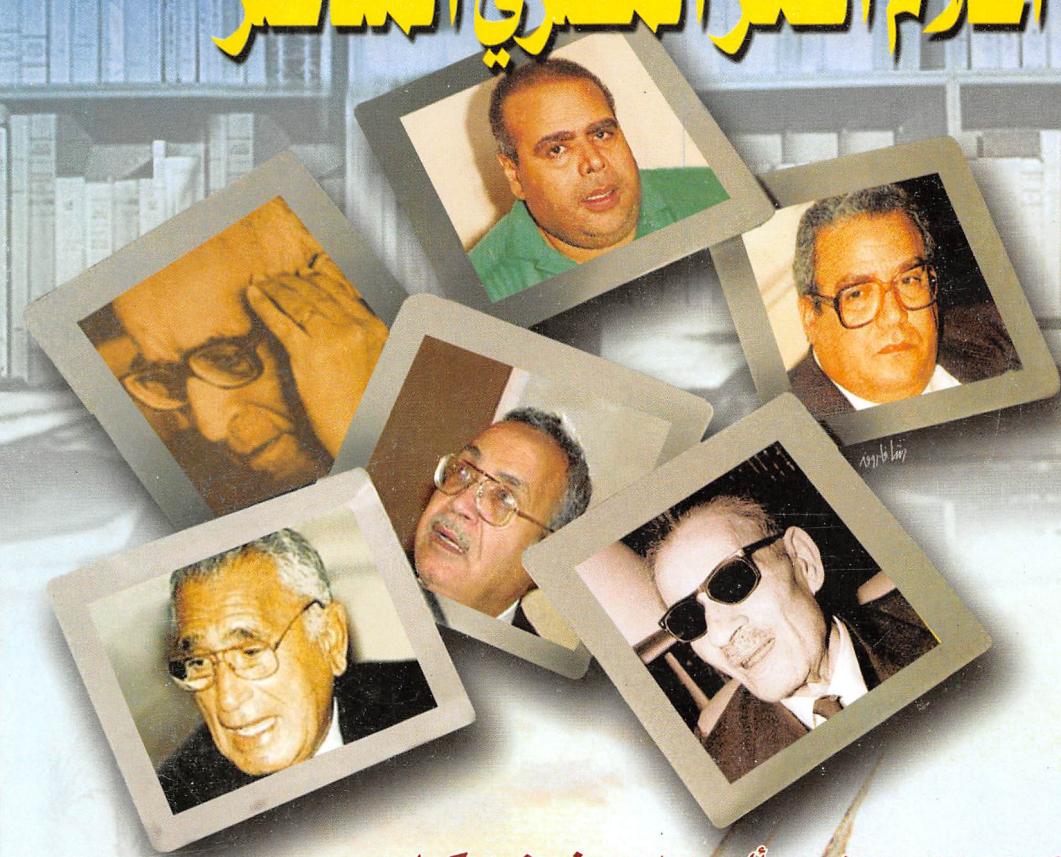


الدكتور أحمد عبد الرحمن

# نقد أعلام الفكر المصري المعاصر



أ/ محمد حسين هيكل

د/ طه حسين

أ/ محمود أمين العالم

د/ ناصر أبو زيد

د/ زكي نجيب محمود

د/ عبد الرحمن بدوي

د/ فؤاد ركريا

د/ حسن حنفي

د/ جابر عصفور

مكتبة وهبة

14 شارع الجمهورية - عابدين

القاهرة - تليفون: ٣٩١٧٤٧٦

فاكس: ٣٩٠٣٧٤٦

## هذا الكتاب

• دراسات **نقدية** لبعض آراء الدكتورة والأساتذة:

زكي نجيب محمود، وعبد الرحمن بدوى، وفؤاد زكريا، وحسن حنفى، وجابر عصفور، ومحمد حسنين هيكيل، وطه حسين، ومحمد أمين العالم، وبعض **العلمانيين** المفترين على الله تعالى

• وقد التزمت فيه **أصول النقد العلمي** الذى يحصن

الناقد ضد **التحيز والمجاملة**، ويحرره من رهبة الأعلام، وخشية الاعتراف على آرائهم، وفي الوقت نفسه يلزم **الاعتراف بإنجازاتهم** وعلو أقدارهم.

• ولا ريب أن بعض القراء **يستشعرون** **الخرج**

أو الضيق من النقد ويفسرون إلى الشك في كل كلام يوجه إلى الأعلام. وقد يتطور هذا الشعور إلى نوع **الحساسية المفرطة من النقد**، أو اعتباره مجرد **شفب على الكبار**.

• وأنا آمل من وراء هذا الكتاب الوجيز أن يحدد

تلك **الحساسية**، بفضل الله تعالى، وبفضل الإلتزام الصارم **بأخلاقيات الحوار في الإسلام**، فيكون **النقد إضاءة ضرورية** لفهم أي عمل علمي وتقديره **حق قدره**.

الدكتور أحمد عبد الرحمن

## نقد

# أعلام الفلك المصري المعاصر

- د. زكي نجيب محمود
- د. عبد الرحمن بدوى
- د. فؤاد زكريا
- د. حسن حنفى
- د. جابر عصفور
- أ. محمد حسين هيكل
- د. طه حسين
- أ. محمود أمين العالم
- د. ناصر أبو زيد

## مَكَتبَةُ وَهَبَبَةٌ

١٤ اشارة الجهة الموردة، عابدين  
القاهرة تليفون: ٢٩١٧٤٧٠،  
ناكت: ٣٩٠٣٧٤٦

اسم الكتاب:  
**نقد الفكر المصري المعاصر**  
الطبعة الأولى  
١٤٢٨ - ٢٠٠٧ م  
اسم المؤلف: الدكتور أحمد عبد الرحمن  
مكتبة وهبة ٤١ شارع الجمهورية -  
عابدين - القاهرة.  
١٨٨ صفحات  
٢٠٠٦/٢٤٢٣٣ رقم الإيداع  
I.S.B.N 977-17-4138-1 الترقيم الدولي

### تحذير

جميع الحقوق محفوظة لمكتبة وهبة  
(للطباعة والنشر). غير مسموح بإعادة  
نشر أو إنتاج هذا الكتاب أو أي جزء  
منه، أو تخزينه على أجهزة استرجاع  
أو استرداد إلكترونية، أو ميكانيكية،  
أو نقله بآي وسيلة أخرى، أو تصويره،  
أو تسجيله على آي نحو، بدون أخذ  
موافقة كتابية مسبقة من الناشر.

All rights reserved to Wahbah Publisher.  
No Part of this Publication may be  
reproduced, stored in a retrieval system,  
or transmitted, in any form or by any  
means, electronic, mechanical, photocopying,  
recording or otherwise, without the  
prior written permission of the publisher

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## مُقْتَلُهُمْ

هذا هو الكتاب الرابع لى في نقد الفكر المعاصر. كان الأول بعنوان: "نقد الثقافة الإلحادية" ، وهى الثقافة المادية الحسية السائدة في الغرب، والسيطرة على الكُتاب العلمانيين في العالم العربي والإسلامي، وقد نشرته دار هجر بالقاهرة سنة ١٤٠٦ هـ. وكان الكتاب الثاني بعنوان "أساطير المعاصرين" ، وهى الأفكار الخرافية لدى عدد من الكتاب المصريين، أهمهم الدكتور زكي نجيب محمود، وقد نشرته دار الحكمة بالقاهرة سنة ١٤٠٩ هـ. والكتاب الثالث، نُشر سنة ١٤٢٠ هـ - على نفقتى الخاصة - بعنوان "نقد الإسلاميين المعاصرين" ، وهم الدكاترة: يوسف القرضاوى، ومحمد عبد الله دراز، وعبد المنعم النمر، ومحمد خاتمى والشيخ الشعراوى والشيخ محمد سيد طنطاوى.

وهذا الكتاب هو الجزء الثاني من "أساطير المعاصرين" . وهو يتناول بالدراسة أفكاراً أساسية لدى الدكاترة والأساتذة: زكي نجيب محمود، وطه حسين، وعبد الرحمن بدوى، وفؤاد زكريا، وحسن حنفى، وجابر عصفور، ومحمد حسين هيكل، ومحمود أمين العالم، ونصر أبو زيد وعلمانيين آخرين. ومن هذه الأسماء يتبيّن أنّى اختارت القادة المؤثرين<sup>(١)</sup> في مجالات الثقافة والفكر ، ولم أضف دراسات نقدية أخرى لكتاب الصف الثاني والثالث ، لأن ذلك لن يفيد القارئ، وسيكون تكراراً ملأً لما يقال عن الكبار، وتضخيمًا لا مسوغ له للكتاب.

---

(١) نصر أبو زيد ليس من القادة، ولكن جهات ثقافية نافذة ساندته، لذلك وضعته هنا.

والكتب الثلاثة الأخيرة تشكل كتاباً واحداً كبيراً في "نقد الفكر المصري في الربع الأول من القرن الهجري الخامس عشر". وأأمل أن تُنشر الكتب الثلاثة معاً في مجلد واحد، فموضوعها واحد ومنهجها واحد وهو: "نقد الفكر المعاصر في ضوء الإسلام".

والنقد عندي هو النقد بمعناه السديد؛ أعني بيان الصواب والخطأ، ومن ثم يتمكن القارئ من فرز ما يقرأ بموضوعية، ودون تحيز أو حيف. والله تعالى أسمى أن يغفر لي ما قد أكون أخطأ في، "وكل ابن آدم خطاء" كما قال رسول الله صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ.

\* \* \*

الدكتور / أحمد عبد الرحمن

## ذكرى نجيب محمود ما الذي تغير ... النبرة أم الفكرة؟

- حين يصير الكاتب - أى كاتب - مقروءاً على نطاق واسع، ومؤثراً في أمتنا إلى حد كبير، وحين يكون له كثرة كاثرة من الأتباع والتلاميذ الذين يروجون لأفكاره، فإن تقويم هذه الأفكار يصبح واجباً، لبيان السليم منها وتمييزه من السقيم، خصوصاً فيما يتصل بالمسائل الثقافية الكبرى. وحين يقرر الكاتب نفسه أن ما تغير وتطور في فكره إنما هو "النبرة دون الأهداف" ، ويؤكّد ذلك، رداً على من توهم أنه عانى تطوراً جذرياً في فكره، وعلى الرغم من ذلك يصر البعض على نقليس ما قرره الكاتب نفسه، حتى لقد رحب به البعض ككاتب و مفكّر إسلامي، بعد أن كان زعيماً للعلمانيين ورائداً للعلمانية، وحين يصل الأمر بهذه النبرة إلى أن يرفض نشر كلمة تشير إلى جهود ذلك الكاتب في مجالات التغريب والإحلال الثقافي، فإن المسألة تطرح نفسها طلباً للمراجعة، ووضعاً للأمور في نصابها، استناداً إلى مؤلفات الكاتب الأخيرة على وجه الخصوص. وهذا هو ما تطمح إليه هذه الدراسة.

- أما الكاتب الذي أعنيه فهو الدكتور زكي نجيب محمود، وقد كان مشهوراً بموقف علماني، تغريبي، في قضایا التجدد والتحديث، أدى به إلى رفض تراثنا العربي الإسلامي وثقافتنا العربية الإسلامية، حتى قال إنها: "خلية بأن يقذف بها في النار" ، وحين خفّ هذا الحكم قال: "إنها مادة للتسلية في ساعات الفراغ".<sup>(١)</sup> قال هذا في مرحلة النضج، أى بعد التطور الذي يكثّر الحديث عنه دون تمحّص!

- والرجل نفسه يتحدث عن تطور فكره تجاه قضایا التجدد بعد عام ١٩٧٠ فيقول في أسف واستنكار إن كبار الكتاب في مصر في النصف الأول من هذا القرن العشرين، كانوا يسرفون بالتباهي بثقافة الغرب: "ما أدى بنا يومئذ إلى العيش في

(١) انظر كتابه تجديد الفكر العربي؛ ط ٥ ص ٢٠٦، ٢٠٧، ٢٤١.

مناخ كاد المواطن فيه يخفي مصريته وعروبيته وإسلامه حتى لا يتهم بالجلافة والتخلّف. ولا أظن أن أحداً منا قد نجا من تلك التبعية العميماء القاتلة". (والحق أن كثيرين نجوا من تلك السقطة، وكان الإسلام هو طرق النجاة). ويعرف الدكتور زكي نجيب محمود بأنه كان واحداً من أولئك المغاربة، فيقول: "ولقد كنت لفترة طويلة واحداً من أولئك الذين ضلوا سبيل الحق في هذا الصدد، فبالغت كما بالغوا حتى أراد لـ الله رؤية أهدى".<sup>(١)</sup>

- لقد حدث تطور إذن، ولكن المؤلف بهذا الكلام العام لا يحدد مدى تخلّيه عن الاتجاه التغريبي (الذى وصفه بأنه اتجاه الذين ضلوا سبيل الحق) ولا مدى التبعية التي عانها، ولا يحدد طبيعة "الرؤية الأهدى" التي أرادها الله له. كذلك لم يحدد للناس المؤلفات القديمة التي حملت إليهم ذلك الضلال، فشلة مؤلفات عديدة كتبت في تاريخ مختلفة، قبل سنة ١٩٧٠ تاريخ الهدایة إلى سبيل الحق، وقد قرر مثل هذا الكلام الذي اقتبسناه عنه تواً لكنه لم يحدد المجرعة التي يجوز اقتباسها من ثقافة الغرب، ولا المعيار الذي يبين ما يجوز اقتباسه وما لا يجوز اقتباسه، وكذلك لم يحدد موقفه من الأصالة، أى من ثقافتنا العربية الإسلامية، وخصوصاً جوهر هذه الثقافة المتمثل في الإسلام وكتابه وسنة رسوله ﷺ (وسوف نعرض لهذا الموقف إن شاء الله).

- إنه يوضح موقفه الأول من التغريب، لكنه لا يوضح موقفه الأخير، وسيكون علينا أن نجمع أقواله لتحديد ذلك الموقف، فهو يحسم موقفه الأول بقوله: إنه على امتداد عشرين سنة من عام ١٩٥٠ إلى عام ١٩٧٠ "لم أكن في تلك الأعوام أفرق بين ما يجوز نقله عن الغرب وثقافته وما لا يجوز، فكل ما عندهم واجب النقل إلينا، ما دمنا في حاجة إلى نتائجه. وأسرفت في هذه الدعوة حتى تنبت أن نأكل كما يأكلون، ونكتب من الشمال إلى اليمين كما يكتبون. وأن نرتدي من الشياطين ما يرتدون".<sup>(٢)</sup> وهذا هو التغريب الشامل، أى إحلال ثقافة الغرب محل الثقافة العربية الإسلامية. ومن الواضح أنه تأثر بالدكتور طه حسين في كتابه

(١) انظر كتابه: قيم من التراث؛ ط سنة ١٩٨٤ ص ١٣٥ .

(٢) قصة عقل؛ ص ٧٣ .

"مستقبل الثقافة في مصر" ، وبالناتج التغريبي الذي كان سائداً في تلك الفترة في الجامعة المصرية على وجه الخصوص والذى كان يلقى مقاومة باسلة قوية من الدعاة والكتاب الإسلاميين.

### صعوبات :

ولعلنا لا نجانب الصواب إذا قلنا: إن كلام الدكتور زكي نجيب محمود عن تفكيره قبل عام ١٩٧٠ يسوغ لنا القول إن مؤلفاته قبل ذلك العام قد نُسخت ، ولم تعد لها قيمة ، فهى ضلال ثقافي في نظره هو نفسه ، وربما لم تعد لها قيمة إلا كشاهد على مدى التطور من الضلال إلى الرؤية الأهدى وإلى سبيل الحق ، وسوف يكون علينا أن نقرأ مؤلفاته المتأخرة لنعرف نهاية المطاف في تطوره الفكري ، وهل صار حقاً كاتباً إسلامياً أم لا؟ وهل الذي تغير هو "النبرة" فحسب أم أن التغيير لحق الفكرة أيضاً؟ وإلى أي مدى؟ وفي أي المسائل؟

ولقد واجهت بعض الصعوبات في تحديد تطوره الفكري لأنه يعتمد إلى التعميم أحياناً، حين يتناول المسائل الخطيرة الحساسة، وقد عبر غير مرة عن ضيقه بالرأي العام الإسلامي ووصفه بأنه "وثن"! وذلك بسبب رفض الرأي العام الإسلامي المساس بتلك المسائل، من هنا وجدناه يراوغ ولا يحسم القول في قضایا العقيدة والشريعة، وقد مكنت له لغته الفصيحة الرشيقه من توصيل أنكاره المنافية للإسلام في كثير من الأحيان، دون إثارة للرأي العام، وحين كان يقترب من الوضوح، كان يصطدم بالنخبة الإسلامية وبالجماهير المسلمة، وهذا ما حدث غير مرة وأغضبه أشد الغضب.

وقد كان من الضروري أن أنتخب لهذه الدراسة الأولية بعض المسائل ذات الأهمية، لأنه ليس بوسعنا دراسة المشكلات التي أثارها الدكتور زكي نجيب محمود في كل مؤلفاته.

\* \* \*

## مصدر ثقافتنا وجوهرها

تكلم الفلاسفة كثيراً عن الروح والمادة. وانقسموا واختلفوا. فقال بعضهم: إن مصدر الوجود روحي؛ أي أن خالق الموجودات ذو طبيعة روحية، لا مادية. وأما الموجودات الخلوقية فهي مادية وروحية. وذهب آخرون عكس هذا المذهب فزعموا أن المادة هي أصل الموجودات ومصدرها؛ ومن المادة خرجت كل القوى والظواهر التي نسميتها روحية. ولهذه المذاهب تفاصيل واسعة يعرفها أهل الاختصاص.

والذى يهمنا هنا هو مذهبهم المادى في مصدر الثقافة وجوهرها. إن المادة، أو طين الأرض، أو البيئة، هي التي تفرز الثقافة. مثلاً عند الدكتور زكي نجيب محمود أن مصدر ثقافتنا العربية الإسلامية هو: الصحراء. وكل خصائص ثقافتنا ترجع إلى الصحراء. فالاصل الثلاثي لفردات اللغة العربية هو الصحراء، هكذا يقرر دون أن يقدم تفسيراً ! والشعر العربي صحراوي، والفنون العربية صحراوية. وديانات التوحيد صحراوية! ولغات المنطقة العربية كلها، وثقافاتها، وأديانها القديمة، كلها صحراوية. وعدم وجود فن مسرحي مرجعه إلى الصحراء.<sup>(١)</sup> فهو لا يميز بين الشعر الذي يتأثر بالبيئة، والدين المُنزل من السماء !

ونمضي مع نظريته هذه قُدُّماً، فنجد أنه يزعم أن الصحراء هي التي أوحت إلى العربي فكرته عن طبيعة الكون والإنسان و "عما وراء الكون".

ـ وفكرة اللازهائية عند العربي مصدرها الصحراء، فإن: "أول ما توحى به الصحراء لساكنيها هو فكرة اللازهائية".<sup>(٢)</sup>

ـ ولأن مصر عنده بلد صحراوي - هكذا يقرر! - فقد قبلت الثقافة العربية بيسراً، وتفاعل معها: "ولكنه تفاعل فيه طفت البداءة على الحضارة أحياناً، فتهجم

(١) انظر كتابه: عربى بين ثقافتين؛ ص ٥٢، ٥٤، ٦٣، ٦٦، ٦٧.

(٢) نفسه؛ ص ٤٤.

الثقافة الأولى على ظهور جيادها (يقصد الفتح الإسلامي!) وفي ظلال سيفها، لتعزرو الثقافة الثانية في حضورها وقلاعها" .... فلما غرت ثقافة البداوة بمجموعة قيمها، ثقافة مصر بمجموعة قيمها، حدث مركب خليط هو الذي نحياه اليوم".<sup>(١)</sup>

و قبل أن تُزيفَ مزاعمه هذه، نود أن نلتفت الأنظار إلى أن نظرية صحراوية الثقافة العربية الإسلامية - قد جاءت في كتاب له صدرت أولى طبعاته عام ١٤١٠هـ - ١٩٩٠م، أي بعد كل التطورات التي مرت بها فكره، وبعد كتابات عديدة له حول الأصالة والمعاصرة ومحاولاته للتوفيق بينهما. وهذا يثبت أن نظريته المادية بطبيعتها، لم تتطور ولم تتغير، باستثناء "النيرة" في التعبير، كما قرر هو نفسه. وهو يقول في آخر كتاب ألفه، أعني "حصاد السنين" - ص ٤١٠ - عن شخصية العربي ومقوماتها، إنها شخصية: "تؤمن بأن هذا الواقع الذي نقضى حياتنا في ربوته نراه بالبصر وتلمسه بالحواس، لابد أن يكون له "وراء"؛ فهذه حقيقة توحى إليه بها لانهائية الصحراء التي هي بيته الكبير، كما تؤكد لها رسالات السماء فيما نزل من ديانات".

• وأول ما نأخذه على هذه النظرية أنها تنتسب إلى الفلسفة المادية التي تجعل المادة خالقة للعقل وللشعور، وللثقافة بكل مضمونها، وللدين بعقيدته وشرائعه وأخلاقياته. ولكن كيف يخلق الجماد حياة وفكراً وشغوراً؟! هذا هو السؤال الذي وقف كالجبل في وجه الماديين؛ ولم يستطع أحدهم أن يجيب عنه. لذلك سقطت المادية وخصوصاً الوضعية المنطقية التي اعتقدتها الدكتور زكي نجيب محمود وانحدرت إلى أدنى الدرجات في نظر مؤرخي الفلسفة المعاصرین.

وثاني أخطاء الرجل زعمه بأن العرب عرّفوا فكرة اللانهائية بإيحاء الصحراء. والحق أن العرب لم يعرفوا هذه الفكرة مطلقاً لأن الصحراء معروفة لهم بحدودها؛ وقد اجتازوها آلاف المرات في رحلاتهم التجارية. ولا يوجد أى دليل على معرفتهم بهذه الفكرة الفلسفية. أما الثابت في تاريخ الفكر الفلسفى فهو أن الفيلسوف اليونانى القديم المعروف والمشهور أنكسيمندريس (٥٤٩-٦١٠ ق.م) الذى عاش في "مالطة"

(١) انظر كتابه: قصة عقل، ص ٢٦٦، ٢٦٧.

– وهي منطقة غير صحراء من بلاد اليونان – هو الذي قال بهذه الفكرة لتفسير وجود الموجودات.<sup>(١)</sup>

وقد عرف العرب دين إبراهيم عليه السلام، وعرفوا اليهودية وال المسيحية، في صيغ محرفة، وآمنوا بالله؛ لكنهم أشركوا به، فعبدوا الأصنام والأوثان، فلم تكن الصحراء هي مصدر معرفتهم بالله، وإنما هو دين إبراهيم، بالإضافة إلى الفطرة العقلية التي تقود الأئم، في السهل والساحل والجبل، إلى الإيمان بأن وراء الخلق خالقاً، ووراء النظام مُدبراً حكيمًا.

والخطا الثالث هو تعميمها التعسفي للبيئة الصحراء في الوطن العربي؛ ونحن نعلم أن مصر ليست صحراء. وبعض المصريين لم ير الصحراء في حياته! وقبول مصر للثقافة الإسلامية يرجع إلى العناصر الإيجابية القوية في عقيدة التوحيد وشريعة العدل وأخلاق الإيثار. والتوحيد والعدل والإيثار في ثقافتنا الإسلامية تضعها في القمة من الرقي والتحضر، وتنفي عنها وصمة البداوة التي أصفها بها زوراً وبهتاناً، وبخاصة إذا تذكروا أن الإسلام لم يعرف التفرقة العرقية أو الثقافية في تطبيق العدل والإيثار. وأما الثقافة المنحطة حقاً، فهي تلك التي لا تعرف العدل إلا بين أهلها فحسب، ثم تقتل وتظلم وتنهش من غير ضابط، إذا خرجت من ديارها! وتلك هي الثقافة التي حاول زكي نجيب محمود إقناع أمتنا باستيرادها وأبدى إعجابه الشديد بها، في كل مناسبة، وبدون مناسبة.

ومن المؤسف أن قوى التغريب، وزكي نجيب محمود أحد أقطابها، قد نجحت في تسميم ثقافتنا العربية الإسلامية بعناصر مادية، ولا أخلاقية، عبر مائة عام من الفتح الاستعماري لمصر، فصارت ثقافتنا خليطاً، أو "بغلاً" ثقافياً، من عناصر إسلامية وعربية وشوائب مادية أوروبية. وهذا هو الذي نحياه اليوم، ويسبب العقم، والصدام والتهادم، وسائر الظواهر السلبية في حياتنا الفكرية والاجتماعية.

والخطا الرابع يتمثل في قوله: إن رسالات السماء أكدت للعربي ما أملته عليه البيئة الصحراء المادية. ففيما كان القتال بين المسلمين والشركين إذن؟! الحق هو أن الفطرة العقلية لدى البشر، في الصحاري والسهول، تقودهم إلى الإيمان بالحالي، وإن

---

(١) يوسف كرم؛ تاريخ الفلسفة اليونانية؛ مكتبة النهضة المصرية؛ ط٥ سنة ١٩٦٦ م - ص ١٤.

لم تسعفهم في معرفة صفاته، ولا أوامره ونواهيه. وجاءت الرسالات السماوية لتأكيد الصواب وتنفي الخطأ، في الفكر والعمل وفي العقيدة والشريعة. وهناك بديهيات عرفها البشر في كل البيئات، كوجود الخالق، والعدل والوفاء بالعهد، كما عرفوا أن واحداً واحداً يساويان اثنين. فهذه أكدتها الرسالات السماوية. لكن أكواها من الأخطاء كانت راسخة كالجبل، فنفسها الإسلام نفسها. فمن الخطأ إذن أن يقول الدكتور زكي نجيب محمود: إن الصحراء أوحى إلى العربي بأن هناك "وراء" لهذا الواقع، وإن رسالات السماء قد أكدت ذلك؛ فكلامه يوحى بأن الصحراء هي أصل الدين؛ وأن الرسالات السماوية أكدت ما أوحى به الصحراء. وتلك كما قلنا هي النظرية المادية الصحراوية في تفسير الثقافة؛ وهي نظرية خاطئة جملة وتفصيلاً.

والخطأ الخامس زعمه أن الصحراء هي التي أوحى إلى العربي بأن القيم الأخلاقية ثابتة. (١) والحق أن العربي الجاهلي لم يعتقد أبداً ثبات القيم، فكانت القيم عنده نسبية؛ ومرجع القيمة عند الجاهلي هو مصلحة القبيلة. والمصالح كما نعلم متغيرة متقلبة، وعلى هذا كان الحرام اليوم عند العربي حلالاً غالباً! والحلال بالأمس حراماً اليوم! ولذلك استباحوا الجرح والقتل والسلب والنهب؛ وتلك جرائم إذا اقترفها العربي ضد قبيلته، أو حلفائها، وبطرولات إذا اقترفها ضد قبيلة معادية. وكلنا يعرف المبدأ الجاهلي القائل: "انصر أخاك ظالماً أو مظلوماً" إنه يمثل نسبية القيم وتغيرها ويعبر عن عدم ثباتها خير تعبير. وقد نفاه الإسلام، وأكد ثبات القيم ثباتاً مطلقاً.

– ومن المعروف أن ثبات القيم كان هو مذهب سقراط في مواجهة السوفسطائية القائلين بنسبية القيم. وكانت البيئة لكلا الطرفين واحدة؛ ولم تكن صحراوية! وهذا يبين جسامنة الخطأ الذي اترفه الدكتور زكي نجيب محمود. والآن في أوروبا وأمريكا، يوجد القائلون بنسبية القيم والقائلون بثبات القيم جنباً إلى جنب، لا أقول في البيئة الواحدة بل في الجامعة الواحدة، والقسم العلمي الواحد!!

• وهكذا تظهر أخطاؤه العديدة في نظريته المادية الصحراوية في تفسير الثقافة؛ وعيارته القائلة: إن رسالات السماء تؤكد ما أملته الصحراء، إنما هي "النبرة" الجديدة التي تغيرت. أما الفكرة أو النظرية الخاطئة فبقت واستمرت معه، ولم يحدث قط أنه صرخ بتبرئته منها. وهذه هي مؤلفاته المتأخرة تشهد بصحة ما أقول.

(١) عربي بين ثقافتين؛ ص ٤٨ - ٥١.

## الرسول و الرسالة

إذا كانت الثقافة العربية الإسلامية - دون تمييز بين جوهرها الديني وغيره من العناصر - إيداعاً من طين الأرض أو رمال الفيافي، لا تنزيلاً من وحي السماء، فلابد أن يكون للدكتور زكي نجيب محمود (صاحب نظرية "صحراوية الثقافة العربية الإسلامية") موقفه من الرسول -الذى تلقى الوحي -والرسالة التى جاء بها. وهذا الموقف هو موضوع هذه السطور.

### وصفه للرسول و الرسالة:

ونبدأ بوصفه للرسول والرسالة، فهو يصفهما وصفاً مراوغاً، تاركاً التحديد للقارئ. لأن ذكر اسم النبي ﷺ والقرآن الكريم بسوء يعرضه دون ريب لنقد الناقدين، وسخط الساخطين، الأمر الذى كان يشكو منه دائماً، ولا يستطيع مواجهته!

فهو يصف النبي ﷺ فيقول: "رجل قضى منذ زمن لكنه ترك وراءه شهرة وسمعة تملأ النفوس رهبة" <sup>(١)</sup>. ويصف التراث العربي فيقول إنه: "صحف مكتوبة وبعضاها الآخر مكسو بالجلال والريبة بحكم أنه تراث هبط على الناس من أسلافهم الميامين" <sup>(٢)</sup>. فمن ذا الذي قضى منذ زمن لكنه ترك وراءه شهرة تملأ النفوس رهبة؟ هل هو إنسان آخر غير الرسول ﷺ؟ هل هو شاعر أو فيلسوف أو حاكم؟ ولماذا يخفي الاسم، إذا لم يكن هو النبي ﷺ؟ وما الصحف المكسوة بالجلال والريبة تلك التي هبطت علينا من أسلافنا؟ إن الصحف المكسوة بالريبة والجلال هي القرآن الكريم وكتب السنة النبوية الشريفة. وعلى كل من يرفض هذا التفسير لكلامه أن يجيب عن سؤالين، هما: لماذا هذا التعميم وتعتمد إغفال الأسماء؟ ومن يا ترى يكون المقصود إن لم يكن الرسول والقرآن؟!

(٢) نفسه؛ ص ٤٥ .

(١) تجديد الفكر العربي؛ ص ٥٢ .

ولكى نُزيل أى شبهة تظل عالقة بأذهان البعض حول موقف الدكتور زكي نجيب محمود من النبي ﷺ والقرآن الكريم، نقدم بعض دفاعه عن العقل، ونبذه ما أسماه "المنوال الفكرى القديم" ، ففي ذلك المزيد من الوضوح. فهو يقول : "المنوال الفكرى القديم الذى أعنيه قوامه عناصر كثيرة لعل أهمها جمِيعاً الركون إلى "سلطة" فكرية تُستمد منها الأسانيد. ومثل هذه السلطة الفكرية تتمثل عادة في نصوص بعينها محفوظة في الكتب. وبناءً على هذا الموقف تكون الفكرة التي يُقدمها رجل الفكر صواباً إذا هي اتسقت مع ما أقرته السلطة الفكرية في الكتب المحفوظة أو في الأقوال المأثورة، كما تكون الفكرة خطأ إذا جاءت مُخالفة لما أقرته تلك السلطة. ومن هنا اشتد سلطان الماضي على الحاضر، وأصبح البرهان الذي لا يُرد هو أن نسق "الشواهد" من سجل الأقدمين، وانحصرت قوة الإبداع الفكري في القدرة على إيجاد السند من القول الموروث<sup>(١)</sup> .

فمن الواضح أن السلطة الفكرية التي يعارضها الدكتور زكي نجيب محمود بهذه الكلمات هي سلطة الدين المتمثلة في نصوص القرآن الكريم والسنّة النبوية المشرفة. حقاً هو لا يُصرح ولا يحدد ويعتمد على الاكتفاء بأوصاف مُراوغة للرسول والرسالة، لكن القارئ المثقف يفهم أن المقصود هو القرآن والسنّة؛ وتكتفي عبارات مثل "نصوص بعينها محفوظة في الكتب" و "الكتب المحفوظة" . و "الأقوال المأثورة"؛ وألفاظ مثل: "الشواهد" و "السند"؛ فهذه الألفاظ و العبارات، والفقرة مجتمعة، تُنطّق بأن الرجل يتحدث عن الكتاب والسنّة؛ وبأن السلطة الفكرية التي يرفضها هي سلطة الإسلام المتمثلة في نصوصهما؛ وبأن لفظ "الماضي" لا يقصد به هنا سوى الإسلام؛ وبأن المنوال الفكرى الذي يرفضه هو منهج الفكر الإسلامي الذي يستند إلى الكتاب والسنّة، ولا يصح فيه قول يتعارض مع نصوصهما.

ولقد يذهب البعض إلى تفسير آخر؛ غير أنه لابد أن يضطر إلى التعسف والالتواء، والتصادم مع الخط الفكري للدكتور زكي نجيب محمود نفسه في مسائل أخرى عديدة؛ وسنرى أن موقفه من المسائل الفكرية والثقافية الأساسية مُتسق، وأنه يؤيد ما ذهبت إليه هنا من تفسير لوقفه من الرسول والرسالة.

---

(١) قصة عقل؛ ص ١٢٤ .

## "روح النصوص" و"عبيرها"!

ـ لكن ثمة تطوراً قد حدث وهو تطور في "النبرة" فحسب، كما قال هو نفسه.<sup>(١)</sup> فهناك عبارات كثيرة متباشرة في كتبه الأخيرة توهم القراء بأنه يقبل الاحتكام إلى الكتاب والسنة. لكنه في الحقيقة قد أوضح أن ما يقبله منها هو "عبيرهما" فحسب!! أو "روحهما"!! وبالإضافة إلى هذا، هو يقبل "عبير" بعض النصوص فحسب، فقد أوضح بجلاء رفضه بعض أحكام الكتاب والسنة؛ فهو "اجتزائي"؛ وهذا الموقف يباعد بينه وبين الموقف الإسلامي الصحيح المشروع الذي يسلم تسلیماً كاملاً بالسمع والطاعة لله ورسوله، وبالقبول الكامل لنصوص القرآن والسنة دون جهد أو اجتزاء أو انتقاء.

• وفي حسبي أن موقفه الأول الأكثر وضوحاً، أفضل من الموقف الأخير الذي طور فيه "نبرته" فحسب، مع بقاء الفكر الوضعي، المادي، قابعاً وراءها! ولقد اندفع بعض الكتاب بهذه "النبرة" حتى أدخلوه ضمن المفكرين الإسلاميين، وفرحوا بذلك ورحبوا به!

\* \* \*

---

(١) حصاد السنين، ص ٣٤٠.

## هدم الأصيل وجلب الغريب

القرآن الكريم والسنّة النبوية هما عماد الأصالة في ثقافتنا وجوهرها. وإفساح المجال لجلب الثقافة الغربية وإحلالها محلهما لإنجاز مشروعات التغريب يتطلب هدم هذا العماد وتحطيم ذلك الجوهر. وقد أثبتت تجارب النصف الأول من القرن العشرين أن الهدم الصريح والتحطيم المباشر المكشوف، يستفزان قوى الأمة المسلمة على مستوى النخبة وعلى مستوى الجمهور العام. ولهذا تغيرت مناهج الهدم والتحطيم، فاستخدم اصطلاح "الماضى" بدلًا من "الإسلام"!

وبدلًا من الهجوم على الإسلام من خارجه، وتحت رايات معادية جرى الهدم من الداخل وبعد إعلان القبول به ورفع رايته!

### إزالة العصمة عن الماضى!

من الركائز الأولى لإنجاح الإحلال الثقافي ما يسميه الدكتور زكي نجيب محمود: "إزالة العصمة عن الماضى"، والماضى في اصطلاحه هو الإسلام، فهو يقول: "وهاهنا نضع أصابعنا على ركيزة أولى لامحیص لنا عن قبولها إذا أردنا أن نتشرب روح عصرنا، وهي أن نزيل عن الماضى ما نتوهمه له من عصمة وكمال."<sup>(١)</sup> ومن الجلى أن العصمة والكمال لا يوصف بهما شيء سوى الكتاب والسنّة، فكل العلماء والفقهاء، بل كل الصحابة رضي الله عنه بشر من البشر، ولم يدع أحد لهم عصمة ولا كمالاً باستثناء بعض الشيعة، فلا يظن ظان أن الرجل يقصد شيئاً آخر غير الكتاب والسنّة؛ فإذا أزلنا العصمة والكمال عنهما (لا قدر الله) تفتحت كل الأبواب لنبذ ما يشاء العلمانيون من عقائد الإسلام وشرائعه وأخلاقياته، وإحلال البدائل الغربية محلها: الفكر المادى محل العقيدة والقوانين الوضعية محل الشريعة والأخلاقيات التفعية محل الأخلاقيات الإيثارية، والثقافة محل الثقافة والهوية محل الهوية، دون أن يثور أحد أو يستفز. فما ينبذ في هذه الحالة إنما هو أشياء لا عصمة لها ولا كمال!

(١) قصة عقل، ص ٢٤٩.

## النسبية :

والترويج للفلسفة النسبية مدخل أساسي أو ركيزة أولى في منهج الإحلال الشعافي الشامل، فيجب إقناع الجماهير المسلمة بأن كل شيء يتغير بتأثير الأيام والليالي، لا فرق في ذلك بين عقائد الدين وشرائعه وبين حقائق العلم وقيم الأخلاق ووسائل النقل والرَّى! وقد تمسك الدكتور زكي نجيب محمود بهذه الفلسفة في مؤلفاته الأخيرة التي تعبّر عن آخر تطورات فكره، وفي هذا يقرّر بوضوح أن لا شيء ثابت مطلقاً إِلَّا اللَّهُ: "لأن الثبات المطلق لا يتحقق إِلَّا مَنْ هو فوق الزَّمْنِ وَتَقْلِبَاتِهِ" (١) وَقَيْوَدَهُ - سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى - .

وفي ضوء هذه الفقرة يجب أن نفهم ما قد يبدو لنا مُخالفاً لفلسفته هذه. ففي عدة مواقف في كتبه نجده يتحدث عن "الثبات والإطلاق" وكأنه قد تخلّى عن النسبية!

لكنها "النبرة" التي تغيّرت، فالنسبية هي مذهب، لكنه يُميّز بين "أشياء سريعة التغيير" و "أشياء بطيئة التغيير" ، والكل يتغيّر. وما هو بطيء التغيير يسميه هو ثابتًا أو مطلقاً، فيلتبيس الفهم على القارئ ويظن أنّه نبذ فلسفته الأثيرية! وقد انخدع بهذا بعض الكتاب الإسلاميّين!!

من ذلك مثلاً أنه في أثناء وصفه لطبيعة العلم يقول: "إنه يُسقط عن الإنسان فرديته التي ينفرد بها كي يخلص إلى ما هو عام، مطلقاً، يصدق في كل مكان وفي كل زمان" . (٢) فإذا أخذنا هذا الكلام منعزلًا عن بقية أقواله، أخطأنا وتوهمنا أنه نبذ الفلسفة النسبية الجذرية.

إن النسبية فكرة ضرورية لتمهيد الأرض للمطالبة بنبذ "القديم" كله من الشرائع والعقائد، بالإضافة إلى الحقائق والقيم. ولكنها فكرة خاطئة، وقد ثبت زيفها في الفكر الفلسفي المعاصر، في أوروبا وأمريكا نفسها. فإن أساس النسبية هو الخلط بين "الحقائق" وبين "معرفة البشر بها". فالمعرفة تتغيّر بتغيّر الزمان، لكن الحقائق ثابتة، مطلقة وكذلك العقائد والشرائع والقيم. فالحقيقة القائلة:

(٢) نفسه؛ ص ١٧٩ .

(١) حصاد السنين؛ ص ٣٤٤ .

إن الأرض تدور حول الشمس "ثابتة مطلقة، وإن لم يعرفها الناس في العصور القديمة. والعدالة الإسلامية التي تقرر "أن لكل إنسان ثمرة جهده وعليه تبعه أخطائه" قيمة تشريعية ثابتة مطلقة، وبدهية عقلية يستحيل تغيرها، سواء عرفها البشر وطبقوها أو جهلوها ولم يطبقوها. والدكتور زكي نجيب محمود كان مخططاً ومتعسفاً حين رفضها بقوله: "بعضنا يريد أن يعيد "الماضي" ليكون هو الحاضر أيضاً، وكان لم يكن هناك امتداد زمني بيننا وبينه".<sup>(١)</sup> فالقيم المطلقة لا تخص الماضي ولا الحاضر ولا المستقبل، لأنها غير زمانية، ولذلك عرفها البشر - غالباً - في كل زمان ومكان. وكل محاولة لانتهاكها عن جهل أو عن عمد لابد أن تقضي إلى الفشل الذريع. وقد كانت الشيوعية ضرباً من التحدى لقيمة العدالة لأنها أصرت على إعطاء كل فرد على قدر حاجته، لا على قدر عمله! وكانت النتيجة الختامية هي الانهيار المأساوي لعالم واسع شاسع هو المعسكر الشيوعي البائد!

• وعلى هذا أقول: إن محاولات هدم الإسلام استناداً إلى النسبية مصيرها الإخفاق الذريع بحول الله. لكن المسالة تحتاج إلى توعية أمتنا بهذه المدخل المضللة التي تتخذ "نبرة" مهادنة!

\* \* \*

---

(١) حصاد السنين؛ ص ٢٧٢.

## الدين والعقل والعاطفة

لعل من أخطر الأفكار التي اعتقدتها الدكتور زكي نجيب محمود، وروج لها في مؤلفاته، بما في ذلك الأخيرة منها، تلك التي تزعم أن مصادر المعرفة عند الإنسان العقل والعاطفة فحسب! وأن مصدر المعرفة الدينية العاطفة لا العقل. وفي هذا يقول: "العلم عقل والدين وجدان (أى عاطفة)، لأنه إيمان يصدق به من آمن به. والإيمان بالله الخالق المدبّر، الواحد الأحد، ليس عاطفة كالحب كما يزعم وليس وجدانًا، بل هو نتيجة لتدبر العقل في العالم والوجود والإنسان، وفي نظام الكون المذهل الدقيق. فقد أملى العقل البشري الإيمان بالخالق المدبّر إملاء؛ لأنه يستحيل تفسير وجود الكون ونظامه دون التسليم بوجود الخالق الحكيم - جل جلاله - . ولذلك وجدت هذه العقيدة الدينية عند كل الأمم، وإن أخطأ بعضها في تصوره لهذا الإله العظيم. وكان من فضل الله تعالى على خلقه أن بعث رسله لتصحيح العقائد وتبلیغ الشرائع، وهداية البشرية إلى الخير الذي يريده الخالق لها في الدنيا والآخرة .

وأخطأ الدكتور زكي نجيب محمود حين زعم أن الناس آمنوا بالإسلام دون أن يطلبوا حجة أو برهاناً! فقد كان العرب يؤمّنون بالله، لكنهم كانوا مشركين يعبدون أصناماً وأوثاناً، مع إيمانهم بالله. وهم لم يتركوا الشرك رغم تفاهته عقلاً، إلا بعد مجادلات طويلة، وعديدة، وعنيفة، سجل القرآن الكثير منها. ووّقعت مجادلات مماثلة بين النبي ﷺ واليهود والنصارى، أوردها القرآن وكثير من الأحاديث والأخبار والآثار.

كان العرب ينكرون التوحيد، فجادلهم القرآن جدالاً عقلياً لا وجدان فيه ولا عاطفة، فجاء على لسانهم في القرآن: ﴿أَجَعَلَ الْآلهَةَ إِلَهًا وَاحِدًا إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عُجَابٌ﴾ (سورة ص: ٥)

وقالت النصارى إن المسيح ابن الله وقالت اليهود عزير ابن الله، فقال القرآن الكريم: ﴿مَا أَتَخْذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ إِلَهٍ إِذَا لَذَهَبَ كُلُّ إِلَهٍ بِمَا خَلَقَ وَلَعَلَّ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يَصِفُونَ﴾ (المؤمنون: ٩١).

وهذه حجة عقلية، لا عاطفية، ثبتت صدق عقيدة التوحيد وتبطل التشكيك والإثنية والشرك. وطالب القرآن المشركين بتقديم البرهان على صحة الشرك إن كان عندهم برهان وقال: ﴿وَمَنْ يَدْعُ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ لَا بُرْهَانَ لَهُ بِهِ فَإِنَّمَا حَسَابُهُ عِنْدَ رَبِّهِ إِنَّهُ لَا يُفْلِحُ الْكَافِرُونَ﴾. (المؤمنون: ١١٧) وقال أيضاً: ﴿إِلَهٌ مَعَ اللَّهِ قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ﴾ (النمل: ٦٤) فهل كان النبي يطلب البرهان دون أن يقدم البرهان؟!

وأندلعت مجادلات عقلية عنيفة بين النبي ﷺ وأهل الكتاب، وأسلم قليل منهم وبقي معظمهم على دينه، وفي ذلك يقول القرآن الكريم: ﴿فَمَنْ حَاجَكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعَالَوْا نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَكُمْ وَنِسَاءَنَا وَنِسَاءَكُمْ وَأَنفُسَنَا وَأَنفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَتَجْعَلُ لَعْنَةَ اللَّهِ عَلَى الْكَادِبِينَ﴾ (آل عمران: ٦١) فكانت "المباهلة" بعد مجادلات طويلة ومضنية.

وقد ظلت القبائل العربية حوالي عشرين سنة تجادل في الإسلام، حتى فتح الله تعالى مكة، فاتخذوا من ذلك دليلاً على صدق الدعوة الإسلامية وترجح التوحيد على الشرك. ولولا رسوخ الوثنية لما طال بهم العهد في مجادلات ومحاورات لكي يعتنقوا التوحيد وينبذوا اللات والعزى!

وظلت المجادلات العقلية متعددة عبر القرون بين المسلمين وغيرهم من فتح بلادهم. والمؤلفات الفلسفية والدينية طافحة بهذه المجادلات. وحتى اليوم لا تزال المجادلات جارية. والذين أسلموا من زعماء الغرب ومفكريه لم يسلموا دون برهان كما زعم الدكتور زكي نجيب محمود. والمشققون المسلمين الذين ورثوا الإسلام عن آبائهم أعادوا فحص عقيدتهم وقارنوها بالإلحاد المعاصر، واختاروا الأغلبية الساحقة دين التوحيد، دين العقل ودين العلم، وأما غير المسلمين فقد فشى فيهم الإلحاد لعجز عقائدهم عن مواجهة البراهين العقلية والعلمية.

فهذه هي حقيقة مزاعم الدكتور زكي نجيب محمود عن مصادر المعرفة: إنها أخطاء مركبة. فإذا صادفك في كتابه ما قد يناقض هذه الحقائق، فاعلم أنها "النبرة" في التعبير، لا التغيير في التفكير!

## فكرة التطور

يقول الدكتور زكي نجيب محمود إن أهم أفكاره التي نقلها عن الغربيين وتحمس لها هي: "فكرة التطور" ، ومن ثم فكرة "التغيير" وبالتالي فكرة "التقدّم" يعني أن يكون من مسلماتنا الثقافية اعتقاد بأن الحاضر دائمًا أفضل وأكمل من الماضي" <sup>(١)</sup>

هذا هو رأيه الذي استقر عليه في مرحلة النضج وعبر عنه في آخر كتاب له وهو: "حصاد السنين" .

ويبني الدكتور زكي نجيب محمود على رأيه هذا موقفه من ثوابت الإسلام. فهو يرفض الاعتراف بأية ثوابت، فكل شيء متتطور متقدم متغير، وإن كان التغير يُسرع في أشياء ويبطئ في أخرى فنظنها ثابتة. وعلى هذا يجب أن نفهم كل كلام يصدر عنه في ضوء هذه الحقيقة. فإذا تحدث عن ثبات القيم أو الهوية أو الحقائق العلمية يجب أن نفهم أن ثباتها نسبي، فهي متغيرة متطرفة، ولكن ببطء. وفي هذا يقول إنه: "حتى الثوابت من العناصر الثقافية التي تدوم أكثر مما تدوم التغيرات من تلك العناصر عصرًا بعد عصر، وأعني "الثوابت" التي تتالف منها "الهوية" الوطنية أو القومية، أقول إنه حتى تلك "الثوابت" من عناصر الحياة الثقافية لشعب معين، لا ينبغي أن يكون لها من القداسة ما يمتننا من تعديلها إذا وُجد أنها قد فقدت شيئاً من قدرتها على أن تهيئ لصاحبتها فرصة الحفاظ على حياتها قوية مزدهرة." <sup>(٢)</sup>

و"الثوابت" الأساسية التي تشكل الهوية هي "الدين، بشرائعه وقيميه الأخلاقية واللغة وآدابها. فالدين بعقائده وشرائعه وأخلاقياته نسبي متغير، متتطور، ولكن ببطء. ولذلك تجد الرجل يدين الدعوة إلى التمسك بالإسلام، ويقول إن:

(١) حصاد السنين؛ ص ٤٤

(٢) عربي بين ثقافتين؛ ص ١٨٩، ٣٧٢، ٤٠٠ .

"الرجوع إلى الماضي لالتقاط أهدافنا من تصورات الأمس هو بمثابة رفض صريح لفكرة "التقدّم" التي هي من أبرز ما يميز الوجه الشعافي لعصرنا".<sup>(١)</sup>

وهو يتمسك بفكرة التقدّم بكل قوّة وعزّم، ولذلك يرفض الغايات التي يحدّدها الإسلام للحياة البشرية والقيم التشريعية والأخلاقية، و"الالتقاط من الأمس" يعني - عنده - الاستناد إلى القرآن الكريم والسنّة المطهّرة.

وبناءً على اعتقاده الراسخ بفكرة التقدّم، أكّد دائمًا أن: "الحاضر أكمل وأفضل من الماضي". لكنه أمّام النقد الذي واجهه دائمًا، اضطُرَّ إلى تعديل رأيه، وميّز بين مجال الدين ومجال العلم، وتساءل: "ماذا يمنع أن يكون السابقون في أية عقيدة دينية أنقى عقيدة وأصفى رؤية وأخلص عبادة وأفضل سلوكًا من اللاحقين؟"<sup>(٢)</sup> ثم يعترف بأنه في مجال الفن والأدب قد يكون القديم أصح وأكمل من الجديد: "وذلك لأنّ الأمر فيها مرهون بموهبة الفنان أو الأديب".<sup>(٣)</sup> وهنا لابد أن نذكر القارئ بأنّه بحسب نظريته في التطور لابد أن يكون الجديد أفضل وأكمل على المدى البعيد، فإنّ الحاضر: "هضم الماضي ثم أضاف جديداً تلو جديداً تلو جديداً مما أنتجهه السنّون، ومعنى ذلك إلا يكون "العصر الذهبي" وراء ظهورنا، بل يكون موضعه الصحيح هو المستقبل". ثم يضيف قائلاً: "ومعنى هذا وجوب الاهتمام "بالمصير"، ولا ينفي ذلك الاهتمام أن تجئه قوائمه مستندة إلى تراثنا الذي تركه لنا السلف، على إلا يكون في حياتنا الحاضرة بمثابة النهاية التي تقف عندها، بل يكون بين أيدينا نقطة ابتداء نجاوزها إلى مستلزمات حاضر حيٍّ ومستقبل مأمول".<sup>(٤)</sup>

والتراث المقصود هو الذي تركه السلف وهو الوحي الإلهي أى القرآن والسنّة.

وهذه إيماءة سلبية منكرة للحديث الشريف القائل: "خير القرون قرنى" بوهى تعارض مع تمييزه السالف بين مجالات العلم والفن والدين وإغفال الوحي. وهذا هو منهجه، أعني التناقضات التي تجيز للباحث أن يقول إننا بإذاء رجلين أو كاتبين متضادين أو زكيين نجح بين محمودين ! وبصفة عامة هو لا يعترف بأن الوحي هو سبب خيرية القرن النبوى أو تفوق "الماضى" على الحاضر !

(١) حصاد السنّين؛ ص ٤٠.

(٢) نفسه؛ ص ١٣٤.

(٣) رؤية إسلامية؛ ص ٤١.

(٤) نفسه؛ ص ٧.

ويخلط الدكتور زكي نجيب محمود بين "الحقائق العلمية" و"المعارف العلمية". فيقرر أن: "الحقائق العلمية" نسبية مرهونة بظروف زمانها وما قد وصل إليه من أجهزة متقدمة.<sup>(١)</sup> فالحقائق العلمية على نقىض قوله ثابتة مطلقة، لكن معارف البشر بها هي المتغيرة المتباينة، ولا أقول نسبية. فالارض كروية، وهي تدور حول الشمس منذ أن خلق الله الخلق؛ هذه حقيقة ثابتة مطلقة، لكن معرفة البشر بها كانت خاطئة، ثم تقدمت واقتربت من الحقيقة المطلقة. لكن النفور من الثوابت سوء للكاتب الكبير هذا الخلط الفظيع.

وفي حديثه عن القيم الأخلاقية نواجه التناقضات أيضاً. فهو يقرر أن: "معظم المبادئ الأخلاقية جاءت إلى الناس وحياناً مع رسالات السماء، وليس من صنع البشر".<sup>(٢)</sup>

وهو يصنف مبادئ الأخلاق صنفين:

١- الأول مجموعة جاءت مع الوحي الديني، ولذلك هي جزء من الدين، وهي ثابتة؛ وهي ضمانة ضد التحلل والدمار. وهو لا يحدد لنا أي مبدأ، ولو كمثال، ولا يصف لنا هذه المبادئ أو يميزها.

٢- والثانية مجموعة أفرزتها خبرة الإنسان في حياته العملية؛ فمصدرها المعرفة البشرية. وهي قابلة للتغيير، وهي التي تيسّر للعرب اللاحق بموكب العصر.<sup>(٣)</sup> وهذه أيضاً لا يحدد منها شيئاً.

والمبادئ الأخلاقية التي جاء بها الدين يجب أن تكون ملزمة.<sup>(٤)</sup> ولكن سيعود وينكر ذلك!

وقد عرض لموضع القيم الأخلاقية في كتاب "قصة عقل" فقال: "لو أمسكنا بالقيم الموسوعة لنا، تعرضنا لخطر الجمود، ولو سبحنا أحراضاً مع تغيرات الزمن وتغيراته تعرضنا لانحلال الشخصية. وغاية ما أستطيع أن أقوله في هذا الصدد هو أن

(١) عربى بين ثقافتين؛ ص ٣٧.

(٢) حصاد السنين؛ ص ١٣، ١٤٦.

(٣) نفسه؛ ص ٢٢٢.

(٤) نفسه؛ ص ٣٩.

قيمنا الأخلاقية الموروثة فيها من السعة ما يمكننا من التصرف في إطارها بدرجة من الحرية تكفي للحركة مع سرعة الإيقاع في عصرنا. <sup>(١)</sup>

فالتمسك بالقيم الإسلامية، كالعدل والصدق والوفاء بالعهد والرحمة وغيرها من القيم الأخلاقية، يعرضنا للجمود. وهو لا يذكر قيمة واحدة كمثال لما يريد قوله، ويفسّر عند حدود التعميمات. ولو أنه فعل لظهر له الخطأ الجسيم فيما يقول. وهو لا يحدد "تيار الزمن وتغيراته" ؟ غير أننا نعلم أنه يقصد الفكر الأوروبي. وهذا لا يفيده في شيء لأن الفكر الأوروبي مذاهب عديدة وتوجهات متعارضة. وفي مجال القيم الأخلاقية بالذات هناك مذاهب عديدة محترمة لفلاسفة كبار تؤكّد ثبات القيم الأخلاقية، وتنتفي النسبية، كما أن فيها مذاهب نسبية جذرية. ويعتبر نيكولاي هارتن أكابر فيلسوف أخلاقي معاصر معارض للنسبية، ومؤكّد لثبات القيم الأخلاقية التي لا تقل في ثباتها عنده عن المبادئ الرياضية والمنطقية. <sup>(٢)</sup> وهكذا يتبيّن لنا أن آراء الدكتور زكي نجيب محمود في ثبات القيم لا تفيينا في شيء، فهي لا تحدد لنا بماذا نتمسّك أو ماذا ندع !

وقد تحدث عن "العبارات والجمل الأخلاقية" التي ترد فيها ألفاظ مثل "خير" ، و "واجب" . وهذه العبارات عنده فارغة من المعنى . ولم ينتبه إلى أن هذه العبارات كثيرة الورود في القرآن الكريم؛ وأنه بهذا الادعاء يقتصر في منطقة مقدسة دون سند علمي !

يقول الدكتور زكي نجيب محمود: "إن الجمل الأخلاقية ليست بذات المعنى لأنها لا تشير إلى عمل يمكن أداؤه للتحقق من صدق معناها المزعم". <sup>(٣)</sup>

فإذا أخذنا قول الله تعالى: ﴿وَأَوْفُوا بِعَهْدِ اللَّهِ إِذَا عَاهَدْتُمْ﴾ كمثال جملة أخلاقية وجدناه يشير إلى عمل محدد يمكن أداؤه، ويجب أداؤه . والبشرية كلها تعيش على هذه القيمة الأخلاقية - أي الوفاء بالعهد - وعلى غيرها . فعلاقات الأفراد

(١) قصة عقل، ص ٢٤٢ .

(٢) مبادئ ميتافيزيقا المعرفة، (بالفرنسية) ، ج ١ ص ٢٨٩ .

(٣) انظر كتابه: الموقف من الميتافيزيقا، ص ١١٢ .

و الدول تستند إلى قيم العدل والصدق والوفاء بالوعيد وغيرها من القيم الأخلاقية  
الثابتة المطلقة الخالدة التي لا يمكن تطويرها أو تحييدها بأى حال .<sup>(١)</sup>

فأين يكون المعنى إن لم يكن في الجمل الأخلاقية؟ وكيف ينكر إنسان أنها  
أوامر صريحة باداء أعمال محددة؟

ويفرق الدكتور زكي نجيب محمود بين "الصورة" و "الحشو" في القيم  
الأخلاقية. وهي تفرقة تثير العجب من كاتب مخضرم وأستاذ محقق.

فهو يقول إن: "القيم الأخلاقية يجب أن تبقى اليوم على حالها بالأمس، وهي  
أن تكون مطلقة لا نسبية، إلا أن ذلك الإطلاق يتعلّق بالصورة لا بحشوها. فالشجاعة  
اليوم قد لا تكون شجاعة المبارزة بالسيف بقدر ما تكون شجاعة في اقتحام الصعاب  
في سبيل الحق .<sup>(٢)</sup>

والشجاعة كما يعرفها علماء الأخلاق هي الثبات في مواجهة الخطر من أجل  
الدفاع عن قيمة سامية. وقد تجسدت في الماضي في المبارزة وفي مواجهة المعتدين على  
الحق؛ وهي اليوم لم تتغير: إنها كما كانت: مواجهة الخطر في الحرب والسلم دفاعاً  
عن الدين أو الوطن أو الأهل والعرض. وتبادر مصادر الخطر، وتبادر القيم السامية  
التي يخاطر البشر بأنفسهم في سبيلها، لا يغير من قيمة الشجاعة شيئاً. ومن المحزن  
بحق أن يتورط أستاذ كبير في مثل هذه المزاعم الباطلة.

ومن أجل بلوغ غايته في نبذ الأخلاق الإسلامية وبيان أنها لم تعد تلائم عصرنا  
يعرض لحق الضيافة الذي أوجبه النبي ﷺ للضيف. فهو يقول: إن السفر في الصحراء  
في الماضي اقتضى أن يكون: "كلّ لكلّ" فندقاً ومطعماً؛ وتغيرت ظروف الحياة بحيث  
أصبح مسافر الصحراء كما في الأرض المزروعة . . . وإذا كان الأمر كذلك، فلم يعد  
أمامنا محicus عن تغيير الفرض الأول بفرض جديد تنبثق منه أحكام الناس على  
سلوك الناس من فضيلة ورذيلة .<sup>(٣)</sup>

---

(١) راجع الموضوع بالتفصيل في كتابي: *الفضائل الخلقية في الإسلام*؛ المبحث الرابع والخامس .

(٢) *حصاد السنين*؛ ص ٣٩٨ .

(٣) *تجديد الفكر العربي*؛ ص ١٩٩ .

والحق أن إكرام الضيف تطبيق لمبدأ أخلاقي أوسع هو: سدّ خلّة المحتاج أينما كان، في الصحراء أو في المدن أو البحر. وإذا كان المسافرون اليوم لم يعودوا يحتاجون إلى الضيافة، فإنهم قد يحتاجون إلى النجدة عند وقوع الحوادث المرورية وتعطل السيارات، وسقوط الطائرات؛ وقد يحتاج الجنود إلى الضيافة، وأكثر من الضيافة، حين يقومون بارتياد مواقع العدو. وفي حالات الحرب، والهجرات الجماعية للمدنيين – وقد جربناها مراراً في عالمنا الإسلامي – وكذلك في حالات انهيار المساكن، وحالات الفيضان، استضاف المسلمين إخوانهم شهوراً عديدة، حتى عادوا إلى ديارهم.

فظاهرة احتياج الناس بعضهم إلى بعض ظاهرة بشرية، تتخذ صوراً عديدة، ولها أسباب متباعدة وتقع في أماكن مختلفة. ومواجهتها واجبة على كل مسلم. وهذا هو التكافل الاجتماعي و السلوك الأخلاقي – أي العطاء بلا مقابل – في صيغة متباعدة. فإذا اختفت صيغة – كحاجة المسافرين في الصحراء إلى الضيافة – لم يكن ذلك مسوغاً للمطالبة بتغيير مبدأ التكافل الاجتماعي ونجدة المسلم لأخيه المسلم في أوقات الحاجة. لكن الدكتور زكي نجيب محمود في ولعه الشديد بإبطال مبادئ الأخلاق الإسلامية وإظهار عدم الحاجة إليها، لم يشعر بالحاجة إلى تأمل القضية في أصولها وامتداداتها. إنه "التطور" الذي ي يريد أن يصدق على كل شيء، ليحل الجديد محل القديم – والجديد هو الفكر الأوروبي الوضعي، والقديم هو الوحي الإلهي في الكتاب العزيز و السنة المطهرة. وأوروبا اليوم تشكو من الشكوى من الأنانية الفوضى والفردانية المفرطة التي تترجم عن نفسها في شكل صنوف من الجريمة المنظمة وغير المنظمة. فكيف يجوز لـ"أستاذ كبير للفلسفة" أن يطالب بنبذ مبدأ التكافل الاجتماعي و النجدة الإسلامية وسدّ خلّة المحتاجين لأن المسافر في الصحراء اليوم لم يعد بحاجة إلى الضيافة التي قررتها السنة المشرفة؟

وإعانه بالفكرة الأوروبي الحديث ليس موضع شك، فقد أكده غير مرة، في موضع عديدة من مؤلفاته. وفي مجال القيم الأخلاقية اتّخذ الدكتور زكي نجيب محمود معياراً خلائقية البراجماتي العملي السائد في الفلسفة الأمريكية والأوروبية. فهو يقرر "أن الفكر الفلسفى المعاصر (يعنى الغربى) كشف عن أن مقياس العمل

الصحيح، أو الفكر السديد، هو مقدار ما ينتجه ذلك العمل أو الفكر. <sup>(١)</sup> فلا قيمة للنية، أو طاعة الله؛ بل المعيار هو المنفعة العملية الدينوية. والمنفعة تظهر بعد العمل؛ فكان المستقبل، لا الماضي، هو مقياس صحة العمل أو سداد الفكر: "وليس قول قاله سلف في لحظة من زمن مضى". <sup>(٢)</sup>

فلا يجوز عنده أن نقول: قال الله تعالى، أو قال رسول الله ﷺ، للحكم على مدى أخلاقية العمل، بل ننظر في النتائج فقط. وكذلك العمل السلفي أو الرذيلة لا يُحكم في شأنها بقول "السلف" ، ولذلك غضب الرجل غضبةً شديدة حين علم أن بعض طلاب كلية الطب حرصوا على معرفة حكم الإسلام في رؤية الطبيب للعورة. <sup>(٣)</sup>

ومن جهة أخرى، إذا درسنا القيم الأخلاقية عنده فسوف نرى أنها نسبية متطرفة متغيرة. وأى وصف لها بالثبات فهو نسبي بمعنى التطور البطيء. وعلى هذا الأساس يقرر أن القيم ليست عامة ولا مُلزمة لكل إنسان سوى من يؤمن بها. <sup>(٤)</sup> (وهذا زعم باطل كل البُطلان. ومن ذا الذي يمكن أن يعيش بين الناس دون التزام الصدق والعدل والوفاء بالعهد؟!) ثم يضرب مثلاً – وهذا يندر أن تجد في كتبه – للقيمة الأخلاقية، ولكنه للأسف يخطئ ويخلط بين القيم والأذواق الفنية ! فهو يقرر أن جميع الأحكام القيمية قابلة للاختلاف: "دون أن يكون ذلك دالاً على صحة الرأي عند أحدهم وخطئه عند آخر، إذ لا تناقض بين أن يعجب معظم الناس بغناء أم كلثوم – مثلاً – وأن تجد قلة من الناس لا يشاركونهم هذا الإعجاب". وأنا أقول إن الخلاف هنا في التذوق لا في قيمة خُلُقية. والمثال الصحيح أن يقال إن البعض يعتبر العدل رذيلة أو جريمة وأن الظلم فضيلة! أو يقال إن الوفاء بالعهد خطأ ونقص سلوكي معيب، وأن نقضه خَلْصَة شريفة ! فالرجل كتب عن القيم الأخلاقية دون أن يُعرفها؛ ولذلك خلط بين التذوق الفني الذي لا جدال في اختلاف الناس فيه وبين القيم الخلائقية الثابتة المطلقة التي لا خلاف فيها بحال.

(١) رؤية إسلامية؛ ص ١٣٨ .

(٤) حصاد السنين؛ ص ٣٢٣ .

(٣) نفسه؛ ص ٢١٥ .

وهذا مثال آخر للخلط بين قيمة ثابتة مطلقة - هي العدالة - وبين وسائل تحقيقها. والغاية من وراء هذا الخلط هو إثبات النسبية الجذرية الشاملة. يقول الدكتور زكي نجيب محمود إن مضمون العدالة يتغير: "فقد تعنى العدالة - في عصر فكري معين - أن يقتضي المظلوم من ظالمه متى استطاع ذلك بشخصه، ثم يتغير العصر فتصبح العدالة أن يقف بين الطرفين قاض محايد؛ وهكذا في سائر المعانى".<sup>(١)</sup>

والحق أن مضمون العدالة ثابت مطلق. إنها تعنى حق كل إنسان في أن ينال ثمار عمله. وإذا اغتصب أحد ثمار عمل غيره، فذلك هو الظلم. أما وسيلة تحقيق العدل ومنع الظلم فقد تكون عن طريق القضاء كما عرفته أم الأرض جمیعاً، وقد تكون عن طريق سلطة أبوية أو عشائرية أو روحية؛ وقد يضطر صاحب الحق إلىأخذ حقه - أو ما يعتقد أنه حقه - بالقوة. فتختلف طرق تحقيق العدل، لكن يظل العدل هو العدل والظلم هو الظلم، قياماً ثابتة، وبديهيات مطلقة مثل المبادئ المنطقية والبدويات الرياضية. وهكذا يظهر للعيان الخطأ الكبير للأستاذ الكبير!<sup>(٢)</sup> وفضلاً عن هذا الخطأ الكبير يضيف الدكتور زكي نجيب محمود خطأ أكبر حين يزعم أن كلامه عن العدالة يصدق على سائر المعانى، أي أن كل القيم التشريعية والأخلاقية متغيرة متطرفة، نسبية، كالعدالة!

العدالة عنده نسبية متطرفة؛ فإذا كانت العدالة بمثابة الجوهر لكل تشريع، كان معنى ذلك نسبية كل تشريع. وكان الإسلاميون قد طالبوا بالعدالة الإسلامية وتطبيق الشريعة والإسلام كاملاً غير منقوص ولا مبتور، فرد عليهم قائلاً إن: "بعضنا يريد أن يعيد الماضي ليكون هو الحاضر أيضاً، وકأنه لم يكن هناك امتداد زمني بيننا وبينه".<sup>(٣)</sup> فالعدالة الإسلامية لم تعد صالحة للتطبيق بعد مرور أربعة عشر قرناً على ظهور الإسلام. وبصفة عامة، الإسلام عنده ماض، والحاضر أفضل منه، ويجب أن يحل محله. فلا ثبات لشيء عنده إلا الله تعالى: "لأن الثبات المطلق لا يتحقق إلا من

(١) تجديد الفكر العربي؛ ص ١٧٧ .

(٢) راجع كتابنا: الفضائل الخلقية في الإسلام؛ المبحث الرابع؛ ص ١١٢ .

(٣) حصاد السنين؛ ص ٢٧٢ .

هو فوق الزمان وتقلباته وقيوده - سبحانه وتعالى - <sup>(١)</sup>، لكنه في مكان آخر يُعرف  
بان الحقائق الرياضية مطلقة ! <sup>(٢)</sup>

- ومن المؤسف أنه يرفض أشياء لا يعرفها، وبالجملة ! لو أنه حاول معرفة معنى  
العدالة الإسلامية لما رفضها. إنها تعنى : أن ينال كل إنسان ثمرة جهده. فهل يسع  
أحد أن يرفض هذه البدوية التشريعية ؟ <sup>(٣)</sup>

هل يمكن قبول صيغة مضادة أو مُعدلة لها كان يُقال مثلاً إن : "لكل إنسان أن  
ينال بعض ثمرة جهده فقط؟ فمن ذا الذي ينال البعض الآخر؟ ومن ذا الذي يُحدد  
نسبة ما يأخذ؟ لقد حاولت الشيوعية ذلك، فماذا كان مصيرها؟"

ولقد اعترف هو نفسه بأن : "الإسلام مجموعة من القيم التي لا أحسب عاقلاً  
على وجه الأرض يرفض شيئاً منها من حيث هي مُثل علياً." <sup>(٤)</sup>  
لكنه للأسف كثيراً ما يُناقض نفسه، وقد رفض العدالة الإسلامية التي هي  
القيمة التشريعية الأساسية.

وفي مجال الحريات يزعم الدكتور زكي أن تطوراً عظيماً قد طرأ على حياة  
المسلمين اليوم، فصاروا يعزلون الحكام ويختارون غيرهم وكانوا عاجزين عن ذلك.  
ولا أدرى كيف يجحد ما حدث في عهد عمر بن الخطاب رضي الله عنه حين كان يعزل الحكام  
والولاة تبعاً لآراء الرعية فيهم. وقد عزل "عمر بن ياسر" الصحابي الجليل رضي الله عنه عن  
الكوفة؛ وذلك بسبب عدم رضا الرعية عنه. <sup>(٥)</sup> وعزل سعد بن أبي وقاص - قائد  
القادسية المظفر - للسبب نفسه. <sup>(٦)</sup> فحيثما تُعلن الرعية عن عدم رضاها، يكون  
العزل !

- والمفكرون المسلمون - في رأيه - لم يعالجو قضية الحرية السياسية  
والاقتصادية، بل عالجوها بمعنى ميتافيزيقي، فسألوا : هل الإنسان مُخير أم مُسيَّر؟

(١) حصاد السنين؛ ص ٣٤٤ . (٢) نفسه؛ ص ١٧٩ .

(٣) راجع تفاصيل الموضوع في كتابي "خلق القرآن"؛ ص ٢٣-١٥ .

(٤) تجديد الفكر العربي؛ ص ٦٨ .

(٥) تاريخ الطبرى؛ ج ٤؛ ص ١٦٣-١٦٤ .

(٦) نفسه؛ ص ٢٤٤ .

وتكلموا عن حرية الأحرار في مقابل الرق: "وهي لا تمس علاقتنا بالحكومة، هل هم أحرار في إقامتها وفي عزلها، ولا تمس صور التبادل التجارى والاقتصادى، بل ليست هى بذات شأن في علاقتنا الوالد بولده، ولا الزوج بزوجه."<sup>(١)</sup> ثم يقول: "إذا وجدنا كلاماً عن الإنسان الحر، كان ذلك بالقياس إلى الواقع، فهو حر بمعنى أنه غير مملوك لأحد؛ وأما حرية هذا الحر ما مداها في أوضاع الحياة الفكرية والعملية، فلا أظن أنها ظفرت بالنظر."<sup>(٢)</sup>

وهذا النقد لا أساس له إلا الجهل بالإسلام والجسارة في نقده دون تحيص. فالإسلام أكد حرية المسلمين السياسية والاجتماعية والاقتصادية بتوكيده لمبادئ الرضا والتراضي وانتفاء القسر، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، ورفض التسعيـر، و"العفو"ـ أي المجال الذي لا يخضع لاحكام النصوص الدينية..

ـ ويقول الحق تبارك وتعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَن تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِّنْكُمْ﴾ (النساء: ٢٩) وعلى أساس هذه الآية شيدت الحريات الاقتصادية، وحرّم الغصب والإجبار في المعاملات المالية والتجارية. والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ينطوي على حرية النقد الاجتماعي والسياسي، ويجعل حرية النقد واجباً في الممارسة. وقد رفض النبي ﷺ التسعيـر وقال: "إن الله هو المُسْعِر".<sup>(٣)</sup> وقوله تعالى: ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ﴾ معناه أنه لا إكراه في أي شيء، لأن "الدين" يشمل العقائد والعبادات والمعاملات والسياسة والاقتصاد والاجتماع. فلا إكراه في أي مجال من مجالات الحياة. وهذا هو المنهج الإسلامي، وهذه هي المصطلحات الإسلامية للتعبير عن الحريات. وقد نظر المفسرون والفقهاء في "الرضا والتراضي"؛ وفي بطلان كل أمر يتم قسراً، وفي حرية التصرف للملوك في أملاكهم. وهناك آلاف الصفحات التي تتضمن بحوث العلماء المسلمين عبر العصور. ولكن ما ذنبنا نحن المسلمين إذا أراد كاتب أن يتقول على ديننا بالباطل دون أن يكلف نفسه عناء البحث والعلم؟!

(١) تجديد الفكر العربي، ص ١٨٦.

(٢) نفسه، ص ١٨٨.

(٣) راجع الموضوع بالتفصيل في كتابي: موقف الإسلام من الدنيا.

– وبعدُ فإنَّ الدكتور زكي نجيب محمود آمن بالنسبة الجذرية التي تزعم أنَّ كلَّ شيءٍ لابدَّ أن يتغير مع الزمان والمكان؛ وهذه النظرية هي الأساس الفلسفى لفكرة التطور الشامل لـكلَّ شيءٍ، النافى لـكلَّ الشوائب: في الدين والفكر والعلم والقيم والشرائع.

– لكننا نقابل تعبيرات عديدة في كتبه تقول عكس هذا الكلام وعكس هذا الإيمان، بحيث يمكن أن يلتفت الناقد بعضها، ويرصَّها جنباً إلى جنب، لينتهي إلى القول إنَّه من أنصار الثبات وإنَّه ضدَّ التطور والتقدم والحداثة والتجديد<sup>(١)</sup> ولكن إذا تذكَّرنا قوله إنَّ الثابت هو الذي يتغير ببطءٍ، وإنَّ كلَّ شيءٍ متغير إلا الله تعالى، أدركنا أنه يستحيل أن يُعتبر من المعترفين بوجود ثوابت في أي مجال.

وقد تأثر جيل من أساتذة الجامعات بكتابات زكي نجيب محمود وخالد محمد خالد، والسوفسيطائية القدَّماء ونظرية "دارون" وفلسفة "نيتشه" ، وترجم كتاب "أصل الأنواع" لدارون إلى العربية.<sup>(٢)</sup>

وألفت كتب عن "نيتشه".<sup>(٣)</sup> وقراءة كتاب واحد لـ"نيتشه" تغنى عن كلِّ ما كتبه الكُتاب العرب عنه. فليس لدى التلاميذ شيءٌ يُضاف إلى ما كتبه الأساتذة، ولا لدى الأساتذة العرب – في الحقيقة – شيءٌ أكثر مما قاله "نيتشه" ونُقاده. وهذه الحقيقة المرة يعترف بها الجميع، وعلى رأسهم زكي نجيب محمود نفسه.

\* \* \*

(١) انظر مثلاً: رؤية إسلامية ص ٣٣، ٣٤، ٤١، ٣٩، ٣٨، ٧٥.

(٢) ترجمة إسماعيل مظہر، لكنه مات قبل إتمامه، فترجم الفصلين الرابع عشر والخامس عشر الدكتور محمد يوسف حسن.

(٣) كتاب عبد الرحمن بدوى "نيتشه"؛ نشرته مكتبة النهضة سنة ١٩٣٩؛ وكتاب عنه فؤاد زكريا كتاب نشرته دار المعارف.

## موقفه من اللغة العربية

لقد وجه الدكتور زكي نجيب محمود انتقادات م犀يرة إلى المؤلفين العرب الذين ألهوا كتب التراث وإلى اللغة العربية ذاتها. وبعد فترة من الزمن قال كلاما آخر يعلن فيه تراجعه عن تلك الانتقادات، لكنه لم يحدد ما تراجع عنه؛ ولذلك ظلت مؤلفاته التي تحمل تلك الانتقادات إلى القراء العرب تمارس تأثيرها السلبي؛ حيث تتساوى طبعاتها الواحدة تلو الأخرى.

وبنبدأ ب النقد، أو لنقل رفضه، للغة العربية. فهو يرى أنها: "كما نراها في التراث الأدبي، وكما لا تزال عند كثيرين من يظنون أنهم يكتبون أدباً، توشك ألا تنتهي إلى دنيا الناس، فلا تكاد ترى علاقة بينها وبين الحياة العملية. ولذلك لم يجد المتكلمون باللغة العربية مفرأ لهم من أن يخلقا - إلى جانب الفصحي - لغات عامية يباشرون بها شؤون حياتهم اليومية" لأن الفصحي في نظره: "أداة عروج إلى السماء، لا وسيلة اتصال بالواقع". وقد سطر هذه المزاعم في كتابه: "تجديد الفكر العربي" الذي يُعد من مؤلفات طور النضج في حياته الفكرية.<sup>(١)</sup>

- ثم وجَّه سهام نقاده العنيف إلى الثقافة العربية فقال إن: "الثقافة العربية - في كثير من الحالات - لم يكن يعنيها أن تكون للصيغة الكلامية دلالة في دنيا الطبيعة وعالم الكائنات. إن الصيغة اللغوية إنما تفعل فعلها "كله" ما دامت حسنة التركيب جميلة الجرس، ولا على صاحبها ولا على قارئها بعد ذلك أن يهتدى بها في تجارة أو صناعة أو قتال، أو في شأن من شأن العيش".<sup>(٢)</sup>

وعلى هذا رأى أن ثقافتنا العربية الإسلامية: "خليقة بـأن يُقذف بها في النار" وحين خفف هذا الحكم قال: "إنها مادة للتسلية في ساعات الفراغ!".<sup>(٣)</sup>

(١) انظر كتابه المذكور ط ٥ . ص ٢٤١، ٢٠٧، ٢٠٦ .

(٢) تجديد الفكر العربي؛ ص ٢٣٣ .

(٣) نفسه؛ ص ٢٠٦، ٢٠٥ .

وكلامه في العبارات الأولى التي اقتبستها يحتمل البراءة لبعض كتابينا من اتهاماته؛ لكن العبارات الأخرى تعمم الحكم بانقطاع صلة العربية بشئون الحياة. وهو يجعل الثقافة العربية الجانبي على اللغة، لأنها لا تزيد من اللغة سوى جمال الجرس!

ـ وفي جسارة الموقن بصحبة اتهاماته يقول لقارئه: "إن شئت فاختر لنفسك أي كتاب شئت من تراثنا الأدبي، واقرأ مقدمة المؤلف، والأرجح جداً أن تجد نفسك في أحذوبة من الفاظ وتراتيب، خيوطها سحرية، تصرفك عما يُراد بها من معنى، لتعكف على النغم والجرس". ثم يضيف قوله إن ذلك: "يتفق ومزاج من لم يُرد أن يفعل شيئاً، فهو في فراغ يملأه بالزخارف".<sup>(١)</sup>

ـ وهذا هو الحكم السابق نفسه مع حكم شنبع آخر على علمائنا ومفكرينا وأدبائنا الذين ورثنا عنهم تراثنا الإسلامي العظيم.

ـ وقد نصح قراءه بالرجوع إلى ذلك التراث ليتأكدوا من صدق اتهاماته. وسوف نأخذ بنصيحته ونرجع إلى عدد من عيون التراث، لنرى إن كان الرجل محقاً أو مبطلاً.

ولقد كانت النتيجة مفزعية، ومفرحة، في وقت واحد: مفزعية لأنها أثبتت لى أن الباطل يجسرـ في حياتنا الراهنةـ على تحدى الحق، وعلى أن يطبع بهتانه في صحائف كثيرة يسمى بها زوراً: "تجديد الفكر العربي". وأنا على يقين من أن أي قارئ يُجرى تجربتي سيجد النتيجة نفسها في انتظاره.

ـ لقد قرأت مقدمات الكتب التالية :

\* تاريخ الطبرى.

\* الرعاية لحقوق الله، للمحاسبي.

\* الأم للشافعى.

\* بداية المجتهد لابن رشد.

\* المستصفى للغزالى.

---

(١) تجديد الفكر العربي: ص ٢١٧، ٢١٨.

\* درءُ تعارض العقل والنقل، لابن تيمية.

\* الملل والنحل، للشهرستاني.

\* المواقفات، للشاطبي.

\* الخلائق، لابن حزم.

\* والجامع لأحكام القرآن، للقرطبي.

- وقد وجدت مؤلفيها أهل جدّ وعمل وتطبيق، لا أهل زخرفة، ومحاكمة، ونظريات فارغة، ولم أجد من بينهم واحداً تَصَدَّقَ عليه أوصاف الدكتور زكي نجيب محمود. وهم مجتمعون على أن العلم الجدير باسم العلم هو الذي يسعى إلى تسديد العمل.

- وفي تلك البيئة الثقافية الإسلامية العملية القديمة، عُرِفَ المنهج التجربى الذى تلقَّفَه "روجر بيكون"، العالم бритانى الشهير (١٢١٤-١٢٩٤م) وطوره ليكون أساس النهضة الأوروبية الحديثة. وكان "بيكون" يُعرف بالعربية وكانت له صلاته بالعرب فى الأندلس.<sup>(١)</sup>

- فماذا يستحق ذلك الذى يجرؤ على وَصْمِ شيوخنا وعلمائنا بتلك الأوصاف الشنيعة زوراً وبهتاناً؟ أسأل هذا السؤال وأدع الجواب للقارئ.

- وأحسب أن معظم المثقفين يستطيعون أن يكتشفوا زيف انتقاداته للعربية الفصحى، لأنهم يتعلمون بها، ويكتبون بها، وقد دونت العلوم الحديثة بها: من فيزياء وكميات وطب وهندسة. ولا ينفي هذه الحقيقة أن بعض الجامعات تدرس الطبع بالإنجليزية، لأن جامعات أخرى تدرس بالعربية. وهناك جهود حثيثة تبذل لترجمة المصطلحات الأجنبية. وفي مجالات الفكر والأدب، عبرت اللغة العربية عن أفكار المفكرين، ومنهم الدكتور زكي نجيب محمود، وعن خيالات الشعراء، وعواطف الأدباء. وكتبت الدساتير والقوانين بالعربية، وصيغت بها المعاهدات والمواثيق الدولية، وظلت العالمية حبيسة الأسواق، وبعض مسرحيات "الفارس" البذىء! وإعلامنا العربي

(١) راجع الموسوعة العربية الميسرة؛ دار نهضة لبنان، بيروت ١٤٠١-١٩٨١م.

الجاد بأخباره وتحقيقاته، ومقالاته، يجد الفصحي أداته القوية الثرية المعبرة، ونادرًا ما يلجأ إلى العامية، لأنقص في الفصحي، ولكن لعادة المتكلم أو جهله.

فهل هذه المجالات كلها "خارج دنيا الناس"؟ وماذا تكون دنيا الناس عند الأستاذ الناقد؟ ولماذا لم يمؤلفاته بالعامية؟ ولماذا ترجم محاورات أفلاطون بالفصحي؟!

– وقد عبرت الفصحي عن معانٍ الفقه الإسلامي – عبادات ومعاملات، بادق تعبير وأوفي بيان، في المؤلفات التراثية والحديثة. وهذا الفقه يتناول حياة المسلمين: في البيع والشراء والإيجار، وكل المعاملات التجارية، والأحوال الشخصية، والدماء، والقتال، والصلح والعقود، والعلاقات الدولية. فهل هذا كله "خارج دنيا الناس"؟

الجواب عن هذه التساؤلات معروف، وهو يظهر بجلاء مدى البطلان فيما قاله ذلك الأستاذ.

ومن المؤسف أن يمتد نقده الزائف ليمض الخليفة الراشد الخامس عمر بن عبد العزيز رض. فقد التقط كلمة عظيمة لذلك الخليفة العظيم، ثم فسرها على هواه، لتدعيم انتقاداتي السابقة للفصحي وللكتابين بها قديماً وحديثاً. قال عمر: "إن الرجل ليكلمني في الحاجة يستوجبها، فَيَلْحَنُ، فَأَرْدُهُ عَنْهَا، وكأنني أقضِي حَبَّ الرمان الحامض، لبُغضِي استماع اللحن. ويكلمني آخر في الحاجة لا يستوجبها، فَيُعْرِبُ، فَأَجِيبُهُ إِلَيْهَا، التذاذاً بما أسمع من كلامه".<sup>(١)</sup>

– فهل هذه الكلمة تشهد على أن العربية الفصحي لا تبتغى غير جمال الجرس؟ وهل تؤيد رأي الناقد القائل إن تراثنا العربي يستحق إضرام النار فيه؟ إن الخليفة العظيم لم يذكر جمال الجرس ولا طلبه، وإنما أراد أن يبحث محدثيه على اجتناب اللحن، وعلى التزام الإعراب الصحيح. أراد "عمر" أن يحرص كُتابه وعماله وال المسلمين عامة على تعلم العربية الفصحي. ولذلك أعمل تقززه من اللحن، واحترامه للإعراب الذي هو: "البيان دون لبس أو مواربة". والفصاحة لا تعنى جمال الجرس، بل صحة الكلام ووضوحيه.<sup>(٢)</sup>

(١) تجديد الفكر العربي؛ ص ٢٣٢ .

(٢) راجع قواميس اللغة، مادتي "عَرب" و "فَصَحَّ".

– وعلى هذا نرى أن نقد الناقد مجرد تُرهات جسورة هن بنات النزق الذي لا يعرف قدر المتكلم العظيم، ولا معنى كلامه الدقيق ولا غايتها النبيلة.

— فهو يقول: "أقرأ ما شئت من نصوص التراث، وفي أي ميدان تختاره، تجدك أمام إنسان يجدّ ولا يهزل، يسمو بقارئه إلى القمة، ولا يهبط من قمته إلى السفوح ليرضي عنه قرأوه." (١)

— وفي تفسير موافقه السابقة الرافضة للتراث العربي الإسلامي يقول: "وربما كان دافعي الخبىء إليها هو إيمانى بشيء من ثقافة أوروبا وأمريكا، وجهلى بالتراث العربى جهلاً كاد أن يكون تاماً، والناس - كما قيل بحق - أعداء ما جهلو".<sup>(٤)</sup>

إن المرء ليقف مشدوهاً أمام هذا الاعتراف!

— إنه يشير إعجابنا بشجاعته الأدبية، لكنه في الوقت نفسه يشير سخطنا الشديد. فكيف استجاز ذلك الأستاذ الكبير، رائد العلمانية في مصر في النصف الثاني من القرن العشرين، لنفسه، أن يُصدر تلك الأحكام الزائفة على تراث أمته وهو جاهل به؟! وأين يكون الاستهتار والتهور الفكري إن لم يكن فيما فعله الدكتور زكي نجيب محمود؟!

– وقد كان عليه أن يُفصّل القول في المسائل الكبرى التي تناولها في نقاده المجهول؛ وكان عليه إن يصحح أخطاءه وأن يعتذر عن سوء فهمه لكلمة الخليفة الراشد الخامس ثقلاً، لكنه لم يفعل. ولا تزال كتبه تُطبع، وتنشر جهالاته إلى اليوم! وبعد عقود من السنين دار فيها الجدل حول اللغة العربية بين التراثيين والحداثيين، لا يزال مستقبل اللغة العربية غامضاً. فيقول الدكتور عاطف نصار – رئيس جمعية لسان العرب – إن: "اللغة العربية تُضرب في كل مكان، كتابةً وقراءةً واستعمالاً وتعليمًا وتعريفًا" الأمر الذي يحتاج إلى تعبئة عامة على المستوى القومي،

١) انظر كتابه : عربى بين ثقافتين ص ١٤٨ .

(٢) تجديد الفكر العربي؛ ص ١٣.

يُدعى إليها كل أطراف الفعل، وهي الأجهزة الحكومية، وشخصيات المال والأعمال، ورموز الفكر، وخبرات تقنية المعلومات، وخبراء صنع القرار، وأساطين الصحافة والإعلام والإعلان، والأمن القومي العلمي التعليمي" في: "مؤتمر تطوعي لا يخضع لسيطرة حكومية أو فردية، وإنما يديره مجلس حكماء قادر على صياغة رؤى التطور والتخطيط لها وتنفيذ مشاريعها".

– وفي اعتقادى أن مشكلة اللغة جزء من مشكلة الثقافة. فإذا كانت الهيمنة الآن للثقافة الغربية، كانت اللغات الغربية هي المرغوبة، لا لذاتها، ولكن للمصالح الاجتماعية والاقتصادية التي تأتي ثمرة لها. وإذا استطعنا أن نتحرر من الهيمنة الغربية ونسترد استقلالنا الثقافى واعتزازنا بشقاوتنا، فإن اللغة العربية سوف تسترد الأرض التي سُلبتها في عُقر دارها. وإلى أن يتم ذلك بعون الله، يجب تأخير دراسة اللغات الأجنبية إلى المرحلة الإعدادية. وفي مجال الإعلام يجب التزام الفصحى الميسرة، وقد تم هذا الالتزام في بعض برامج الأطفال فنطق كثير منهم بالفصحى في أثناء اللعب! والتزم البعض بالفصحى في وصف المباريات الرياضية، فانتشرت المفردات الفصحى بين المشاهدين والمعلقين.

ولا يجب أن نخدع أنفسنا في رؤيتنا لمستقبل اللغة العربية، باعتبارها لغة القرآن الكريم الذي وعد الله تعالى بحفظه، ونخلد إلى النوم في هدوء! إن علينا أن نكون أدوات فعالة لحفظ الله تعالى للغتنا العربية. ويجب أن نتذكر دائمًا أن حرب المدائحين ضد العربية هي حرب ضدها كمعلم لشخصيتنا الإسلامية، لا بوصفها أداة تعبير. وتاريخ تركيا العلمانية الحديث يشهد على صحة ذلك. وفي كل بلد عربي هناك أشباه للأتراك للكماليين، وإن كانوا منحدرين من أصلاب عرب أقحاح!

\* \* \*

## من تغريب إلى تغريب

التحول المذهلي من الصد إلى الصد في مواقف المثقفين تجاه الإسلام، يشكل ظاهرة ملفتة للأنظار، حتى أن سيدة هندية مسلمة ألفت كتاباً كاملاً عنها. وقائمة "المتحولين" طويلة، وعليها أسماء كبيرة ولا معة. بعضها معروف لعامة المثقفين. وبعضها لا يُعرف إلا للخاصة. ومن أشهر المتحولين من العلمانية إلى الإسلام من الأوربيين: محمد أسد (ليوبولد فايس سابقاً)، ومريم جميلة (مارجريت ماركس سابقاً) والدكتور سراج الدين (مارتن كنجز سابقاً)، وناصر الدين دينيه، ومحمد مارمادوك بكشل، ورجاء جارودي؛ وهؤلاء أصبحوا مفكرين إسلاميين مرموقين بما كتبوا وألفوا عن الإسلام عقيدة وشريعة وأخلاقاً؛ وفي مصر على وجه الخصوص شهد الناس تحول الشهيد سيد قطب، والشيخ خالد محمد خالد، والدكتور مصطفى محمود، وأخيراً الأستاذ عادل حسين. وهناك مئات من الأسماء اللامعة في مجال الفكر، والعلم، والأدب والفن، انضمت إلى القافلة منذ نهاية القرن الماضي وبداية هذا القرن.

وقد توقع بعض المشتغلين بالفلسفة في مصر أن ينتهي التطور العقلي للدكتور زكي نجيب محمود إلى التحول الكامل إلى الإسلام، حين أعلن هو نفسه، حوالي سنة ١٩٦٣، أنه قد بدأ: "يزدرد تراث آبائه ازدراد العجلان" بعد أن كان يؤمن بـان الفكر الغربي الأوربي: "في شكل ثقافة واحدة" يندمج فيها المنقول والأصيل في نظرة واحدة".<sup>(١)</sup> ومنذ ذلك الإعلان ومقالاته وكتبه - بصفة عامة - تدور حول هذه القضية، وتحاول إنجاز هذا الهدف. وقال ذات مرة إنه: "ليأسف على فترة لم تكن قصيرة من حياته الوعائية (من الثلاثينيات إلى السبعينيات) قضتها نصيراً لتلك الفئة (من أنصار التغريب الكامل) على ظن خاطئ منه بـأن "ما نجح" في الغرب كل هذا النجاح، الذي أضفى عليه ما أضفى من قوة وعلم وثراء، ينجح معنا إذا نحن أصطنعناه. لكنه خطأ في الرأي قد شاء الله لهذا الكاتب أن يراه فيهندى".<sup>(١)</sup>

(١) تجديد الفكر العربي؛ التقديم.

هذا هو ما حفزني على إجراء هذه المحاولة للتعرف على المدى الذي قطعه الأستاذ على طريق تحوله من الخطأ –أى التغريب الكلى– إلى "ال توفيق" الذى حدد هدفه بجهاده الأدبي منذ ربع قرن أو يزيد.

ومن المؤسف حقاً أن أقول أنى وجدت أن الأستاذ قد تحول من تغريب إلى تغريب! فقد كان يعمل للتغريب الكلى حتى عام ١٩٦٣؛ ثم اصطدم بالأساندة والطلاب فى جامعة الكويت وتنسم هناك مناخاً آخر غير المناخ العلمانى اللادينى الذى كان سائداً فى قسم الفلسفة بجامعة القاهرة. وفى السطور التالية نحاول شرح هذه الحقيقة المؤسفة، استناداً إلى ما جاء فى مقالته عن "جمود الفكر ما معناه" (الأهرام يوم ٢٧/١٩٨٩) على وجه الخصوص.

إن الدكتور زكي حاول أن يعرض لنا رأيه فى "النصوص الدينية" فى ذلك المقال، على شكل إشارات من على بعد. وصفوة القول عنده إن جمود الفكر معناه الوقوف عند "حروف" النصوص، أو عند مضامينها الجزئية. وتنشيط الفكر وفكه من عقاله... . تتبعاً لذلك – يستدعي تجاوز حروف النصوص إلى "روحها" أو التمسك بـإطارها النظري مع نبذ مضاموناتها الجزئية.

وأول ما نأخذه على كلام الدكتور هنا هو "الإجمال" الذى يغفل التصنيف العلمى للنصوص، والتمييز بينها. وذلك خطأ منهجى فادح. فالنصوص القرءانية والحديثية أصناف؛ فمنها القاطعى فى ثبوته ودلالته، كقوله تعالى: ﴿لِلَّذِكْرِ مِثْلُ حَظِّ الْأَثْيَّرِ﴾ ويتختم الوقوف عند حروفه، وتطبيقه على كل حالة دون تغيير أو تبدل، دون تأويل أو تفسير، ومنها القاطعى فى ثبوته، الظنّى فى دلالته، ويحتمل شيئاً من التأويل والتفسير، كقوله تعالى: ﴿وَالْمُطَلَّقَاتِ يَتَرَبَّصُنَّ بِأَنفُسِهِنَّ ثَلَاثَةُ قُرُوءٍ﴾؛ ومنها الظنّى فى ثبوته ودلالته، كبعض أفراد الحديث الشريف، "الضعيف" حسب تعريف المحدثين، ويمكن تجاوز نصوصها كلية بشروط خاصة حددتها العلماء.

وأبعد من هذا فإن المنهج العلمى يحتم إجراء البحث على "أفراد" النصوص نصاً نصاً، لا صنفاً صنفاً، وكان على الدكتور زكي أن يسوق لقارئه نصوصاً معينة ويبين لهم الفرق بين روحها وحروفها، أو بين مضامونها وإطارها النظري، وأيهما الأهم

والمهم، وكيف يستطيع فلك جمود الفكر، وتنشيطه، وما ثمن ذلك، وكان عليه أن يحدد أسماء المفسرين أو الفقهاء الذين وقفوا عند الحروف أو المضامين الجزئية، ويكشف عن الخطأ في موقفهم.

ولقد أكد الأستاذ بنفسه وعلى الدوام أنه لا يزال حيث كان: على رأس كتائب التغريب، حين انفجر غاضبًا على المرأة المسلمة التي تحترم نصوص الكتاب العزيز، وتحاول أن توفقَ بين طاعة ربها وبين الأخذ بنصوصها في العلم والعمل. حمل الأستاذ على الحجاب والاحتشام حملته الشعواء، ومجده السفور، وأعلى من قدر المترجات، شبه العاريات، على شواطئ الإسكندرية، واستبدلت به الشورة حتى نسبَ الحجاب الشرعي إلى شياطين الظلام، وهو يعلم أنه التطبيق العملي لآيات من كتاب الله، وأحاديث صحيحة لرسوله ﷺ (الأهرام- ٤ / ٩ / ١٩٨٤) فكانت كلماته في المسألة أشد نكارة من كل ما قال من قبل!

فهل "روح" النص تعني المعصية؟ وهل إطاره النظري يعني رده والتذكر له كما فعل هو؟!

ولقد أكد موقفه هذا قبل ذلك (في ١٢ / ٥ / ١٩٨٣) حين أنكر على الأمة العربية محاولاتها اقتباس العلم والصناعة من أوروبا دون الثقافة الغربية المادية العلمانية الالادينية. وقال: "وليس من شك في أن مصر حين اصطدمت بحضارة الغرب الحديث وبشيء من ثقافته، اهتز بنيانها، لأنها وجدت نفسها أمام حياة تختلف عن حياتها اختلافاً شديداً، وكان أن ردت الفعل بموقف شاذ، هو الموقف الذي نحياه اليوم، وأعني به أنها أخذت من الشجرة الجديدة ثمارها ورفضت جذورها وجذوعها (يقصد : المادية والعلمانية)، أى أنها أخذت نتائج العلم ونتائج الصناعة ونتائج النشاط الفلسفى والفكري ومبدعات الأدب والفن والأشكال الخارجيه للنظم كلها: سياسية وعليمية واقتصادية وغيرها، أقول إنها أخذت "نتائج" هذا كله، ولكنها رفضت أن تحيى الحياة التي تعتمل فيها العوامل لتنتج لصاحبها تلك النتائج.

فهو ينقم على الأمة العربية أنها أخذت نتائج العلم والصناعة وأبى أن تحيى حياة غربية كاملة: أخذت ثمار المادية العلمانية ورفضت أن تأخذهما. هذه هي غلطتنا نحن العرب والصواب عند الأستاذ أن نأخذ الجذور والجذوع كما أخذنا النتائج.

وكان الدكتور طه حسين قد ذهب هذا المذهب في كتابه: "مستقبل الثقافة في مصر" ودعا إلى أن: "نسير سيرة الأوربيين ونسلك طريقتهم لنكون لهم أئداناً، ولنكون لهم شركاء في الحضارة بخيرها وشرها، حلوها ومرها، وما يحب منها وما يكره، وما يحمد منها وما يُعاب".<sup>(١)</sup> لكن الدكتور طه استدرك الخطأ في هذا الرأي، وقال في الكتاب نفسه: "إننا إذا دعونا إلى الاتصال بالحياة الأوربية ومغاراة الأوربيين في سيرتهم التي انتهت بهم إلى الرقي والتفوق، فنحن لا ندعو إلى آثامهم وسياساتهم، وإنما ندعو إلى خير ما عندهم وأنفع ما في سيرتهم ... لا ندعو إلى أن نكون صوراً طبق الأصل للأوربيين كما يقال، فذلك شيء لا سبيل إليه، ولا يدعو إليه عاقل".<sup>(٢)</sup> أما كلام الدكتور زكي فيريندنا أن "نحيا الحياة الغربية" – وهي حياة علمانية لادينية؛ وهذا هو التغريب الكلى!

وأساس التغريب عند الدكتور زكي هو: الفلسفة النسبية، ونظرته إلى الثقافة ككل. فالثقافة عنده "أدوات عيش" لا فرق في ذلك بين الفاس والمغزل والعقيدة والشريعة!! وكل عناصر الثقافة يمكن أن تتغير ويحل محلها غيرها إذا ثبت أنها لا تؤدي إلى ما يراد لها من خدمة في "العيش"! وليس ثمة عنصر ثقافي مقدس عنده؛ فكل شيء قابل للتتعديل والتغيير! وهذه هي الفلسفة النسبية المعادية لكل الثوابت، والتي تصادم "النصوص" الثابتة ويسعى فلاسفتها إلى تخطيها وهجرها، لكي يتمكنوا من أن يحيوا حياة أوربية كاملة، بجذورها وجذوعها وفروعها وأوراقها وثمارها جميعاً. فلا تغريب إذن بدون النسبية.

استمع إليه يقول: "إن مجمل الحياة الثقافية وبالمعنى الذي حددها، إنما هو أداة عيش؛ وهو كأية أداة أخرى، إذا لم تؤدي ما كان يراد لها أن تؤديه، وجب إصلاحها أو تغييرها باداة أصح منها. وحتى "الثوابت" من العناصر الثقافية التي تدوم أكثر مما تدوم المتغيرات من تلك العناصر عصراً بعد عصر – وأعني الثوابت التي منها تناقض "الهوية" الوطنية أو القومية. أقول إنه حتى تلك "الثوابت" من عناصر الحياة الثقافية لشعب معين، لا ينبغي أن يكون لها من القداسة ما يمنعنا من تعديلها إذا وجد أنها

(١) مستقبل الثقافة في مصر، ص ٤٨.

(٢) نفسه، ص ٦٣.

قد فقدت شيئاً من قدرتها على أن تهيء لصاحبها فرصة الحفاظ على حياته قوية مزدهرة" (الأهرام ٢٧ / ١٢ / ١٩٨٨).

فكل شيء متغير قابل للتعديل والإبدال والإحلال ولا شيء مقدس ولا شيء ثابت مطلق. كل ما في الأمر أن التغيير نسبي، يسرع في أشياء ويبطيء في أخرى. والحفاظ على الحياة القوية مزدهرة هو الهدف الأقصى لكل عناصر الثقافة؛ وكل ما يثبت أنه يقربنا من ذلك الهدف أكثر من غيره، يجب أن نأخذه وأن نستبدل به ما هو أقل منه قدرة على إيلاغنا ذلك الهدف الأقصى.

والنصوص بحروفها، هي العدو اللدود لهذه الفلسفة النسبية السوفياتية، إنها هي التي تقدم الثوابت والمطلقات الخالدة في الفكر والتشريع والأخلاق والنظم. ومن هنا كثر الحديث حول "روحها" و"حروفها" بغية الالتفاف حولها بالتدريج، لكنه يطاح بها في نهاية المطاف!

والنسبة الجذرية الشاملة، التي يؤمن بها الدكتور زكي ويروج لها عبر مقالاته في الأهرام وفي كتبه، تقوم على أساس من الخلط بين "الحقيقة" و"معرفة الإنسان بها". وهذا خطأ. فالحقيقة ثابتة مطلقة لا تتغير. لكن "معرفة" الإنسان تتغير وتتطور. والقول نفسه يصدق على العقائد الدينية والقيم التشريعية والأخلاقية. فالتجدد، والعدل، والإيثار، كقانون الجاذبية وحقائق الهندسة، كلها ثابتة مطلقة خالدة. سواء عرفها البشر أو جهلوها، وسواء التزموا بها أو انتهكوا.

وهذه الثوابت في العقيدة والشريعة والأخلاق، وكذلك النصوص القطعية التي تنطوي عليها، لا تتصل بجمود الفكر من بعيد أو قريب، وإنما هي العواسم من عواصف الهاوى والشهوات والرغبات الإنسانية، والدليل على ذلك أن أوروبا حين تفلتت من ثوابت الدين استحلت الاستعمار ونهب الشعوب المستضعفة، واستباحت دماء البشر في إفريقيا وآسيا وأمريكا الجنوبية، بل في أوروبا نفسها، فقتل ٦٠ مليون إنسان في الحرب العالمية الثانية؛ وقد انتهت الفلسفات النسبية واللادينية إلى تركيع العالم كله لدولة واحدة ظالمة هي أمريكا، وانتهكت كل القيم حتى تزوج الرجلُ الرجل. وصار الشذوذ هو القاعدة والزواج هو الشذوذ، وصارت غالبية النساء لا يعرف أحد منها أباً أو أمه، وحرمت الملايين من الأطفال غير الشرعيين من حق الحضانة

الاسرية، والأمومة والأبورة؛ وترتب على ذلك تضاعف أعداد الجانحين وال مجرمين، والمختللين عقلياً ونفسياً. وصرخ الجميع من "الإيدز" والسيلان والزهرى، وصارت معاقرة الخمر كابوساً رهيباً يفتك باكباد الملابين؛ هذا فضلاً عن ظواهر الاغتراب والانتحار المفزعـةـا

فالشوائب والمطلقات في الإسلام لا تعوق الفكر ولكنها تعصمه من التخبط والزلل والخضوع للأهواء والشهوات. ونحن نتمنى أن يفتح العلمانيون ملفات الجمود الفكرى من خلال أمثلة محددة يظن أنها تسبب الجمود. إنهم بذلك يخدمون قضايا الفكر الإسلامي والعربي. أما "التهويم" والرمز، والإغراء في الإجمال، والخوف من التحديد، وتحاشى الأمثلة المعينة، فإنه لا يفيد في شيء سوى إصابة الفكر بالغموض، والعقم تبعاً لذلك.

وصفة القول، بعد هذه المحاولة، إن الدكتور زكي لم يغير هدفه البعيد، ولا هو تحول عن فلسفته القديمة، إنه بدأ بالعمل في سبيل التغريب، ولا يزال يعمل في هذه السبيل نفسها. كل ما في الأمر أنه ترك التغريب الكلى، مؤقتاً، لكنه يجاهد في سبيل التغريب الجزئى، تحت شعار "التفوق". ومن وجهة النظر الإسلامية الموقف الأول أهون خطراً من الثاني، لأنه واضح، صريح في حين أن الثاني غامض، ملتبس، خفى، ويرفع المصحف في وجه المسلمين، ويغمد العلمانية اللادينية المسمومة في قلوبهم!

\* \* \*

# عبد الرحمن بدوى من الوجودية إلى الإسلام حدث ثقافي كبير

إن التحول الذى طرأ على فكر الدكتور عبد الرحمن بدوى حدى ثقافى كبير، وكما أنه أسعد قلوب المؤمنين فإنه أثار حفيظة العلمانيين الذين حاولوا تفسير تحوله بتوجيه الاتهامات إلى ضميره مستخددين لغة سوقية أقرب ما تكون إلى السباب!

ولقد وصف أحدهم مؤلفات بدوى الإسلامية بأنها ردة - ردة من العلمانية إلى الإسلام، أو من التنوير إلى الظلمانية، أو من الحداثة وما بعد الحداثة إلى الماضوية! وقال أستاذ معروف من أساتذة الفلسفة في الجامعات المصرية: "إن بدوى كتب إسلامياته الأخيرة طمعاً في أموال الدول النفطية التي تغدق العطاء على مثل تلك المؤلفات" وقال آخر إن بدوى تقدمت به السن فخاف من اللقاء الأخير - بمعنى لقاء الله - فكتب دفاعه عن القرآن وعن نبي الإسلام تحت وطأة ذلك الخوف!

بهذا الأسلوب المبتذل فسر العلمانيون الكبار ذلك التحول الكبير في فكر رائد مرموق من رواد الدراسات الفلسفية في العالم العربي والإسلامي، فاستدعاي الأمر وقفه مراجعة وتحقيق تعيد الحق إلى نصبه.

إن الدكتور عبد الرحمن بدوى ليس من ذلك الطراز الذي يغريه ذهب المزع أو يخيفه سيفه، ولم يكن بدوى في أي يوم من الأيام بحاجة إلى المال، إذ ينتسب إلى أسرة واسعة الثراء، وحتى لو كان بدوى من أسرة معدمة، كبعض نقاده، لما ساوم النظم التي حكمت مصر على حرية فكره، كما فعلوا هم. لم يكن بدوى من ذلك الطراز الذي يكتب للحكام، ويتحوال ويتبدل حيث تحولوا وتبدلوا، من الليبرالية إلى الاشتراكية، أو الشيوعية، ومن الوطنية إلى القومية، وبالعكس؛ الأغلبية الساحقة كانت تتحوال وتبدل كالحرباء، وبدوى مقيم على الدرس والبحث، ثابت على مذهب

الوجودى، العلمانى، عامل من أجل نصرته، راى رفضاً بائتاً للفكر السائد، لا يساوم ولا يرتفق.

ثم تحول بدوى إلى الإسلام بعد غربة امتدت إلى ربع قرن في فرنسا، ولا أظن أنه كان تحولاً مباغتاً، وبواعثه علمية بحثية، فقد قضى مرحلة النضج في فرنسا، حيث الحرية الفكرية متاحة على أوسع نطاق، ولا يوجد باعث ضاغط سوى حب الحقيقة ورفض الخطأ والزيف، ولم يتردد بدوى في التعبير عن الحقيقة التي آمن بها من خلال مؤلفاته الأخيرة التي دافع فيها عن القرآن وعن النبي الذي جاء به، في مواجهة كبار المستشرقين الذين تورطوا في التحامل على محمد عليه وعلى دينه تحت وطأة التعصب الأعمى الموروث، والجهل باللغة العربية والإسلام.

وكان بدوى شجاعاً بحق، فليس بوسع مفكراً جبان أن يتتحول من الكفر إلى الإيمان، ومن المعسكر القوى السائد، والحاكم، في الجامعات ومراكز البحث، والإعلام والثقافة، إلى المعسكر الضعيف، المتهם بالتخلف والرجعية والماضوية والظلامية والأصولية والإرهاب! ولو لا شجاعة بدوى لتردد كثيراً، وتلعثم، ووقف على الحدود، يقدم رجلاً ويؤخر الأخرى، خشية العواقب، كما فعل بعض رواد الفلسفة الوضعية، مثلاً، فالكتاب الأول في السلسلة الإسلامية الأخيرة عنوانه: "دفاع عن القرآن ضد منتقديه"، صدر سنة ١٩٨٦ . وهو حملة علمية هائلة على كبار المستشرقين، وهو ينزع عنهم الهالة العلمية التي أحاطت بهم؛ ويُسقط صورتهم كممثل علياً للبحث الموضوعي الرصين. والكتاب الثاني عنوانه: "دفاع عن سيرة النبي محمد ضد المنتقدين منها" ، صدر سنة ١٩٩٠ ، وأنا لم أطلع عليه بعد، ولكن بدوى صرخ بأنه يسير فيه سيرته في الكتاب الأول. والكتاب الثالث عنوانه "الإسلام كما فهمه فولتير وهيردر وجيبون وهيجل" . وهو الحلقة الثالثة في هذه السلسلة الإسلامية.

### الثورة الروحية:

في أول كتاب ألفه بدوى سنة ١٩٣٩ عن "نيتشه" ، ولم يكن قد تجاوز الثانية والعشرين من عمره، وضع لنفسه غاية كبرى سماها ثورة روحية، فقال: "فليس من شك في أن هذا الوطن في أشد الحاجة إلى الثورة الروحية على ما ألف من قيم ... في أشد الحاجة إلى أن يطرح هذه النظرة القديمة في الوجود والحياة، كي يضع مكانها

نظرة أخرى، كلها خصب وكلها قوة، وكلها حياة". وهذا هو ما أسميه أنا "الإحلال الشفافي الشامل"، أي إحلال الثقافة الأوروبية، الحديثة، محل الثقافة الإسلامية القديمة. ولم يكن بدوى مخترعاً لفكرة الإحلال الشفافي الكامل، فقد عرفتها دوائر عديدة، وأفراد أكثر عدداً، منذ الغزو الفرنسي لمصر سنة ١٧٩٨ م، وقد اجتهدوا لإنجازه، وهو ما عبر عنه الدكتور طه حسين في كتابه: "مستقبل الثقافة في مصر" حيث دعا إلى أن: "نسير سيرة الأوربيين ونسلك طريقهم لنكون لهم أنداداً، ولكن تكون لهم شركاء في الحضارة، خيرها وشرها، حلوها ومرها، وما يحب منها وما يكره، وما يحمد منها وما يعاب".<sup>(١)</sup>

ومن أجل إنجاز تلك الثورة الروحية خطط بدوى لنفسه مشروع بحثياً كبيراً لتقديم "خلاصة الفكر الأوروبي إلى أبناء هذا الجيل"، وما يريده بدوى من مشروعه الضخم هو أن يحمل أبناء هذا الجيل: "على أن يفكروا فيما فكر فيه العقل الأوروبي... كى يتخدوا من هذا النظر وذلك التأمل والتفكير دافعاً ومادة وأداة من أجل إيجاد هذه النظرة الجديدة...". (راجع: نيته، التصدير).

فالغاية النهائية للثورة الروحية هي: إيجاد نظرة جديدة في الوجود والحياة لتحل محل النظرة القديمة التي هي النظرة الإسلامية، وعلى العقل العربي أن يفكر فيما فكر فيه العقل الأوروبي، ولذلك بذل بدوى أقصى جهده لوضع ثمار العقل الأوروبي أمام العقل العربي. فكتب عن أفلاطون وأرسطو والأبيقورية والرواقية، وعن فلاسفة العصور الوسطى الأوروبيين. وعن الفلسفه الأوروبيين المحدثين والمعاصرين، وحقق مؤلفات ضخمة لاراتسو ولتلاميذه العرب، وترجم لأعلام الفلسفة الوجودية.

وبعد مضي ستين عاماً على ثورة بدوى الروحية وبعد مضي مائة عام على بداية عملية الإحلال الشفافي، وبعد الجهود الجبارية التي بذلت لإنجازه، لم يتم منه إلا القليل، وظللت النظرة الإسلامية سائدة، وعاد الإسلام في هيئه صحوة واسعة النطاق، وفي شكل حكم سياسي ودساتير وشائعات وقوانين، واحتاج العلمانيون إلى الاستبداد والقمع وتزوير الانتخابات للاحتفاظ بالنظم العلمانية.

---

(١) انظر: مجموعة أعماله الكاملة - المجلد التاسع ص ٤٨ .

ولم تتشكل نظرة جديدة في الوجود والحياة، وإنما وجدنا نظريات أوربية مادية يتبنّاها بعض أساتذة الجامعات مثل أحمد لطفي السيد الذي روج لعقلانية أرسطو، وطه حسين الذي بشر بالديكارتية، وزكي نجيب محمود الذي تبني الوضعية المنطقية وبدوى الذي اعتنق الوجودية، وعدد من أتباع دارسى الفلسفة اتبعوا "هيجل" وجدليته، وماركس وماديته، وأرتال من البراجماتيين "النفعيين" !

ثم كانت الحادثة التي رجت الوسط الثقافي العلماني رجة شديدة، ألا وهي تحول الدكتور عبد الرحمن بدوى إلى الدفاع عن القرآن ضد منتقديه من الفلاسفة والمستشارين الأوربيين، وإلى تقديم السيرة النبوية العطرة إلى شعوب أوروبا بالفرنسية، والدفاع عن صاحبها صلوات الله عليه، وتوكيده أن: "القرآن يخرج دائمًا منتصراً على منتقديه" <sup>(١)</sup>.

#### وجودية بدوى:

وكان بدوى قد أعلن عن خطوط عريضة لمذهب الوجودى فى رسالته لنيل درجة الدكتوراه سنة ١٩٤٣م، وتحت تأثير نيته وكركجارد وهيدجر انتهى إلى القول بأن "الوجود زمانى" بمعنى أنه لا وجود دون زمان".

"فإن كل ما يتصف بصفة الوجود لابد أن يتصرف بالزمانية" بل علاوة على هذا فإن ما يدعونه "فوق الزمان" أو "خارج الزمان" هو أيضًا زمانى".<sup>(٢)</sup> وهو هنا يرفض العقيدة الإسلامية التي تقرر أن الله تعالى: هُوَ الْأَوَّلُ وَالآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالبَاطِنُ (سورة الحديد: ٣). فالله خالق كل شيء، وهو موجود قبل وجود المخلوقات، ومنها الزمان والمكان.

إن بدوى يعارض النظرة القديمة، هو يعارض القرآن الذي عاد هذه الأيام إلى الدفاع عنه بحرارة ضد منتقديه!

وبعد إعلان مذهب الوجودى سنة ١٩٤٤م، لم يواصل بدوى تطويره واستكماله. وقد كان رئيساً لقسم الفلسفة في الفترة من ١٩٥٨ إلى ١٩٦٢م، حين

(١) راجع الترجمة العربية لكتابه: دفاع عن القرآن ضد منتقديه ص ١٦ .

(٢) راجع كتابه: الزمان الوجودى ، ص ٤٦ .

كنت أنا طالباً بكلية الآداب في جامعة عين شمس، ودرّس لنا بدوى المنطق ومناهج البحث والفلسفة الإسلامية، ولم يُدرس الفلسفة الوجودية، لكنه كان يُعمل في دأب في خدمة مشروعه الثقافي الكبير؛ أعني إحلال النظرة الوجودية محل النظرة الإسلامية، عن طريق تقديم الفكر الأوروبي القديم والحديث والمعاصر إلى أبناء العربية، بتحقيق العديد من المؤلفات، وبالتالي والترجمة. وحتى كتاباته تحت عنوان "الدراسات الإسلامية" ، كانت لخدمة ذلك المشروع، فلم يكن معظمها جديراً بأن يوضع تحت هذا العنوان، وكيف يكون "منطق أرسطو" و"المثل العقلية الأفلاطونية" و"فن الشعر لأرسطو" و"أفلاطين عند العرب" – مثلاً – مؤلفات أو دراسات إسلامية؟! إن هذه الكتب دراسات في الفلسفة اليونانية القديمة التي تُرجمت إلى العربية وكانت المصدر الرئيسي للفلسفة العربية "التي تسمى أحياناً الفلسفة الإسلامية" . لكن من المؤكد أن بعض دراساته الإسلامية استحق وصفه "إسلامية" ، مثل كتابه: "مؤلفات الغزالى" الذي يمثل قدرات بدوى الفائقة في الشابرة والدقة وسعة الاستقصاء، تلك التي لا يضاهيه فيها أحد من المعاصرين. ولم يخطئ بدوى في حق مشروعه الثقافي الكبير بأن يحقق كتاباً في التفسير أو الفقه أو أصول الفقه مثلاً، إلى أن وقعت الواقعة الأخيرة في تطوره الفكري.

كان بدوى مولعاً بالفلسفة اليونانية القديمة، شديد الاهتمام بتجديدها، انظر إلى سطوره التالية في مقدمة كتابه: "خريف الفكر اليوناني" الذي ألفه سنة ١٩٤٢ م – وهو يومئذ، في الخامسة والعشرين من عمره – لتعرف قدر ذلك الولع. يقول بدوى: "فوداعاً إذن أيتها الروح الإلهية الحالدة! وداعاً أيتها المعجزة الإنسانية الكبرى. وداعاً أيها الرمز الأعلى للنبيل والحق والجمال. ها أنت قد حققت الصورة العليا للإنسانية، وتجسدت كل القيم الأزلية، وهديت الإنسان سواء السبيل، وما على الأجيال المتلاحقة إلا أن تقيم لعبادتك المراسم والطقوس، صادرة في كل نبيل من الفعال عن وحيك، وما علينا نحن المؤمنين بقداستك، المستلهمين لروحك، إلا أن نحاول اليوم جهودنا أن نُجددك، وأن نخلق روحًا جديدة على غرارك، إن كان شيئاً من هذا في الإمكان". (ص: و، ز)

ولم يكن هذا الكلام مجرد تعبير إنشائي انفعالي موقوت، وإنما تعبير جاد عن

المشروع الشفافي الكبير لبدوى، وعهد بقطعه على نفسه بالعمل والاجتهاد، خلق روح جديدة، أو فلسفة جديدة، عقلانية، على منهج اليونان القدماء وأحفادهم فلاسفة المعاصرين. وقد حقق بدوى – أو خيل إلينا أنه حقق – تلك الغاية حين أعلن عن مذهبه الوجودى في رسالته الجامعية لنيل الدكتوراه.

### القيمة العملية لوجودية بدوى:

فإذا تساءلنا: ما القيمة العملية لوجودية بدوى؟ .. لم نجد للجواب سوى الدعم للمذاهب العلمانية التي عرفت في أوروبا، ونقلت إلى العربية، كالعقلانية، والوضعية المنطقية، والمادية، والبراجماتية. وهذه المذاهب تستبعد الدين – أو وحي السماء – وتقسم الحياة البشرية في الجوانب الفكرية والعملية على العقل والتجربة، والخبرات البشرية عامة، وهذا هو ما اعتنقه بدوى، حين نفى كل وجود خارج الزمان، وبذلك نفى وجود الله، ونفى الوحي بنفي الألوهية، وهذا يقودنا إلى التساؤل عما إذا كان بدوى قد تخلّى حقاً عن مذهب الوجودى المناقض للإيمان الإسلامى؟

في الجواب عن هذا التساؤل لا نجد جواباً واضحاً، قاطعاً. حقاً إن كلام بدوى في مؤلفاته الإسلامية الأخيرة يوحى بأنه نبذ الوجودية الملحدة، وعاد إلى الإيمان بالله وبالقرآن وبمحمد ﷺ. فمن التناقض أن يدافع بدوى عن القرآن الكريم، ذلك الدفاع الحار القوى، وعن النبي ﷺ وهو لا يؤمن بهما. فانا أرجح أنه نبذ الوجودية الملحدة، ولكن الموضوعية تقتضي أن نستبق شيئاً من التحفظ فلم يعلن بدوى حتى وفاته إعلاناً صريحاً أنه نبذ الوجودية بعد أن اكتشف زيفها.

وبعد، فلابد أن أخبر القارئ أننى إذا أثنيت على بدوى أو انتقدته فذلك مبراً من المشاعر الشخصية والتحيز معه أو ضده. ولا ريب أننى سعدت بتحوله الفكرى الأخير، ولكن ليس إلى المد الذى ينسىنى الموضوعية الواجبة فى الدراسات العلمية. وقد كان بدوى أستاذاً لنا فى قسم الفلسفة، لكنه كان عدیم الصلة بنا، ربما تطبيقاً لفلسفته<sup>(1)</sup> ولذلك يكذب كل تلميذ لبدوى يزعم أنه أقام معه علاقات إنسانية حميمة كتلك التي كنا نسمع أنها تسود في علاقة الأساتذة بتلاميذهم. أما الاحترام والتقدير والإعجاب فله منا القدر الأولى، رحمة الله عليه.

(1) راجع كتابه: دراسات في الفلسفة الوجودية ط2 سنة ١٩٦٦ ص ٢٤٠.

## قراءة في كتاب «دفاع عن القرآن ضد منتقديه»

هذا كتاب قيم بالمعايير الإسلامية والعلمية والثقافية، وتتضاعف قيمته بقيمة مؤلفه الدكتور عبد الرحمن بدوى، الذى يتبوأ القمة السامية في مجال الدراسات الفلسفية في العالم العربي، والذى يتمتع بالاستقلال الفكرى، ويرفض بكل صراحة مسألة السلطة - أية سلطة - سواء سياسية أو أكاديمية أو ثقافية، وهو الذى لم يقبل المساومة على فكره، أو التكسب من قلمه، كما فعل غيره. وبذلك عاش فريداً، فذاً، في استقلاليته وتحرره، إلا ما يومن بأنه الحق والعدل، فكان بذلك قدوة رائدة لأجيال من الباحثين والكتاب والمفكرين.

ومن المؤكد أن الذين لا يعرفون الدكتور بدوى وخطه الفكرى الأول لن يندهشوإذا قرأوا له كتاباً كهذا الذى بين أيدينا، حيث يدافع عن القرآن الكريم ضد منتقديه من المستشرقين. فمن الطبيعي أن يفعل ذلك أى أستاذ مسلم يقدر عليه، ولكن الذين يعرفون الدكتور بدوى ونزعاته الفلسفية لابد أن تبلغ بهم الدهشة مداها فلا يكاد الواحد منهم يصدق ما يقرأ !

فلقد كان الدكتور بدوى باحثاً علمانياً منذ كتب رسالته لنيل الماجستير وفي مؤلفات الشباب، وفي رسالة الدكتوراه، وهي دراسة في الفلسفة الوجودية الملحدة ! وكانت خطته المعلنة أن يواصل تطوير أفكاره الوجودية التي بلورها في تلك الرسالة، وقد قطع شوطاً في خطته تلك، تاليفاً وترجمة .

وترك الدكتور بدوى مصر، لينتهي به المطاف في فرنسا، منذ حوالي ربع قرن. وفي فرنسا، ووسط مناخ ثقافي علماني مادى يعادى الأديان، والإسلام خاصة، حدث تحوله الفكرى قليلاً قليلاً، حتى أصبح الفيلسوف الملحد - سابقاً - الحامى الأكبر عن القرآن، وعن نبى الإسلام ! وعلى يديه انتصر القرآن الكريم على كل منتقديه المتعصبين من المستشرقين اليهود والنصارى والملحدة . وقد أودع دفاعه العلمى الرصين الموضوعى، فى هذا الكتاب ، وواجههم به فى عقر دارهم وبلغتهم !

ولا ريب أن هذا الكتاب الوجيز (١٨٠ صفحة) لطمة قوية للاستشراق . فإذا كانت نظرة الكثيرين إليهم – قبل صدور هذا الكتاب – نظرة الثقة والتجليل ، فإن نظرتهم لابد أن تتبدل ، فيحل الارتياح محل الثقة والاستخفاف محل التجليل . وكيف لا بعد أن أثبتت بدوى أن كثيرين منهم ، بل من كبارهم ، متعصبون ، كذبة ، وحاذدون مدلسون؟!

وكيف لا بعد أن أثبتت بدوى أن التعصب ساق كثيرين من كبارهم إلى العمى والهذيان؟!

والدكتور بدوى هو أقدر الباحثين العرب على إعادة تقويم أعمال المستشرقين ، بسبب استقلاليته الفكرية ، وسعة علمه ، ومعرفته لأكثر من عشر لغات أجنبية ، وتفرغه التام للبحث العلمي .

#### الترجمة العربية:

و قبل أن نعرض لضمون الكتاب نقدم تقويمنا للترجمة العربية . فنبداً بشكر الدكتور جاد الله على ترجمته لهذا الكتاب الشمين ، ومن المؤكد أنه عانى الكثير لإتمام ترجمته . والظاهر أن الترجمة لم تتنل حظها من المراجعة والتدقيق ، فووقيع أخطاء عديدة متنوعة نبيئها فيما يلى :

وأول خطأ يتمثل في الاضطراب في ترتيب اسم المؤلف واسم الكتاب واسم المترجم . فورد اسم المترجم ثلث مرات ، ووضع قبل اسم المؤلف في إحداها ، وورد خماسياً أخرى ! ويظهر أن العنوان الفرنسي (ص ٣ من الترجمة العربية) قد سقطت منه كلمة *contre*

ويشعر القارئ بأن المترجم أضاف من عند نفسه بعض الكلمات والعبارات دون أن يشير إلى ذلك ، مثل كلمة : "سيدنا" (محمد) وعبارة "رضي الله عنه" . ولا مانع من هذه الإضافات شريطة أن يبين ذلك ، ويحصرها بين أقواس ، ويذكر في الهوامش أنها من عنده .

وأورد المترجم آيات قرآنية دون أن يحصرها بين أقواس ، فاختلطت بكلامه ! هذا في أول الترجمة ، لكنه تدارك الأمر بعد ذلك . وكان عليه أن يضع أقواساً حول كل الآيات القرآنية بدون استثناء لكنه لم يفعل .

ويضطرب نص الترجمة أحياناً بحيث يستحيل فهم المراد منه! مثال ذلك فقرات في الصفحات أرقام ٨، ٩، ٤٩، ٧٨، ٦٠، ١٢٢.

وأضاف إلى ذلك سوء الترقيم وسوء التبويب مما جلب صعوبات كثيرة تعرقل الفهم السديد للنص. فهناك نقص في علامات الترقيم، وهناك أخطاء في استعمالها. وقد كثر الترقيم وتعدد الأرقام والرموز وتدخلت بصورة مريبة للقارئ العربي (انظر ص ١٣٤ مثلاً).

ولم يورد المترجم الأسماء الأجنبية بالحروف اللاتينية، ثم إنه لم يثبت -أحياناً- على صيغة عربية لرسمها، من ذلك مثلاً أنه كتب اسم المستشرق "سبير" بثلاث طرق، فكان: إسباير، وسبير، وسبير! (ص ٥٨، ص ١٢٩).

وبالإضافة إلى هذا هناك أخطاء مطبعية وإملائية وأسلوبية.

وقد اقترح المترجم مراجعة المصادر العربية الكبرى، مثل تفسير الطبرى "حتى لا تظل هذه الكتب بحالتها قاعدة ينطلق منها الطاعون على الإسلام". (ص ١٠). لكنه لم يوضح كيف تكون تلك المراجعة، فإذا تذكرا أن تلك الكتب طبعت ونشرت مرات عديدة، ونسخها موجودة في معظم مكتبات العالم، وفي أيديآلاف الأفراد، لأدركنا أن العمل الوحيد الممكن هو العناية بالتعليق والشرح والتمحیص الدقيق لما ورد بها من أخبار وآراء، وإبراز الحقائق وتوكيدها، وتزيف الزائف منها، ثم إعادة نشرها. يضاف إلى هذا مواجهة الطاعون على الإسلام المواجهة العلمية الموضوعية الرصينة، كما فعل أستاذنا الكبير الدكتور عبد الرحمن بدوى في كتابه موضوع العرض هنا.

### لماذا ينتقد المستشرقون القرآن الكريم؟

يعتقد المستشرقون أن محمداً صلوات الله عليه هو الذي ألف القرآن، وإثبات اعتقادهم هذا حاولوا اكتشاف آية أخطاء في القرآن؛ كما حاولوا إثبات أن محمداً صلوات الله عليه كان يعرف القراءة والكتابة، وأنه قرأ التوراة والإنجيل والمزمير، واستفاد منها في تاليف القرآن!

وقد عرض الدكتور عبد الرحمن بدوى بالبحث لحوالي اثننتي عشرة مسألة، تتمثل

أمهات المسائل لدى المستشرقين. وأثبتت زيف آرائهم جميماً. وأكد أن القرآن الكريم يخرج منتصراً عليهم في كل تلك المسائل. فلا وجود لتلك الأخطاء والاقتباسات الوهمية المزعومة.

### (١) أمية النبي ﷺ :

بذل المستشرقون جهوداً مضنية لإثبات أن النبي ﷺ نقل عن التوراة والأنجيل والمزامير. ولابد أن يكون النبي عارفاً للقراءة والكتابة لكي يتيسر له النقل والاقتباس. فكان لابد من نفي الأمية عنه، تلك التي أثبتها القرآن الكريم في أكثر من آية. ويعلق الدكتور بدوى على آرائهم في هذه القضية فيقول إنه: "لكي نفترض صحة هذا الزعم لابد أن نفترض أن محمداً كان يعرف اللغات العربية والسريانية واليونانية، ولا بد أنه كان يملك مكتبة عظيمة تشتمل على كل الأدب التلمودي والأنجيل المسيحية"، لكن محمداً لم يعرف سوى العربية، ويستحيل إثبات معرفته لغة أخرى. وسيرة النبي ﷺ تؤكد أنه لم يقرأ ولم يكتب، وإنما أملأ آيات التنزيل على كتبة الوحي.

فمما عرض المستشرقين حول أمية النبي ﷺ "فروض زائفة"، وتفسيراتهم خاطئة وسخيفة وعابثة ودعواهم كاذبة (ص ٢٢، ٢٣).

(٢) وقد حاول المستشرق "هيرشفيلد" عقد مقارنات بين "سورتي الرحمن والنحل"، و "المزامير" للعثور على أوجه شبه تسوغ له الزعم بأن محمداً نقل عن المزامير!

وبعد الدراسة الدقيقة ينتهي الدكتور بدوى إلى القول إن محاولات "هيرشفيلد" عبث وادعاء وهذيان مرضى! (ص ٣٠، ٣٣، ٣٦). وأن دراساته الثلاث ليس لها قيمة، لأنها قائمة على أوجه شبه افتراضية، وعلى آراء مبتسرة، ومقدمات لا أساس لها، وتفتقر إلى الفهم افتقاراً كاملاً. وتعويضاً ومكافأة له عن تلك الصفات (غير العلمية)، أصبح هيرشفيلد أستاذاً بجامعة لندن سنة ١٩٢٤م". (ص ٣٨).

والدكتور بدوى يشير هنا إلى حقيقة معروفة ومخجلة، وهي أن كثيراً من

الجامعات الأوروبية والأمريكية لا تفسح مجال التدريس فيها - في أقسام الدراسات الشرقية - إلا لامثال "هيرشفيلد" من المتعصبين ضد الإسلام.

(٣) وحاول "جانو" - أيضاً - افتئال أوجه شبه بين الآية رقم ٣٥ من سورة التور، وفقرة من كتاب زكريا "العهد القديم". وينفي الدكتور بدوى وجود أى تشابه بين النصين. ويقول إن تشابه "جانو": "هذيان اختلقه من خياله هو" ، (ص ٤١) فلا وجود لاي تشابه في الحقيقة.

(٤) ثم ينتقل الدكتور بدوى إلى مناقشة مزاعم "هوروفيتس" (١٨٧٤-١٩٣١) بأن عبارة "أيام الله" التي وردت في القرآن الكريم مقتبسة من التراث اليهودي. وبعد فحص مزاعم "هوروفيتس" يصفها بدوى بأنها زيف وضلال، ويقول إن صاحبها كان دائمًا: "أستاذ هذا الضلال" (ص ٤٣).

وقد حاول "هوروفيتس" إثبات أن النبي ﷺ اقتبس الفاظاً عديدة من التراث اليهودي، (مثل الفاظ: عبادة - صدقة - أمانة!)، ويعلق بدوى على هذا الهراء قائلاً: إن اللغتين العربية والعبرية لغتان ساميتان، ومن ثمة وجدت فيهما الفاظ متشابهة عديدة: "ومن المستحيل أن نحدد من اقتبس تلك الألفاظ من الآخر: العربية أم العبرية؟" ، وعلى هذا يقرر الدكتور بدوى أنه: "ليس من الممكن أن نقول إن محمداً ﷺ اقتبس هذه الألفاظ المشتركة مباشرة من يهود عصره" (ص ٤٤). وهذا منطق سديد لا يمكن رفضه.

(٥) وحاول "هنرى سبير" إثبات أن الآيات التي وردت في سورة الكهف (رقم ٣٢-٤٤) مقتبسة من "مدراش رابال اللاوى". ويعقد بدوى مقارنات مفصلة بين النصين تنفي وجود اقتباس، "فليست هناك علاقة مطلقاً بين التشبيه القرآني - الذي ورد في هذه الآيات الكريمتات - وهذه المدراش، لا في التعبير ولا في المحتوى، ولا في الفائدة التي نخرج بها منها" ، (ص ٥٤). ويرد بدوى مزاعم "سبير" إلى التعصب الذي أعمى قلبه، ويقول إن: "حالته مثل حالة "هيرشفيلد" تحتاج إلى علاج نفسي" (ص ٥٥). وإن دراسته عبث وعار على العلم" (ص ٥٧).

وعلى المتوال نفسه، وللغير غير العلمي ذاته، حاول نفر من المستشرقين إثبات

أن لفظ "الفرقان" الذي جاء في التنزيل الحكيم مقتبس من لفظ "فرقانة" السرياني، أو الكلمة اليهودية الآرامية "فرقان" ، ومعناها "الإنقاذ" في المسيحية . ويعلق بدوى على هذه الادعاءات قائلاً: "إنها سخف لا تشهد بصحته أية وثيقة أو أى مصدر" ، (ص ٦٢) ويبين أن لفظ "الفرقان" لفظ عربى، وهو اسم فعل أو اسم مصدر من الفعل "فرق" .

(٦) وقد خصص الدكتور بدوى الفصل الرابع لمناقشة خرافات المستشرق "مارجوليوث" (١٨٥٨-١٩٤٠م) الذي عاش طيلة حياته عدواً للدوداً للإسلام . ودفعه تعصبه البغيض إلى أن يسوق أحكاماً باللغة الغرابة هاجم بها النبي ﷺ وأنكر رسالته، كما يقول بدوى بحق (ص ٦٦-٦٧) . ومن أمثلة هذيان "مارجوليوث" زعمه أن لفظ "مسلم" يعني واحداً من أتباع مسيلمة !! وأن إبراهيم - عليه السلام - لم يكن معروفاً للعرب في مكة قبل بعثة النبي ﷺ وذلك هو الرعم الذي أخذه عنه طه حسين، وأثار ضجة كبيرة .

ويعلق بدوى على كلام هذا المستشرق فيقول: "إنه لو كان يعرف حدأً أدنى من اللغة العربية لعلم أن النسبة إلى "مسيلمة" هي "مسيلمي" وليس "مسلم" ! ولكن تعصبه أعماء" (ص ٦٧) . وعن المسألة الثانية: يذكر بدوى أن العرب في مكة وفي الجزيرة العربية عرفوا اليهود والنصارى واختلطوا بهم . وإذا كان إبراهيم - عليه السلام - معروفاً يقيناً لليهود والنصارى، فهو معروف لدى خلطائهم من العرب دون شك .

ومن آراء المستشرق "مارجوليوث" المضحكه زعمه أن صلة المسلمين وصيامهم وتحريم الخمر، كل ذلك مرتب بالتدريبات العسكرية!! وهذا هراء لا تصح مناقشته أصلاً !

(٧) وأما "جولد تسيهير" (١٨٥٠-١٩٢٠) فيزعم أن عقيدة التوحيد في الإسلام مقتبسة عن اليهودية، وينفي بدوى هذا الزعم مبيناً أن الإله في اليهودية هو إله عنصري لليهود وحدهم دون سائر البشر، في حين أن الله في الإسلام هو رب العالمين، وحاول "جولد تسيهير" إثبات أن صيام رمضان والقبلة وتزكية الذبائح مقتبسة عن اليهودية .

ويأخذ عليه بدوى هنا الافتقار إلى الأدلة والشاهد، الأمر الذى يجعل مزاعمه زائفة (ص ٧٤-٨٠). والحق أنه بغير أدلة وشاهد ومصادر علمية موثق بها لا يجوز لأحد أن يقول بمثل تلك الآراء. فإذا تجاسر وانتهك أصول المناهج العلمية، سقط من زمرة العلماء ولم تعد لآرائه أدنى قيمة.

(٨) وقد أثار "أسبيرنجر" و "هوروفيتس" و "كارادى فو" مسألة الصابئين، الذين ذكروا في القرآن الكريم، وزعموا أن النبي ﷺ قد عرفهم عن طريق اليهود. وقد وعد الله الصابئين الذين يؤمنون بالإسلام القبول والجزاء الحسن شأنهم شأن اليهود والنصارى، فقال - عز وجل - ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابَئِينَ مِنْ أَمْنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرٌ هُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾، ولا يهمنا نحن المسلمين أن تكون ثمة مشكلة تتعلق بعقيدة الصابئة قبل الإسلام.

(٩) ويناقش بعد ذلك آراء "فنسنك" الخيالية في مسألة "رسول الله" حيث يدعى أن الفكرة مأخوذة عن اليهود والنصارى (ص ٩٠) ويبين الدكتور بدوى أن الرسل في الإسلام غير الرسل في المسيحية. فكلمة "الشالوهط" - أي الرسول - العبرية تعنى: المُرسَل (بفتح السين) إلى شخص معين. والرسل في الانجيل مرسلون من لدن المسيح. أما في الإسلام: فالرسول هو من أرسله الله بدین جدید وكتاب مقدس معبر عن هذا الدين. والنبي مهمته البشرية والإذنار فحسب". وينتهي بدوى إلى القول بأنه: "من العبث أن نعقد مقارنة في هذا الموضوع بين المسيحية والإسلام! والأكثر عبثاً أن نزعم أن الرسول ﷺ استعار مصطلح "الرسل" من المسيحية" (ص ٩١-٩٠).

(١٠) وأما "نولدكه" فزعم أن البسمة مقتبسة من الإنجيل، ويؤكد بدوى أن هذا الزعم لا يقوم على أي برهان أو دليل، ولا يوجد مصدر يشهد له بالصحة. فهو مجرد فرض زائف. ويقول: "عثنا بحثت في العهد القديم فلم أجد شيئاً عن صيغة "بسم ياهوا" كصيغة للصلوة ومناجاة الله كمعنى البسمة في القرآن الكريم". وقد جاء في سفر الملوك الأول: "ثم تضرعون باسم آلهتكم، وأنا أدعو باسم الرب إلهي".

(طبعة كتاب الحياة) فلا يوجد أى تشابه، فالمسألة مجرد مزاعم كاذبة لا دليل عليها . (ص ٩٥-٩٦).

(١١) وبحث المستشركون مسألة ترتيب سور القرآن الكريم بحسب نزولها . وكان علماء المسلمين قد اعتنوا بذلك لمعرفة الناسخ، والمنسوخ . والمنسوخ هو الذى تنزل سابقاً . والناسخ هو الذى نزل بعد، ولكن المستشركون أرادوا اكتشاف "تطور" في أسلوب محمد مؤلف القرآن وغرضهم هو هو: أعني إثبات أن القرآن تأليف بشري لا تزييل من حكيم حميد . فيقول بدوى: "إنه من الشطط، إن لم يكن من الكذب، أن نزعم أن باستطاعتنا ترتيب سور تاريخياً - في الفترة المكية - حسب الأسلوب" . ولذلك باءت محاولاتهم بالفشل، ويؤكّد بدوى أن القرآن قد رتب في كتاب واحد هو - المصحف الإمام - في عهد النبي ﷺ (ص ١١٣)، وينفي أن يكون لـأى مستشرق فضل في عملية ترتيب سور حسب نزولها .

(١٢) والتقط المستشركون مسألة الألفاظ الأعجمية في القرآن الكريم، وهى التي أثارها بعض الصحابة، وأدلى فيها الأئمة الكبار بآرائهم . فعبد الله بن عباس أثبت وجود كلمات غير عربية في القرآن الكريم، وكذلك أبو موسى الأشعري . وهناك من ينفي وجود مثل تلك الألفاظ، كإمام الشافعى . ويأخذ بدوى بمذهب ابن عطية الذى يقول إن تلك الألفاظ ليست عربية لكن العرب عربوها واستخدموها فأصبحت عربية قبل نزول القرآن الكريم .

أما المستشركون فكان غرضهم إثبات أن محمداً قد اقتبس من التوراة والأنجيل والمزامير . . . إلخ !!

(١٣) وظن المستشركون أنهم اكتشفوا خطأ في القرآن الكريم، في سورة مريم، حيث ورد النداء ﴿يَا أُخْتَ هَارُونَ﴾ وقد توهّموا أنه يعني أن مريم - عليها السلام - هي أخت هارون وموسى ! وهذا خطأ كبير، والحق أنهم هم الذين تورطوا في خطأ كشف عن جهلهم باللغة العربية !

ويقول الدكتور بدوى إن المشكلة لم تثر في حياة النبي ﷺ لسبب يسير هو أن يهود المدينة و المسيحيّها لم يروا في الآية ﴿يَا أُخْتَ هَارُونَ﴾، أية مشكلة لأنهم

فهموا أنها تعنى: "يا منحدرة من نسل هارون" ، كما كانوا يفهمون تعبيرات مثل: "يا أخا بني فلان" معنى "يا منحدر من سلالة فلان" . ويستشهد الدكتور بدوى بوجود مثل هذا التعبير في القرآن الكريم في قوله تعالى: ﴿وَإِلَىٰ عَادٍ أَخَاهُمْ هُودًا﴾، ﴿وَإِلَىٰ مَدْيَنَ أَخَاهُمْ شُعَبِيَا﴾، فهو لا يعني الأخوة، وإنما الانتساب إلى القبيلة أو القوم أو الذرية، وهذه حقيقة أسلوبية عربية معروفة لكل من له إلمام باللغة العربية، ولكن التعصب أعمى أبصار المستشرقين.

(١٤) وفي الفصل الأخير من كتابه يعرض الدكتور بدوى جزئية من قضية الاقتباس المزعوم، إلا وهي قضية "هامان" الذي جاء ذكره في القرآن الكريم، وبما أن "هامان" ذكر في التوراة فلابد أن يكون محمد قد اقتبسه عنها!

ويعلق الدكتور بدوى على مزاعم المستشرقين حول "هامان" فيقول: "إن هامان المذكور في الآيات القرآنية ليست ليس اسم شخص، ولكنه لقب للكاهن الأكبر لفرعون" ، ويضيف قوله: "إن اسم هامان في القرآن موافق لاسم "آمون" ، والتقارب بين الاسمين كبير جدًا، لأن "آمون" ينطوي أيضًا "أمانًا" . وينتهي إلى القول إن "كل الانتقادات—التي وجهها المستشرقون إلى القرآن الكريم بخصوص هذه المسألة— fasde ومغرضة" (ص ١٧٩).

وهذا هو للأسف الشديد نوع المعرفة التي ينتجها بعض المستشرقين الأوروبيين والأمريكيين في حقل الدراسات الإسلامية والتي يغذون بها شعوبهم.

وهذه مناهجهم، وتلك هي أغراضهم، بعد أن عرّأها الدكتور بدوى. وبهذا الكتاب المهم تتبدد تلك الأسطورة التي صورت المستشرقين بوصفهم المثل الأعلى الذي ينبغي أن يحتذى في كل مجالات البحث العلمي.

والحق أن المستشرقين يتحلون بالموضوعية، بل والتعاطف، حين يبحثون في آية ملة غير الإسلام. أما حين يتناولون الإسلام ونبيه وكتابه وتاريخه، فإن التعصب الموروث يستولى على عقولهم ويطمس عليها، فينسون مناهج العلم الموضوعي، ويسلّمون أنفسهم للأحكام المسبقة الباطلة التي رأينا منها في كتاب الدكتور بدوى . الكثير، والشنيع.

وزاد الطين بلة أن الغرب - بعد سقوط المعسكر الشيوعي - بدأ يتخذ من الإسلام عدواً! وبدأت كتابات عديدة تصور المسلمين على أنهم إرهابيون معادون للحضارة الغربية، كما تصور العالم الإسلامي على أنه مملكة الشر ومصدر التهديد لأن من القرن الحادى والعشرين (كما قال كلينتون يوم ١٤/١١/١٩٩٧)، فى أزمة مفتشى الأسلحة الأمريكيةين الذين طردتهم العراق.

ولم تعد الأحكام المسبقة والضلالات والأوهام التي ينتجها العقل الاستشرافي محصورة في المجال الأكاديمي، فقد تلقفها الإعلام الجهنمى وأخذ ينشرها على أوسع نطاق، وتسرب الكثير منها أيضاً إلى المناهج الدراسية في معظم البلاد الأوروبية. وبهذا يربون الأجيال الجديدة على كراهية المسلمين، ويعدونهم لقبول أية قرارات بحصار الشعوب المسلمة، (كما هو الحال الآن مع السودان وأفغانستان وفلسطين)، والموافقة على أية تدخلات عسكرية "لحماية أمن القرن الحادى والعشرين".

• فماذا نحن فاعلون؟ إننا نسمع عن تحركات للتصدى لهذا الخطر تقوم بها جهات حكومية مصرية وعربية، ولكن المسالة تحتاج إلى تعبئة عامة: أكاديمية وإعلامية وثقافية، ودبلوماسية وسياسية. ولا جدوى من مؤتمرات الحوار التي ينظمها الموظفون، ولا تخطط لأى عمل جاد مؤثر.

ولا ريب عندي أن كتاب الدكتور بدوى له من الآثار ما يفوق كل المؤتمرات التي عقدت في السنوات العشر الأخيرة. ولو كان الأمر بيدى لنشرته بكل لغات العالم، ووزعنته مجاناً في أوروبا وأمريكا، خدمة للإسلام والقرآن والمعرفة الصحيحة.

\* \* \*

## فؤاد زكريا

حقيقة انتماه:

أجرى أحد المحررين الصحفيين حديثاً مع الدكتور فؤاد زكريا نشرته إحدى الصحف المصرية يوم ١٢/٨/١٩٨٨، وقدم له بإيجاز فقال إنه: "لا ينتمي إلى تيار، ومن الصعب وضعه في قالب فكري محدد. فهو في كل ما يقول ويكتب مفكر مستقل... إلخ".

ولا ريب أن "المفكر المستقل" أمنية وطنية وقومية نرجحها جميراً. لكن موقف الدكتور فؤاد زكريا للأسف الشديد هو على النقيض مما جاء في تقديم الأستاذ الحرر!! ولقد بين الدكتور فؤاد بوضوح كبير انتتماءاته الفكرية الخامسة منذ الخمسينيات. فهو في مقالاته ومحاضراته وبحوثه وكتبه يلتزم "اليسار"، ويركز اهتمامه بالتفسير المادي الاقتصادي الماركسي للفكر والثقافة والدين والقيم، وينافع بكل قوة عن الاشتراكية "المكتملة النمو" - أي الشيوعية - بوصفها الحل الأمثل لمشكلات مصر والعالم الثالث... ولذلك هو يقاتل كل فكر وكل دين، وكل ثقافة تعادي هذه الانتتماءات!! ونحن نحاول في السطور التالية أن نبين هذه الحقائق، مستندين إلى أقواله، وفي إيجاز أيضاً.

(١) الانتماء إلى اليسار:

إن الدكتور فؤاد زكريا يصنف الفلسفات الإنسانية إلى: "فلسفة يمينية" و"فلسفة يسارية"، وهو يصف الفلسفة اليمينية بالتعقيد والعمق... فهى في نظره لا تتحقق شيئاً، ولا ترتبط بالمشكلات الحقيقة التي تواجهها الجموع الكبيرة من البشر في حياتها الفعلية، ولا تسهم بأى دور في تحقيق رغبة الإنسان الدائمة في تغيير المجتمع المحيط به، والثورة على أي وضع ظالم يجد فيه نفسه... ومن المؤكد أن المذاهب اليسارية - هي وحدها - التي تتصدى لتحقيق هذه الغاية. (١)

(١) راجع كتابه: آراء نقدية، ص ٢٢٢، ٢٢٥.

ففي الفلسفة اليمينية: التعقيد، والعمق. وفي الفلسفة اليسارية: البساطة، والالتصاق بمشكلات الإنسان، والإسهام في القضاء على الظلم، والثورة عليه. ومن الواضح أن الإنسان الذي يقول هذا لا بد أن يكون يساريًّا. وهذا هو انتفاء الدكتور فؤاد زكريا، وهو لا ينفيه عن نفسه. بل يعتز بذلك، ويجاهر به في كل مكان!

## (٢) الانتفاء إلى الماركسية:

ويتأكد الانتفاء الأول بالانتفاء الثاني إلى "الماركسية" ، وهي فلسفة مادية باتفاق الجميع، ومن أهم أصولها الزعم بأن التطور الآلي في وسائل الإنتاج يفسر سائر مناخى الحياة. فيقول الدكتور فؤاد زكريا: "كل مظاهر التقدم في حياة الإنسان الحديث - وحين نقول التقدم نعني الثقافي والمادى منه في آن واحد - لها ارتباط وثيق بالتطور الآلي في حياته".<sup>(١)</sup> ثم يتبع هذا الحكم الكلى بحكم آخر أشد منه تطرفاً فيقول: "إن كل مشاكل العصر تدور حول هذا المخور الواحد".<sup>(٢)</sup>

وهذه هي وجهة النظر "الحادية" الضيقة في صورتها المتطرفة.. فهناك عامل واحد بعينه.. هو العامل الأول، والوحيد، المؤثر في كل ما عداه.. هو العامل المادى، الآلى الذي سماه هو "المخور الواحد" .. وهذه هي وجهة النظر الماركسية الشهيرة التي يتبناها الدكتور فؤاد!

وتغير شكل الإنتاج هو الذي أدى إلى التحول من النظام الإقطاعي إلى النظام الرأسمالى.

وكان من الطبيعي أن ينعكس تأثير هذه التغيرات الحاسمة على العادات العقلية، والتزعات الفكرية للإنسان في العصر الرأسمالى ..<sup>(٣)</sup> فالاقتصاد هو الذي غير الفكر والعقل في العصر الرأسمالى وشكّله!

والدين ذاته يتطور تبعاً للذك "المخور الواحد". فتغير وسائل الإنتاج غير الدين المسيحي.

بل كان لا بد للدين أن يتاثر بها، وأن يتلاءم مع الظروف الجديدة التي طرأت

(٢) الموضع نفسه.

(١) راجع كتابه: الإنسان والحضارة، ص ١٢٩.

(٣) راجع كتابه: الجوانب الفكرية، ص ٢٩.

على حياة الأوروبيين... وإن فقد كان لابد أن يحدث انقلاب في ميدان الدين يوازي الانقلاب في الميدان الاقتصادي والعلمى والفنى".<sup>(١)</sup> وهو يفسر الإصلاح الدينى لدى "لوثر" على أنه: "من مظاهر حاجة الرأسمالية فى بداية نشأتها إلى عمال يمكن استغلالهم اقتصاديا على أساس من العقيدة".<sup>(٢)</sup>

حتى التعصب، لم يعجبه إلا تفسير الماركسية له!!<sup>(٣)</sup>

وبالمثل يفسر نهضة الفلسفة اليونانية على أيدي سocrates وأفلاطون وأرسطو ببردها إلى العوامل الاقتصادية. "ومعنى ذلك أن النهضة العقلية والروحية في اليونان القديمة كانت مرتبطة بالنهوض الاقتصادي الشامل".<sup>(٤)</sup>

وأحسب أن هذا القدر يكفي لبيان انتماهه الثاني بوضوح . فهو يتبع فروض الفلسفة الماركسية المادية التي أرادت أن تفسر كل شيء ببرده إلى الاقتصاد ، ووسائل الإنتاج . وهو قد حشر نفسه ببرضاه ، بل بحماس شديد داخل القوالب الضيقه الجامدة للماركسية وتفسيرها المادى الاقتصادى الأحادى لكل الظواهر المادية والاجتماعية . فكيف يجوز أن يقال إنه مستقل الفكر ، ولا ينتمي إلى تيار ، ومن الصعب وضعه فى قالب فكري ؟

### (٣) الانتداء إلى الاشتراكية الشيوعية:

إذن، ينتمي الدكتور فؤاد بوضوح قاطعاً إلى الاشتراكية الكاملة.. أى الشيوعية.. وهو يرفض الاشتراكية "المعتدلة" التي طبقها عبد الناصر. وهو بهذا يؤكّد انتقامه الأول ثم الثاني ويشرحهما. وفي هذا يقول: "إن حل المشكلات التي أسفرت عنها التطبيقات الاشتراكية في العالم الثالث، وفي مقدمتها مصر، لن يكون بالالتجاء إلى أنصاف الحلول. بل بمزيد من الإصرار على السير في الطريق الاشتراكي والتمسك به. وإذا كان من الشائع أن يقال إن الاشتراكية الوحيدة التي تصلح لبلاد العالم الثالث هي "الاشتراكية المعتدلة" فإن حالة التخلف التي تعانيها هذه البلاد تدعونا إلى التفكير ملياً قبل إصدار حكم كهذا. إذ أن "الاعتدال" إذا كان صفة مستحبة في أمور

(١) انظر كتابه: الجوانب الفكرية؛ ص ٧٦، ٧٧. (٢) نفسه؛ ص ٣٤.

٣) انظر كتابه: آراء نقدية: ص ٥٤ . ٤) نفسه: ص ١٢ .

(٣) انظر كتابه: آراء نقدية: ص ٥٤.

كثيرة فإنه ليس بالشيء المرغوب فيه عندما يكون الأمر متعلقاً بمسيرة المجتمع نحو التقدم ونحو اللحاق بركب الحضارة العالمية".<sup>(١)</sup>

فهو لا يوافق على الاشتراكية "المعتدلة" أو أنصاف الحلول! والحل الكامل في نظره هو الاشتراكية غير المعتدلة . . أي الشيوعية!! فهي التي تضمن لنا التقدم واللحاق بركب الحضارة العالمية . وهو يتتجنب لفظ "الشيوعية" لبشراعه وقوعه على أسماع المصريين، ويعد دائمًا إلى استعمال لفظ "الاشتراكية" ، ويعنى بها الشيوعية، وأحياناً يستخدم عبارة "الاشتراكية المكتملة التحقيق".<sup>(٢)</sup>

وقد أعلن الدكتور سنة ١٩٧١ أن المرحلة التالية في تطورنا الاجتماعي: "نريد لها أن تكون اشتراكية".<sup>(٣)</sup> وقال: "إن الاشتراكية هي في واقع الأمر نقطه بداية لتطورات هائلة لابد أن تتلوها".<sup>(٤)</sup> وقال أيضًا: "إن الانتماء إلى الاشتراكية على التحديد قد أثبت في حالات كثيرة أنه هو الحل الأمثل لمشكلة التخلف بالنسبة إلى هذه المجتمعات".<sup>(٥)</sup>

فهل ثمة دليل أوضح وأصرح من كلام الرجل نفسه عن انتمائه الحميم إلى "الاشتراكية المكتملة التحقيق" ، وعدم رضاه عن "الاشتراكية المعتدلة" ، وعن إيمانه الراسخ بأنها هي الحل الأمثل لتخلفنا؟! وهل يبقى بعد هذا أي مجال للتشكيك في انتمائه وتبعته للماركسية ونظامها الشيوعي؟! ولماذا ننفي عنه أشياء يحرص هو نفسه على إثباتها لنفسه؟!

وكما أن انتماءات الدكتور فؤاد مؤكدة فإن عدواته الفكرية مؤكدة بالقدر نفسه . فهو يقف في جانب الرفض الصارم القاطع لكل الفلسفات العقلية والمثالية والدينية التي تقول بوجود أي كائن غير المادة، أو تساند الإيمان بالله من قريب أو بعيد . فهي عنده فلسفة يمينية رجعية.. جامدة متحجرة.. لا هوئية عقيم!! (في سلسة طويلة من أمثل هذه الأوصاف الرديئة).

وإعجاب الدكتور فؤاد يستحوذ عليه الفلاسفة الماديون واللاماحدة وحدهم، كما

(١) آراء نقدية؛ ص ١٥٠ .

(٢) نفسه؛ ص ١٢٣ .

(٣) نفسه؛ ص ٢٤ .

(٤) نفسه؛ ص ١٠١ .

(٥) نفسه؛ ص ١٥٤ .

أن لعناته تنصب على من تسول له نفسه إبداء أى قدر من التعاطف مع الإيمان بالله وبالملائكة والروح .. اللهم إلا الروح الشيوعية التي يتميز بها الكوبيون والفيتناميون والسوفيت !!

### عداء للإسلاميين لا حباً في الديمقراطيين:

وموقف الدكتور فؤاد زكريا من الحريات والديمقراطية يتغير ويتحول، وينقلب من الضد إلى الضد ! فإذا شعر بأن الديمقراطية يمكن أن تتيح للإسلاميين الظهور، هاجمها بضراوة، وأيد الاستبداد والبطش، وفُلسف مواقف العسكر، وروج لها في كتبه ومقالاته !

فعندما أخذ الرئيس السادات يتحدث عن الحريات سنة ١٩٧٢، بعد طرد المجموعة الناصرية الماركسية من رفاق الدكتور فؤاد، حاضر طلابه في الجامعة مؤيداً النظام الناصري الشمولي العسكري، وهاجم النظام الليبرالي الرأسمالي الذي أخذ يطل على مصر من جديد، وقال إن النظام الاشتراكي : "يحاول أن يكفل للإنسان حرية حقيقة، تنبع من الجذور، لا حرية تطفو على السطح . وهو حين لا يترك شخص واحد أو مجموعة من الأشخاص حرية التحكم في وسائل الإنتاج (بالتأميم والمصادرة الشيوعية) يضمن بذلك تحرر الجماهير العريضة من طغيان رأس المال ويرسى الأساس الحقيقي لسائر أنواع الحريات ".<sup>(١)</sup>

ثم يشن حملة ضاربة على الحريات الليبرالية ويصفها بأبغض الأوصاف فيقول إنها : "مؤذية لمعظم طبقات المجتمع ! وحرية تكوين الأحزاب في الدول الغربية الكبرى : "أشبه ما تكون بلعبة مسلية تتغير فيها الوجوه دون أن يطرأ على السياسة ذاتها أى تغيير ".<sup>(٢)</sup>

فهذا موقف واضح تمام الوضوح لكاتب شيوعي مؤيد كل التأييد للنظام الاستبدادي الطاغوتى الذى كان سائداً في الشرق الشيوعي وفي مصر والدول التي كانت تدور في فلك الاتحاد السوفيتي البائد .

(١) الجوانب الفكرية؛ ص ٥٩ .

(٢) نفسه؛ ص ٥٧ - ٥٨ (وانظر كتابي: أساطير المعاصرين ؛ نشر دار الحكم، سنة ١٤٠٩هـ، ص ١٠٦ - ١١٣).

وفي يوم ٢٨ / ١٠ / ١٩٩٥ نشرت جريدة الاهرام مقالاً للدكتور فؤاد بطال فيه بإصدار قانون يحمي الديمقراطية من الإسلاميين الذين يمكن أن يفوزوا بالأغلبية في الانتخابات البرلمانية التي كانت توشك أن تجرى في مصر، كما فاز أقرانهم في الجزائر، ولو لا تحالف العسكر مع الغرب الاستعماري لإسقاطهم، لصارت الجزائر دولة إسلامية بحق! فهو يخشى "احتلال" استبداد الإسلاميين، لكنه يرحب ويويد من كل قلبه استبداد العسكر الاشتراكيين في العهد الناصري وفي الجزائر! فلا اعتبار عنده للحربيات، بل العداء للإسلاميين. فإذا كان النظام ضد الإسلاميين فهو معه، سواء كان استباديًّا أو عسكريًّا. وهو ضد أي نظام يهادن الإسلاميين أو يسمح لهم بحرية العمل والتفكير والتجمع. فهو ليرالي زائف بكل ما في الكلمة من معنى!

وفي مقاله المشار إليه يطالب بأشياء مستحيلة. منها تأييد الدستور الحالي خشية تعديله إذا فاز الإسلاميون! ومعروف أن الدساتير في العالم أجمع يمكن أن تتغير وتتعديل بآلية دستورية معينة. وقد تم تعديل الدساتير الأوروبية عشرات المرات، وكذلك الدستور الأمريكي.

وأسخف ما يطالب بتجريمه: "إقصام الدين في الشعارات الانتخابية". وهذا مطلب مستحيل لأن الشعب المصري شعب مسلم، والدستور المصري ينص على أن دين الدولة الرسمي هو الإسلام. وهذا الدستور هو ما يطالب فؤاد زكريا بتأييده!! وفي غمرة حماسه لهذا القانون – الذي لم يصدر، ولن يصدر، وإذا صدر لن يلق أدنى احترام! – يزعم بأن من يرفع شعارات دينية يدّع أنه "هو ممثل الإسلام"! ولم يحدث قط أن زعم مرشح أنه "يمثل الإسلام"؛ والحاصل أن جماعة الإخوان المسلمين ترفع شعار "الإسلام هو الحل" – يعني أن تطبيق الإسلام تطبيقاً كاملاً – كفيل بحل المشكلات التي خلفها النظام الاشتراكي، وهو ما يشير الذعر لدى فؤاد زكريا ورفاقه الشيوعيين والاشتراكيين.

ومن المثير للسخرية أن فؤاد زكريا حاول تسويف موقفه بالقول إن: "طبيعة المبادئ الدينية لا تناقض ولا تقبل النقد والاعتراض. فإذا سُمع لاحد برفع شعارات دينية، فسوف ت تعرض تلك المبادئ للنقد والاعتراض. فهو حريص على المبادئ الدينية أن تظل مصونة، كما أنه حريص على صون الديمقراطية! وتلك آراء تنم عن عجز تام

عن فهم الإسلام! فالمبادئ الدينية نُوقشت، واعتراض المخالفون عليها أشد الاعتراضات، وتعرضت للنقد والرفض منذ أن ظهر الإسلام إلى الآن. وقد سجل القرآن الكريم اعتراضات المشركين العرب بكل أمانة ودقة. من ذلك قولهم الذي أورده القرآن الكريم في قوله تعالى: **هُوَ أَجَعَلَ الْآيَةَ إِلَهًا وَأَحَدًا إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عَجَابٌ** (سورة ص: ٥) فهم ينكرون مبدأ التوحيد الإسلامي نفسه! وهو المبدأ الذي ينكرون الشيوعيون المعاصرلون، رفاق الدكتور زكريا في الداخل وأساتذته في الخارج! بل هم ينكرون وجود الله - جل جلاله - في حين أنكر المشركون الجاهليون توحيد الإله وآمنوا بالله عديدة، ومن ثمة كانوا خيراً من الشيوعيون والماديين المعاصرین!

والشيوعيون والعلمانيون عامة ينكرون أن تكون للدين الإسلامي صلة بالحياة البشرية، العقلية والفكرية والتشريعية والأخلاقية. ولم يكتفوا عن الاعتراض على المطالبة بتطبيق الشريعة، ووصف الإسلام بالماضوية والظلامية والتخلف والتحجر، كما سبق أن رأينا فيما أوردناه من آراء زكي نجيب محمود وفؤاد زكريا، وما سوف نورده من آراء غيرهما.

ثم إن نقد المبادئ الدينية لا يضيرها بشيء، وإنما يكشف عن قوتها وسلامتها وعن زيف المبادئ المخالفة لها. فزعم فؤاد زكريا بأنه بقانونه المقترن ييسر للإسلاميين الحفاظ على قدسيّة مبادئهم هو زعم باطل. نحن نريد أن ننازل المبادئ المخالفة للإسلام في حوار أكاديمي جاد. لكنهم يفرون من المعركة ويختبئون بالعسكر الانقلابيين الذين يكممون أفواه الإسلاميين، ليخلو الجو الثقافي والتربوي والإعلامي لامثال فؤاد زكريا وحسن حنفي ومحمد أمين العالم وحسين أحمد أمين ورفعت السعيد وبقية الطغمة الشيوعية والعلمانية. فإذا خفت حكومة ما تلك القيود، وجاءت الانتخابات، وترددت أصوات الإسلاميين في الأجواء، أصيب فؤاد زكريا وأقرانه بالذعر، وهبوا ينادون بحماية الديمقراطية بقوانين من قبيل قانون الدكتور فؤاد زكريا!!

#### موقفه من قضية العفة الجنسية:

إن قضية العفة الجنسية هي إحدى المشكلات الكبرى بيننا وبين أوروبا وأمريكا. وهي مثار بقعة على المستوى العالمي كما حدث في مؤتمر بكين، بعد أن "طُرحت في مؤتمر السكان بالقاهرة. وهناك قوى جباره تسعى إلى استصدار توصيات تبيح الزنا

واللواء والسحاق، وكل الممارسات الجنسية خارج إطار الزواج. وهنا قد نتساءل: هل ستفرض علينا هذه التوصيات؟ وكيف؟ وما موقف الدكتور فؤاد من ذلك؟

وjobاً على هذا السؤال أقول: إن تلك التوصيات لن تفرض علينا بالقوة غداً أو بعد غد، وإنما ستبذل جهود متواصلة لإعداد شعوبنا المسلمة لنبذ العفة الجنسية أولاً، ثم يجيء التشريع بعد ذلك ليقتن الواقع. وفي هذه الآثناء، سوف تستخدم الوثائق الدولية، ومنها توصيات بكين، للتنديد بالإسلام، وأخلاقيات العفة، والزواج التقليدي. ولأن أوروبا استباحت الزنا منذ أمد بعيد، فإن المعجبين بها من أبناء المسلمين لم يدخلوا وسعاً في نقد العفة الجنسية والشريعة الإسلامية التي تفرضها. سوف أعرض هنا آراء الدكتور فؤاد زكريا، وأناقشها موضوعياً، لنرى كيف جرت الحالات لإعداد جيل من أبنائنا يقبل التخلص منها، وإحلال "الانفلات" محلها!

ويغيب الدكتور فؤاد زكريا على المجتمع المسلم نظرته إلى الأخلاق التي: "تجعل للسلوك الجنسي مكانة رئيسية! إن هذا السلوك في نظر الإنسان المسلم - العادي - يكاد يكون مرادفاً للأخلاق. فالأخلاق الصحيحة - تعنى قبل كل شيء - "العفة الجنسية". وهو يريد من رجل الدين أن يدع قضية العفة جانبًا، أو يقلل من اهتمامه بها". وأن يتخذ مواقف واضحة في أمور مثل استغلال النفوذ والمضاربة والتهرب من الضرائب، وجمع الثروات الفاحشة بلا مجهد؛ وهو يسمى هذه الأمور "الجانب الاجتماعي العام" من سلوك الناس".<sup>(١)</sup>

ولكن الدكتور فؤاد لم يذكر لنا كيف عرف أن المجتمع المسلم ينظر تلك النظرة إلى السلوك الجنسي!

فهو لم يجر بحثاً علمياً يؤيد دعواه. ولا نقل عن عالم شيئاً يؤيدتها. وكان عليه أن يجري "استبانة" علمية منهجية أو يستشهد بنتائج "استبانة" أجرتها غيره، لكنه لم يفعل!

وعلى هذا يفقد كلامه كل قيمة علمية. ولا يشفع له لقبه العلمي، ولا مركزه الجامعي؛ بل بما يضاعفان من مسؤوليته، ويعظمان إدانته!

(١) راجع كتابه: الصحوة الإسلامية؛ ص ١٤٤.

إن الدكتور فؤاد زكريا بهذا الكلام الطائش لا يعبر إلا عن هوى نفسه وخصام قلبه لكل ما هو إسلامي، لا عن علم ولا معرفة!

والخطبيرة العلمية الثانية في كلام الدكتور فؤاد هي توهمه أن "المجتمع الإسلامي" هو الذي يقرر نظرته إلى السلوك الجنسي! كان المجتمع الإسلامي مجتمع علماني يسير في نظراته بحسب شهواته! إن المجتمع المسلم، كما يعلم الصغير والكبير، متلزم بحكم دينه، بنظرة شرعية، إلى السلوك الجنسي وعلاقة الذكر والأنثى بعامة – نظرة يفرضها القرآن الكريم والسنّة النبوية المشرفة؛ وليس بوسع المجتمع كله ولا أى فرد من أفراده أن يغير شيئاً في هذه النظرة. فالزواج بشروطه الشرعية هو الطريق الوحيد لاتصال الرجال والنساء؛ والقرآن هو الذي حرم النظرة، وأمر بغض البصر.

والنبي الكريم عليه السلام هو الذي نهى عن الخلوة بين الرجل والمرأة الغريبة، وهو الذي نهى عن الاختلاط السائب، وشرع الإسلام شرائع لزينة النساء وملابسهن؛ إلى آخر ما هو معروف من هذه الشرائع العظيمة الثابتة.

وهذا الثبات المطلق لشرائع الإسلام هو الذي حاول الدكتور فؤاد أن ينكره ناقلاً – دون تحوير – كلام المستشرق المشهور "جرينباوم" الذي زعم أن الإسلام يمكن أن "يساير أي نظام، وأن يتشكل بحسب رغبة المجتمع، أو شهوة الحاكم"! وهنا نواجه جانباً من شريعتنا الخالدة، يُظهر بكل وضوح سقوط هذا النقد الجهول الذي تقيأه مستشرق موتور، وردده الدكتور فؤاد دون وعي أو تمحيص، ظاناً أنه به يوجه نقداً للإسلام لا نقض له! فهو كلام مستشرق كبير، هو عند الدكتور فؤاد فوق الخطأ والنقد؟!

ثم وجه الدكتور فؤاد علماء الإسلام الوجهة الاجتماعية الصائبة التي يرى هو أنها أجرد من أخلاقيات العفة بالاهتمام! وهي أمور اقتصادية، ومظاهر فساد في المجتمع العلماني، ويبعد أن الدكتور فؤاد يجهل شريعة الإسلام وأخلاقياته التي توجه العلماء والتي تُدين غصب الأموال وسرقتها، بالخاتمة، أو بالقوة أو التأمين والمصادرة الظالمة. ولو عرف حرص الإسلام على تنقية الأموال من الحرام، وإنفاقها في الحلال لأنعقد لسانه دهشة! وليس هذا فحسب، وإنما هناك الواجبات الإيجابية التي تفرض ضرورياً من البذل والعطاء والتضحية للقضاء على كل مظاهر العوز وال الحاجة !

وأخلاق الإسلام كلها تقوم على العطاء بلا مقابل ولا يجوز وصف عمل بأنه أخلاقي إلا إذا اتسم بهذه الخاصية الجوهرية (أعني أن يكون نوعاً من العطاء بلا مقابل).

وما العفة الجنسية إلا فضيلة "سالبة"، أو هي فضيلة صيانة للنفس وكف للشهوات؛ وموقعها على سلم القيم الأخلاقية متواضع جداً. وهذه المبادئ هي التي تحدد واجبات العلماء لا الدكتور فؤاد!

إن الدكتور فؤاد كاتب ماركسي، آمن بالشيوعية، ودعا إلى الاشتراكية على مضض، في العهد الاشتراكي، على أمل أن تتطور الأمور إلى إعلان الشيوعية في مصر. وهل مصر أقل من اليمن الجنوبي - وقتها - الذي طبق الشيوعية في الجزيرة العربية مهد الإسلام وقادته الأساسية؟ لكن الأمور سارت في وجهة لم يكن يشهيدها، فاندثرت الشيوعية، وطمست معالمها، حتى في الصين التي مازالت تتمسك نظرياً بالشيوعية، وتطبق الرأسمالية في الواقع. وانتهت الشيوعية في اليمن إلى مصير اليمن.

ولهذا كان الدكتور فؤاد حريصاً جداً على حقوق "البروليتاريا"! وعلى التصدى للمستغلين من أصحاب الأعمال؛ ويريد من علماء الإسلام أن يدينوهم بالقوة نفسها التي يُدينون بها الزناة، وأن يكافحوا التاجر الذي يُضارب في أقوات الناس بقوه لا تقل عن مكافحتهم لملابس المرأة القصيرة.<sup>(١)</sup>

ولا ريب أن من واجب العلماء أن يدينوا المظالم الاجتماعية كلها وأن يقاوموها؛ فالظلم محرم تحريماً باتاً في الإسلام، ولا يجوز اقترافه في آية ظروف استثنائية؛ والعلماء مطالبون بمقاومته وإدانته؛ وهم يقومون بهذا الواجب كل بحسب إمكاناته، ولا يمكن أن ننكر دورهم الفعال في إقامة العدل الذي أرسّل الله تعالى رسّله لإقامةه.

وفي ذلك يقول جل جلاله: ﴿لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلًا بِالْبُيُّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ﴾ (الحديد: ٢٥). وتقصيـر بعضـهم في هـذا الـواجب

(١) انظر كتابه: الصحوة الإسلامية: ص ١٤٥.

خطا؛ لكنه لا يسوغ إنكار جهادهم التاريخي، في كل العصور، ضد الظلمة وال fasidin . والإسلام هو الذي يوجب عليهم ذلك، لا كلمات الدكتور فؤاد.

أما شدة إدانة الزنا، وإدانة كل انتهاك للتدابير الوقائية ضده، فترجع أساساً إلى شدة إدانة الكتاب والسنة له؛ وهذا هو ما يبدو أن الدكتور فؤاد يجهله كلياً. وبالإضافة إلى ذلك، اشتدت إدانة المسلمين للزنا في مواجهة استباحة العلمانيين له، ودعوتهم المتواصلة لتهديم التدابير الوقائية كالاحتشام، وتحريم الخلوة؛ ولقد بلغت استباحتهم حد الفجور حين أعلن الدكتور حسن حنفي، توام الدكتور فؤاد، أنه يحسد الأوربيين على ما عندهم من حرفيات الجنسية! هذه الاستباحة أشعلت المقاومة الإسلامية، صيانة للمجتمع من التردى في مهابي الاستباحة، كما حدث في أوروبا وأمريكا؛ وصيانة للأمة من نتائج الاستباحة التي يجذب الأوربيون والأمريكيون بالشكوى منها؛ فهى التي نشرت "الإيدز" (طاعون العصر). وهي التي فرّخت الملايين من أبناء السفاح؛ ومن هؤلاء خرج الآلوف من عتاة الجرميين! وهذه الاستباحة هي التي تهدد مكانة أمريكا القيادية في العالم اليوم، كما يبين ذلك بوضوح "برجنسكي" مستشار الأمن القومي للرئيس الأمريكي الأسبق في كتابه "الانفلات" .

هذه الحقائق الثابتة تبدو غائبة عن الدكتور فؤاد، وتوامه حسن حنفي، حين كتابا عن العفة الجنسية. فيقول الدكتور فؤاد - مثلاً - : "إن الجنس بطبيعته فردي، لا يؤثر إلا في فرد بعينه من حيث علاقته بفرد آخر، أو بمجموعة ضيقه من الأفراد".<sup>(١)</sup> وهذا الكلام خطأ جسيم ويكتفى أن نتذكرة أن أعداد أبناء السفاح تصاعدت في المجتمعات المتحللة من قواعد الزواج والعفة، حتى بلغت أكثر من خمسين في المائة من المواليد! وهم الأولاد البوسائء يحرمون من حياة الأسرة الخاضنة الطبيعية، ومن دفع العواطف الأبوية، وربما من عواطف الأمة أيضاً، حين تزدف الأم بوليدتها في مؤسسة ما لرعايتها. فمعظم حقوق الطفل تقريباً يحرم منها أولئك المنكوبون. ويكتفى أن نتذكرة أن العلاقات الإباحية هي السبب في انتشار مرض الإيدز بنسبة ٨٣٪! أقبعد هذا يمكن أن نقبل زعماً يقول إن الجنس بطبيعته فردي لا يؤثر إلا في فرد كما قال الدكتور فؤاد؟!

(١) راجع كتابه: آراء نقدية؛ ص ١٧٧ .

إن شدة إدانة الإسلام للزنا بوصفه فاحشة، كما جاء في قوله تعالى: ﴿وَلَا تُقْرِبُوا الزِّنَى إِنَّهُ كَانَ فَاحِشَةً وَسَاءِ سَبِيلًا﴾ (الإسراء: ٣٢) معجزة إسلامية بحق، وشدة العلماء في مقاومته واجب وفرض، خصوصاً في مواجهة العلمانيين الذين يروجون للاستباحة الجنسية الانحلالية، والعلماء المسلمين يقدمون لشعوبنا المسلمة - عملاً وفلاحين وأصحاب أعمال ومهنيين وحكاماً - أعظم خدمة، وحماية، وصيانة، ضد الفحشاء وسبيلها السيئ، ونتائجها المدمرة. وهذا للأسف لم يخطر ببال الدكتور فؤاد، حين تناول قضية العفة الجنسية في المجتمع المسلم من وجهة نظره العلمانية.

وأما الحرص على حقوق الطبقة العاملة فشأننا نحن المسلمين لا شأن الشيوعيين الذين أذاقوا الطبقات العاملة أقسى مراتات الحرمان والظلم والبطش والكبت، حتى انهارت مجتمعاتهم فوق رؤوسهم. وكان حظ الأموات الذاهبين خيراً من حظ الأحياء الباقين.

### كيف يفسر الدكتور فؤاد اهتمام المسلمين بالعفة الجنسية؟

إنه ينتقد هذا الاهتمام، كما ذكرنا، ويرفض شريعة الحجاب، وشريعة منع الخلوة، وفصل الطلبة عن الطالبات في المدارس والجامعات، ويقرر أن الاهتمام بهذه: "الأمور الشكلية" أمر غير مفهوم.<sup>(١)</sup> ثم يفسر الموقف الإسلامي بقوله: "من المؤكد أن أي محلل نفسي قادر على أن يكتشف الكثير من العقد وراء هذا التصور المبالغ فيه للدور الجنس في حياة الإنسان".<sup>(٢)</sup>

فالرجل لا يفهم لماذا الحجاب، لأنه لم يعلم أن القرآن الكريم يفرضه بقول الله تعالى: ﴿وَقُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَفْضُضنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ وَيَحْفَظْنَ قُرُوجَهُنَّ وَلَا يَتَدِينَ زِيَّتْهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَلَيَضْرِبَنَّ بِخُمُرِهِنَّ عَلَى جِيُوبِهِنَّ﴾ (النور: ٣١) ويجهل أن رسول الله ﷺ قد نهى عن خلوة المرأة المسلمة بأى رجل أجنبي عنها، أى ليس بمحرم، فى أكثر من حديث صحيح. ولو علم بهذه الشرائع الإسلامية، لما قال إنها غير مفهومة، أو أنها أمور شكلية. ولن نعيد هنا ما ذكرناه عن أهمية وحيوية العفة

(١) نفسه؛ ص ٢١.

(٢) الصحوة الإسلامية؛ ص ٢٠.

الجنسية، وكل التدابير الوقائية التي شرعها الإسلام حتى لا يقترب المسلم من الزنا مجرد اقتراب.

غير أن وصفه للشريعة الإسلامية بأنها تعبير عن "عقد نفسية" يستحق وقفة متأنية. وأول ما نلاحظه في كلام الدكتور فؤاد هو نزعته غير العلمية إلى التوكيد والقطع في أحكام لا تتحمل ذلك. فهو يبدأ حملته بقوله: "من المؤكد!" وماذا يؤكّد؟.. إنه يؤكّد احتمال أن أي محلل نفساني قادر على أن يكشف الكثير من "العقد"! فهو نفسه لم يكشف شيئاً، ولم يبحث في شيء، ولا هو وصل إلى ظن ولا يقين. وهو لم يلجأ إلى محلل نفساني، ولم يقتبس رأي محلل نفساني في المسألة. فما الذي يؤكّده إذن؟ لا شيء في الحقيقة سوى هو في نفسه وتحيزاته غير العلمية.

ومصطلح "عقد" مصطلح نفساني، والدكتور فؤاد يوهم القارئ أنه يستخدمه في موضعه الصحيح، في حين أنه يستعمله استعمالاً طائشاً، كاستعمال العوام! إن لفظ "عقدة" هو من مخلفات "فرويد" ومدرسته السيكولوجية، مدرسة التحليل النفسي. وقد كان "فرويد" يستعمله في وصف المرض النفسي لمريض فرد ولم ينتقل به من المستوى الفردي إلى مجالات العلوم الاجتماعية لتطبيقه على المستوى الجماعي. لكن الدكتور فؤاد يعتبر الأمة المسلمة المتدينة شخصاً عصابياً واحداً، كأى مريض عصابي في عيادة "فرويد" ويطبق عليها مصطلح "العقدة" السيكولوجي. وليس لدى الدكتور فؤاد أية مسوغات لهذا العمل، فليس هناك عالم نفسي فعل هذا، ولا هو قدم المسوغات العلمية التي تُبيح له ذلك، لذلك قلت إنه استخدام "عامي" للمصطلح، يريد لأمتنا المسلمة أن ترقد على "كنبة" فرويد البالية! وقد يقال إن الدكتور فؤاد أراد بذلك شرح كيفية ظهور هذه الشريعة التي تبالغ في تقدير دور الجنس، حسب زعمه.

وقد يقال إنه يقصد أن رسول الله ﷺ (الفرد) هو الذي وضع الشريعة. وهو الذي ألف القرآن، وأن الاتهامات بـ"العقد" موجهة إليه ﷺ. والحق أن كلام فؤاد زكريا في مجموع كتاباته يشهد "بإمكان" هذا التفسير المنكر للنبوة، وللدين تبعاً لذلك. لكن يظل كلامه المحدد الذي اقتبسناه عنه بخصوص العفة الجنسية قاصراً عن

أن "يؤكد" هذا أو يرجحه، وبوسعه أن ينكر هذا التفسير، وعندئذ لابد أن يتحمل تبعة التفسير الأول، أعني النقل غير العلمي لمصطلح "العقد" من المستوى الفردي السيكولوجي، إلى المستوى الجماعي. وتلك خطية كبيرة من أستاذ كبير كان ذات يوم رئيساً لقسم الفلسفة بجامعة عين شمس، ومستشاراً ثقافياً لدولة الكويت، وحاملاً لقب "المفكر العربي" !

ولقد حاول فؤاد زكريا في كتابه عن الصحوة الإسلامية مرة أخرى أن يفسر موقف الإسلام من العفة الجنسية فرده إلى: "ازدواجية الحرمان من الجنس الآخر، وتحريمه؛ والرغبة العارمة في الجنس مستترة وراء قناع من "العفة المتطرفة" ، ووصف نظرات المسلمين إلى النساء بأنها "نظارات جائعة" في أغلب الأحيان، والحجاب يُضفي على المرأة ضمانة ترضي غرور الرجل الشرقي، وتهدي مخاوفه الدائمة وعدم ثقته الأزلية في الجنس الآخر".<sup>(١)</sup>

وكلام الدكتور فؤاد زكريا هنا هو مجرد تعبير عن آرائه هو، أعني أنه ليس تفسيراً علمياً يستند إلى منهج بحثي معترف به، أو إلى تجارب، أو إحصاءات أو "استبيانات". ولذلك يعجز عن مساندته عجزاً مُشيناً إذا قلنا له - مثلاً - أين الدليل؟! فلا دليل لديه من أي نوع؛ ولا وثاقة لكلامه، ولا قيمة تبعاً لذلك. وهذه دون ريب كارثة علمية، لأن فؤاد زكريا ليس كاتباً مبتدئاً، ولا هو طالب في مرحلة الماجستير أو الدكتوراه حتى يرتكب هذه الخطية!

وعلى الرغم من هذا سوف أحاول أن أبين في إيجاز مقدار الخطأ في آرائه. فالمسلمون لا يعانون من الحرمان الجنسي، ولا يحرمون الجنس لا على مستوى المرجعية ولا على مستوى الواقع. والقرآن الكريم يبحث على الزواج، ويبين تعدد الزوجات وكذلك فعل النبي الكريم صلوات الله عليه وآله وسلامه.

#### أخطاء علمية وانحرافات فكرية:

قرر الدكتور فؤاد زكريا أن لدى المسلمين رغبة جنسية عارمة، ليست لدى سواهم من البشر، دون أن يقدم أي دليل من أي نوع على صحة هذا الرعم. وما كان

---

(١) الصحوة الإسلامية؛ ص ٢٢ .

له بحال أن يجد دليلاً، والرغبة الجنسية فطرة عامة بين البشر، وال المسلمين العرب والأتراء والهنود بشر من البشر، لديهم الرغبة الجنسية كما لدى غيرهم. وهذه بدهية لا يسع أحد أن يناظرها مهما أتى من قدرة على المراوغة والمغالطة والتضليل.

والإسلام يعتبر قوة الرغبة الجنسية فتورة، ودليل كمال في الخلقة، لا دليل خلل أو نقص أو عيب. وقد كان النبي الكريم ﷺ كامل الخلقة والخلق، وكان يتمتع بقوة جنسية فائقة، وقد قالها صريحة واضحة: "حُبِّبَ إِلَى مِنْ دُنْيَاكُمْ ثَلَاثٌ: الطَّيِّبُ وَالنِّسَاءُ، وَجَعَلَتْ قَرْةً عَيْنِي فِي الصَّلَاةِ" (أخرجها النسائي وأحمد).

إن حديث الأستاذ عن "الرغبة العارمة في الجنس" ، وعن "النظارات الجائعة" باعتبارها خصيصة للمسلمين دون سواهم هو إذن حديث خرافه. إنه يتحدث عن المجتمع الراهن حيث تخرج المرأة شبه عارية، وحيث لا يجد الشباب سبيلاً للزواج، وحيث يعاني بعض الشباب - في شرائح معينة من المجتمع - من الحرمان، ويتورطون - من ثم - في النظر إلى النساء، وليس هذا هو المجتمع الإسلامي الملزם بالشريعة التزاماً كاملاً شاملأ، بل هو المجتمع العلماني الذي يحاول أن يستر على عوراته بأوراق توت إسلامية. وبذلك يشكل نماذج شائهة مضطربة، منقسمة على نفسها، من المجتمعات.

ويظن الدكتور فؤاد زكريا أن الرجل الشرقي المغرور، الشكاك هو الذي فرض الحجاب على النساء، ومضمون كلامه يدل على أن الرجل الغربي، الأوروبي، هو المثل الأعلى الذي يجب احتذاؤه، إنه الرجل الذي يرى أمه أو اخته أو زوجته تمارس الزنا أو البغاء ولا يثور، ولا يلوم! والمجتمع الأوروبي هو المثالى بحق، ففيه - مثلاً - ٤٩٪ من الزوجات الألمانيات يخن أزواجهن، وفيه أيضاً ٩٨٪ من نساء كندا يتعرضن للاغتصاب. (ولم ينظر إليهن الرجال الأوروبيون المهذبون الذين اغتصبواهن نظرات جائعات مثل المسلمين الآشرار!) وفيه زادت معدلات الاغتصاب ٥٩٪ سنة ١٩٩١ في أمريكا. وللعلم، هذه كلها إحصائيات رسمية، لا مجرد آراء وتحيزات، كما هي الحال في كتابات الدكتور فؤاد زكريا، أما في مجتمعاتنا الإسلامية الملزمة جزئياً فقط فالخيانة شذوذ، والاغتصاب استثناء، والبغاء محرم والزنا جريمة.

## الإسلام لا يدعو إلى الحرمان الجنسي :

وفي تفسير ثالث لاهتمام المسلمين بصون العفة كفضيلة أخلاقية مهمة، قال الدكتور فؤاد زكريا إنه يرجع إلى: "قصة الحرمان، وصرامة القيود التي يفرضها المجتمع الشرقي" وهذا تكرار لما سبق من أخطائه، فلا حرمان من الإشباع الجنسي في الإسلام، ولا تبتل ولا رهبة. والزواج، في المجتمع المسلم الذي يطبق شريعة الله تطبيقاً كاملاً شاملًا، ميسور للغنى والفقير. وكلام الأستاذ هنا لا يصح إلا على بعض شرائح من المجتمع المصري الراهن، الذي هو "هجين" مركب، متنافر من عناصر إسلامية وعن أنصار أوروبية، الأمر الذي أدى إلى تأخير الزواج إلى سن الثلاثين وما بعد الثلاثين لنسبة كبيرة من الرجال والنساء. وكانت مشكلات الإسكان، وتبني مستوى المعيشة هي الأسباب الأساسية لذلك؛ ولا دخل لشائع الزواج وأخلاقيات العفة وتقالييد المجتمع الشرقي في ذلك؛ بل إن تأخير الزواج يتنافى مع هذه الشائع وأخلاقيات وتقالييد. وهكذا نرى أن النظم العلمانية، والاشتراكية خاصة، التي طبقت في بلادنا، هي سبب ظواهر الحرمان من الزواج التي أراد فؤاد زكريا أن يلصقها بالمجتمع المسلم ظلماً وبهتاناً. وأما القيود التي أشار إليها فهي قيود على الزنا، لا على الإشباع الجنسي المشروع، وهي ليست قيداً، بل تدابير وقائية تفتح كل الأبواب للإشباع الحلال وتغلق كل الأبواب في وجه الفحشاء. وهذا هو ما يغيبط العلمانيين الذين يحسدون الأوروبيين على ما عندهم من استباحة جنسية، ويحاولون استيرادها لبلادنا المسلمة، بعد تحطيم شرائع الزواج وأخلاقيات الشرف والطهارة.

ونلاحظ مرة أخرى أن فؤاد زكريا يجهل، أو يتجاهل أن "القيود" على الفحشاء هي من إملاء الكتاب والسنة، لا من فرض المجتمع الشرقي، اللهم إلا أن يكون قصده أن القرآن والسنة من إملاء المجتمع الجاهلي – أو بصرامة تامة، وكما ذكرنا سلفاً – أن النبي الكريم ﷺ هو الذي ألف القرآن! وتلقي فريدة ردها الجاهليون العرب وقالوا – كما سجل القرآن الكريم – : ﴿إِنَّ هَذَا إِلَّا قَوْلُ الْبَشَرِ﴾ (المدثر: ٢٥) ثم زخرفها المستشرقون بحواشي من علم النفس الحديث، وعلم الاجتماع والإنسان، ثم ردها العلمانيون وراءهم كالببغاء.

ونمضى مع تفسيرات الدكتور فؤاد زكريا فنجده يقرر أن شرائع الزواج والعفة،

الصارمة، تعبّر عن شدة حب المسلمين للجنس؛ "ومن المعروف أن الإنسان كثيراً ما يميل إلى تحريم أحب الأشياء إلى نفسه، أو على الأقل فرض قيود شديدة عليها" ويقول: "وكثير من المتردمين لا يبدون هذه الصراوة إلا لأنهم محرومون، بحيث تكون قسوتهم وصرامتهم مجرد مظهر سلبي للرغبة العارمة في ارتكاب كل ما يحرمونه على الغير".<sup>(١)</sup>

ومرة أخرى، نقابل الخرافة التي يروج لها فؤاد زكرياء، والتي تقول إن المسلمين من العرب والأتراك والأمريكيين والأوربيين، يحبون الجنس أكثر من مواطنיהם غير المسلمين، من اليهود والنصارى والبوذيين والملحدة! وفؤاد زكرياء يزعم أن هذه الخرافات "من المعروف"! ولم يقل لنا إنها معروفة في علم معين كعلوم الإنسان، أو الطب أو علوم الحياة، أو غيرها. فهي إذن خرافات معروفة لفؤاد زكرياء وحده، وأما العلم والعلماء، وأما الشفافة والمشقون، فيعرفون أن الجنس غريزة بشرية، يستوى فيها الناس من كل جنس ودين، مع اختلافات بين الأفراد. وكما قلنا من قبل إن قوتها لدى فرد دليل سلامة وصحة وكمال.

وبعد هذه الخرافات تأتي أختها، و تستند إليها. فنظراً لحب المسلمين الشديد للجنس، كان تحريمهم الشديد له على أنفسهم، لأن الإنسان يميل إلى تحريم أحب الأشياء إلى نفسه! والرجل هنا يغالط نفسه، فالMuslimون لا يحرمون إلا الجنس الحرام، أي الفحشاء بكل ضروبها، أما الجنس الحلال فيحثون على ممارسته من خلال الزواج، ويبعد الإسلام تعدد الزوجات، ويسهل الزواج، ثم إن التحريم والتحليل لله تعالى، لا للإنسان، إلا أن يكون فؤاد زكرياء كافراً بالنبوة، كما سبق أن أشرنا، والعبارات تتواتي في كتاباته لترجع ذلك.

ولم يبق في كلامه جديداً اللهم إلا توهّمه الخيالي العجيب أن بعض المسلمين محرومون من الجنس، ولديهم رغبة عارمة فيه، وفي ارتكاب الفحشاء التي يحرمونها على غيرهم! فهذا هنا خلط فظيع. فمن يأرث أولئك المحرومون من الجنس من المسلمين؟ ولماذا؟ فهو حرمان بسبب التبخل والرهبة، أو الفقر؟ وكيف مثل هؤلاء المحروميين أن يحرموا "الجنس" الذي أحله الله تعالى؟ إننا هنا بإزاء كائنات خرافية

(١) آراء نقدية؛ ص ١٧٦.

كالغول والعنقاء، كان الرجل يؤلف حدوة أو أسطورة أو كأنه أسير لثورة من الغضب عاتية ملكت عليه قواه الفكرية، فراح يتوهם هذه المخلوقات! ولقد يرجع ذلك إلى المرارات التي تملأ أفواه العلمانيين من فشل جهودهم على امتداد مائتي عام لطمس شخصية مصر الإسلامية، وإحلال الثقافة العلمانية محل الثقافة الإسلامية. ويضاف إلى ذلك فشل الشيوعية بالنسبة للدكتور فؤاد زكريا وتبديد أمله في نشرها في مصر، "شاءت الأمة المسلمة أم أبى"! الأمر الذي بدد معظم جهوده وكتاباته وأضطربه إلى أن يلتحق بالمعسكر الليبرالي الأميركي الذي طالما هاجمه وشنع عليه وتنبأ باندحاره واندثاره؛ وذلك عبء نفسي مهول تنوء به الجبال.

وهكذا وجدنا نقدنا للعفة الإسلامية خليطاً من الأخطاء والأوهام والخرافات التي لا تنسب إلى النقد ولا إلى العلم بأية وشائج.

#### موقفه من المعجزات :

ثم ننتقل إلى موقفه من المعجزات، فنسائل: هل الإيمان بالله تعالى الخالق المدبر يتعارض مع مبدأ السببية الذي يحكم الظواهر الطبيعية والاجتماعية؟ وهل الإيمان بأن الله تعالى أعطى الأنبياء معجزات خارقة لمبدأ السببية، هو تفكير أسطوري؟ وهل الإعلام الغربي لا يهاجم الإسلام إلا لأنه يعلم المسلمين عدم الثقة في مبدأ السببية. وإذا نحن تبنا ورجعنا إلى الإيمان المطلق بالسببية، هل سيكف الإعلام الغربي عن مهاجمتنا؟

هذه الأسئلة يشيرها الدكتور فؤاد زكريا في رسالته التي نشرها "رجب البناء" ضمن مقاله في الأهرام يوم ١٣٠/١١٩٩٤ عن "الإسلام والإعلام". وكنت أتمنى أن يكون كلام الدكتور فؤاد زكريا أكثر وضوحاً وتحديداً، ولكنه للأسف أطلق كلامه وجزأه، لكي يفلت من النقد! وهذا الأسلوب تعلمه من الفيلسوف اليهودي المرتد "اسبينوزا" وهو أسلوب المراوغة في طرح الأفكار المضادة لعقيدة المجتمع! ومن المؤسف أن جريدة الأهرام ترفض نشر التعقيبات على مقالات كبار الكتاب العلمانيين لكي يستقر التشكيك في عقول القراء، ويظل الكاتب العلماني في نظرهم مصدراً للحقائق العلمية التي تعلو على كل نقد، وتبراً من كل خطأ. والحق أن كلام الدكتور

فؤاد زكريا في المسائل الإسلامية عامر بالخطاء؛ وهذه الرسالة نموذج لكتاباته حول الإسلام وقضاياها، وصدق المثل القائل: قتلت أرض جاهلها!

فليس في العقائد الإسلامية أى تشكيك في مبدأ السببية. والقرآن الكريم يؤكد وجود القوانين، أو "السُّنَّةُ" الحاكمة للظواهر الاجتماعية، وليس الطبيعية فقط، وذلك هو تدبر العليم الحكيم، وفي هذا يقول الحق تبارك وتعالى في شأن ظاهرة الصدام بين كل دين جديد وبين أنصار القديم من المشركين والمنافقين: ﴿سُنَّةُ اللَّهِ فِي الدِّينِ خَلَوَ مِنْ قَبْلِهِ وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةَ اللَّهِ تَبْدِيلًا﴾ (الأحزاب: ٦٢) فتلك ظاهرة اجتماعية إنسانية ولها قانون ينظمها. وكما انتصر التوحيد من قبل سوف ينتصر دائمًا، ولن يتبدل القانون، لأنَّه مطرد وصارم.

ويستنكر القرآن الكريم موقف المشركين الذين ظنوا أنَّ الممكن أن تبدل قوانين الاجتماع الإنساني فينتصر شركهم على التوحيد فيقول جل شأنه: ﴿فَهَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا سُنَّتُ الْأَوَّلِينَ فَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّتِ اللَّهِ تَبْدِيلًا وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّتِ اللَّهِ تَحْوِيلًا﴾ (فاطر: ٤٣).

ولولا هذه الآيات الواضحات الحاسمات التي تقرر بكل وضوح خضوع الظواهر الاجتماعية لسُنَّةِ اللهِ المطردة، لما استطاع ابن خلدون أن ينشئ "علم العمران" أو "علم الاجتماع". ولقد كرر الآيات السابقة ثلاث عشرة مرة في مقدمته! الأمر الذي يقطع قطعًا لا مدخل فيه لآية شكوك بأنه نقل نقلًا فكرة قلتونية الظواهر الاجتماعية عن القرآن الكريم. وفضلاً عن ذلك اقتبس ابن خلدون قانون قيام الدول، وقوانين التجمع البشري وكذلك قوانين انهيار المجتمعات، من القرآن الكريم، فكيف يزعم الدكتور فؤاد زكريا أنَّ هناك عدم ثقة في مبدأ السببية في الإسلام أو عند المسلمين؟

ووقوع المعجزات والخوارق على أيدي الأنبياء لا يمس مبدأ السببية. فالمعجزات ليست نظامًا بل هي استثناءات يجريها الخالق المدبر على أيدي الأنبياء كأدلة على صدقهم، والنبيُّ الْكَرِيمُ ﷺ الذي أُسْرِىَ به من المسجد الحرام إلى المسجد الأقصى، في معجزة خارقة للسببية، لم يسافر بعدها إلا على جمل أو حصان، أو سيراً على الأقدام،

وكان يسعى كما يسعى سائر خلق الله لكسب الرزق، وكان يقاتل بيده، وبجنوده، ويسأل الله النصر فيمده بالملائكة، ولم يجلس في بيته ويسأله الله أن يرزقه عن طريق الخوارق. وقد طلب إليه المشركون أن يفجر لهم ينابيع في مكة، أو يكون له بيت من ذهب، أو يُلقي إليه كنز عن طريق الخوارق، فعلم ربه أن: ﴿فَلْ سُبْحَانَ رَبِّي هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا﴾ (الإسراء: ٩٣).

ومن جهة أخرى، السببية لا تنفي إيمان المسلمين بالمشيئة الإلهية المطلقة، فالله تعالى هو الذي خلق الوجود كله وهو الذي يدبّره، وهو الذي أراد له أن يسير بحسب سن، وهو الذي أراد خرق تلك السنن في حالات معينة ولحظات محددة، وهو الذي يقدر الأرزاق والأجال وكل ما يصيب الإنسان من خير أو شر. وهذا كلّه لا يتعارض بحال من الأحوال مع إيمان المسلمين بالسببية واحترامهم لها، ولذلك نشأ العلم التجريبي والمنهج التجريبي في أحضانهم.

ونحن نعلم يقيناً أن الإعلام الغربي لن يكف عن هجماته على الإسلام والمسلمين إلا إذا تركوا الإسلام واعتلقوا الفلسفة المادية الملحدة، وتبعاً لذلك يفقدون استقلالهم الفكري وهو يتهم التميزة، ويصبحون ذيولاً للغرب، تابعين خانعين له كالهندوسيون! وبذلك يستمر استغلال الغرب لنا مادياً، وتتواصل هيمنته على بلادنا إلى أجل غير مسمى. هذه هي الحقائق، وتلك هي الافتراضات، وللناس عقول تفهم وتدرك وتقدر، وتميز بين الحقائق والافتراضات.

### أسلوبيه في الحوار

وبعد هذا كلّه أتساءل: ماذا يعرف الناس عن الدكتور فؤاد زكريا وأسلوبه في الحوار وطريقته في الجدال؟

من المفيد أن نجّيب على هذا السؤال من خلال دراسة كتبه ومقالاته. ولسوف يفاجأ القراء، حين يعلمونحقيقة الرجل. ولسوف يدهشون حين يرون أن كتابات الدكتور فؤاد زكريا بصفة عامة سلسلة من الأخطاء والاحكام السابقة، والمجازفات! إننا إذا فحصنا "منهجه" واجهتنا منذ البداية، مناقص عديدة، لا يتصور أن يتعاطاها أستاذ في الفلسفة. وأول تلك المناقص، وإن لم تكن أخطرها أو أهمها، البناء على مقدمات باطلة.

وبعدها لذلك تجيء النتائج وقد اخترمتها البطلان من أساسها ذاته!

خذ مثلاً: حديثه عن شخصيتها المصرية. إنه يقرر أن "سمة الحزن من السمات المميزة للشخصية الشعبية"، ثم إنه يصف تقريره هذا بأنه "حقيقة علمية".<sup>(١)</sup>

فما هي المقدمة التي بني عليها تقريره، أو "حقيقة العلمية"؟

إنها مقدمة تقول إن: "الحان الناي حزينة. والناي آلة موسيقية مصرية شعبية، فلا بد أن تتسم الشخصية المصرية بطابع الحزن بتأثير الناي وألحانه الحزينة!"

ولكن، هل الحان الناي حزينة حقاً، ودائماً؟ ألا يؤدي الناي الحانًا مرحًا، مبهجة، راقصة؟ وهل الناي هو الآلة الموسيقية الوحيدة المنتشرة بين الشعب؟

فالباطل اخترم مقدمته من ناحيتين:

الأولى: افتراضه الوهمي أن كل الحان الناي حزينة، وهي ليست كذلك.

الثانية: تغافله عن تعدد الآلات الموسيقية الشعبية في مصر.

ويقول الموسيقيون من أهل الصناعة أن الموسيقى المصرية الشعبية، وهي موسيقى عربية شرقية، يغلب عليها الطابع اللحنى، والإيقاع، وهي تُعرف في الأفراح والأعياد والمناسبات السعيدة. فهل تُعرف الألحان الحزينة في هذه المناسبات؟ وهل الضجيج العنيف الذي نسمعه في أفراحنا وأعيادنا يعبر عن سمة حزينة في شخصيتنا؟! ومتى يحب المصري من أبناء الشعب أن يستمع إلى الموسيقى والغناء؟

أيحبها في الجنائز والماتم؟! وهل عندنا موسيقى جنائزية شعبية في مصر؟!

وما السمات القومية الأخرى التي يمكن أن يثبتتها الدكتور فؤاد زكريا استناداً إلى: الطبل البلدى والنقرزان والمزمار والأرغول والريابة؟! لماذا اكتفى بالناي دون سائر الآلات الشعبية؟!

أسئلة كثيرة لابد أن تثور، ولكن فؤاد زكريا الذي لا يحترم المنطق ولا يعرف النهج، غض طرفه عنها، لكي ينتهي بنا (من مقدمته الباطلة) إلى نتيجته الزائفة، التي يسميها "حقيقة علمية" !!

---

(١) آراء نقدية : ص ١٦٦-١٦٧ .

وهناك مثال آخر، لقديمة باطلة أخرى، شيد فوقها نتيجة خاطئة.

فيقول أستاذ الفلسفة: "إن التفاخر بالأصل والحسب صفة مميزة لشعوب هذه المنطقة من العالم". أى العالم العربي والإسلامي.<sup>(١)</sup>

ولا أحد ينكر شيوع عادة التفاخر بالأصل والحسب. ولكننا ننكر أنه يشكل خاصية مميزة للشخصية العربية أو الإسلامية. إن التفاخر نقيصة خلقية، أدانها القرآن الكريم، وأدانتها السنة النبوية، إنها كتعاطي الحشيش، فهل تدخين الحشيش يسوغ القول بأنه خاصية مميزة لشعوب العالم العربي؟!

إن شخصيتنا السوية تدين التفاخر بالأصل والحسب ونعته من آثار الجاهلية. وكتاب ربنا يقول: ﴿إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتَقَاءُكُمْ﴾. ورسولنا ﷺ يقول: "لَيَدْعُنَّ قومَ الْفَخْرَ بِآبَائِهِمْ وَقَدْ صَارُوا فِي جَهَنَّمْ، أَوْ لَيَكُونُنَّ أَهُونَ عَلَى اللَّهِ مِنَ الْجَعْلَانِ (الجعارين) الَّتِي تَدْفَعُ بِأَنَافِهَا الْقَدْرَ". والقرآن الكريم يدين الفخر إدانة منكرة في آيات عديدات، كقوله جل شأنه: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ كُلَّ مُخْتَالٍ فَخُورٍ﴾ وقد تحقق مثلنا الأعلى القرآنى هذا في الواقع العينى المشهود، وتمثل (بوضوح باهر عبر تاريخنا كله) في شخصيتنا الإسلامية. وهو الذى رفع بلااً العبد الحبشي فوق أبي سفيان بن حرب "القرشى" ، سيد كانانة وزعيم قريش، لأنه كان الأتقى، وأنه كان الأسبق إلى الإسلام. ولا يزال المسلمون إلى اليوم يقدرون الأتقىاء، العاملين المجاهدين، بصرف النظر عن أحسابهم وأنسابهم وأصولهم العرقية. وهذه هي الصفة العامة الحقيقة لشعوب هذه المنطقة. بعكس الشعوب الأوروبية العنصرية التي تؤمن باستعلاء الرجل الأبيض والجنس الارى، على سائر خلق الله، وبعكس العنججية الصهيونية العنصرية. وكل بحث موضوعي محايد لا بد أن ينتهي بنا إلى تأكيد هذه الحقيقة المناقضة لمزاعم الدكتور فؤاد. فهو يقلب الحقائق رأساً على عقب استناداً إلى ملاحظة عارضة، أو رذيلة شائعة، لهدف شخصى مبيت عنده!

واستناداً إلى هذا الباطل يبني أستاذ الفلسفة "آراءه النقدية". فيزعم أننا نتخذ من السلف - أو الأصل والحسب - صورة البديل الخيالي عن الحاضر، أو العزاء عما نحن فيه من تخلف.<sup>(٢)</sup>

(١، ٢) آراء نقدية؛ ص ١٧٠ .

فالثقافة التي تتصدى لنقيصة التفاخر بالأصل والحسب بوصفها معصية لله – عز وجل –، وتدينها في كل لحظة تطل فيها برأسها، هي الجديرة بالإدانة عند هذا "النالد" ، وهي التي تعلم أبناءها التفاخر باصولهم وأحسابهم، ونسبهم بدليلاً عن تخلفهم الراهن !

إن الدكتور فؤاد يعتمد إساءة فهم الموقف الإسلامي لمجرد التشنيع. فهو يفهم الاعتزاز بتاريخنا الإسلامي ومثله العليا على أنه تفاخر بالأصل والحسب! وهو يفرغ فرعاً شديداً من ذكر أبي بكر وعمر وعثمان وعلى عليه السلام. إنه يريدنا أن ننسى تاريخنا ونهيل عليه التراب. والدكتور فؤاد بالذات يقرر دون وجّل أن الرفاق الحمر في كوبا والصين أقرب إلينا من أبي بكر وعمر وعثمان وعلى! فإذا أبینا عليه ذلك، قدفنا "بارائه النقدية" التي هي مجرد أباطيل بناها فوق أباطيل.

### أنموذج للحوار مع فؤاد زكريا :

وفيمما يلى أنموذج للحوار الذى يفترض فيه أن يكون علمياً، لأنه يناقش مسائل علمية. لكن الدكتور فؤاد – كعادته – ! يقلبه إلى سباب وشتائم واتهامات مخيفة! ذلك أن دار "قدمى" للنشر والتوزيع فى دمشق اشتربت حق الترجمة العربية لكتاب THE INVENTION OF ANCIENT ISRAEL أى "اختراع إسرائيل القديمة" مؤلفه: كيث وايتلام. لكن المجلس الوطنى للثقافة والفنون والآداب بالكويت أصدر ترجمة عربية أخرى للكتاب نفسه. وكان الدكتور فؤاد هو المستشار الثقافى للمجلس، وهو الذى اختار المترجمة الدكتور سحر الهنيدى لإنجاز الترجمة، كما قام بالتعليق عليها.

وكان من الطبيعي أن تتعارض "دار قدمى" على الترجمة الكويتية، صيانة حقوق الملكية الفكرية التي تحميها القوانين والاتفاques الدولىة. وقد وجد السيد (زياد منى) أن من واجبه بيان الأخطاء العديدة في الترجمة، وفي ملاحظات الدكتور فؤاد عليها، لأنها تحاول: "إضفاء تغطية شرعية علمية لعمل مقصى تماماً". وكان الرجل يتوقع أن يتعامل الدكتور فؤاد مع ملاحظاته النقدية بروح رياضية، وأن ينظر إليها بروح أخوى. لكن الدكتور فؤاد لا يرضى بغير الإطراء والمديح، ولا يقبل أى نقد

مهما كان سنه العلمي، فكتب ردًا، احتوى على "كم من المغالطات والاتهامات والتحريضات والتجريحات".

وهذا في الحقيقة هو منهج الدكتور فؤاد في الحوار. إنه لا يقبل النقد أو المعارضه، وتأخذه العزة بالإثم، فيضيف السباب والرداح البلدى إلى أخطائه العلمية الفادحة!

ماذا كان رده "العلمى" على انتقادات "زياد منى"؟

قال الدكتور فؤاد إن الكاتب: "أمسك قلمه بإحدى يديه بينما يده الأخرى تتحسس حافظة نقوده"!

وقال إن: "سوء النية كان غالباً على السيد زياد منى عندما كتب مقاله النقدى"!

وقال أيضاً: "إن السيد زياد منى لا يفكر إلا في مصالحه الشخصية ويطرح جانباً كل اعتبار متعلق بخدمة قضيتنا القومية"!

وقال - أخيراً - إنه يتبع أن المحاولات المستميتة التي يبذلها السيد "زياد منى" للتتشويش على هذه الطبعة - الكويتية - ومنع انتشارها، تقف موضوعياً في الخط نفسه الذي يقف فيه العدو الأكبر للقضية الفلسطينية"!

وهكذا صار الكاتب الفلسطيني "زياد منى" خائناً لوطنه، متحالفاً مع الصهاينة، لأنه تجراً وبين أخطاء فؤاد زكريا!! وردت "دار قدمى" أحسن رد حين قررت نشر غسيل الدكتور فؤاد على أوسع نطاق بين القراء العرب: "كبطاقة تعريف بالدكتور فؤاد الذى قاده تعالىه الواهى إلى التمسك برذيلة الدفاع عن الغلط"!

ولم تنس اللجوء للقضاء للقضاء على الدكتور فؤاد بتهمة القذف، وملحقة المجلس الوطنى للثقافة والفنون والآداب بالكويت لحفظ حقوقها الفكرية والمادية التي اعتدى عليها بمشورة المستشار الثقافي الدكتور فؤاد زكريا.

حواره مع الإسلاميين!

ولعل من أهم انتقاداته في حواراته ضد الإسلاميين هو أنهم يؤمنون بأن هناك حقيقة واحدة هم المالكون لها وبيان "كل ما عدناها باطل"! والحق أن كلامه هذا تعميم خطأ وغير علمي. فالثقافة الإسلامية كسائر الثقافات تنطوي على عقائد وشرائع

وقيم أخلاقية وتقاليدي خاصة وأعراف وآداب وفنون وعلوم، ولا يجوز تبعاً لهذا أن نصدر عليها حكماً واحداً باتاً! فالتوحيد الذي هو جوهر الثقافة الإسلامية حقيقة مطلقة أزلية. ونحن نؤمن بأن كل ماعده باطل، الإلحاد والفلسفات المادية العلمانية كلها عندنا باطل في باطل لأنها تكفر بأن للكون خالقاً. وفي التشريع: العدل مبدأ أزلٍ مطلق وكل ما سواه باطل لأن ما سواه ظلم وكل تشريع لا يبتغى إعطاء كل إنسان - مسلم أو غير مسلم - ثمرة جهده هو تشريع باطل. وفي الأخلاق: الإيثار مبدأ أزلٍ مطلق وكل عمل لا يبتغى خير الآخرين لا يستحق صفة "أخلاقي". وعلى الرغم من هذه الحقائق المطلقة لم يمنع الإسلام المسلمين من الاجتهاد في فهمها وتفسيرها على أنحاء مختلفة، ومن هنا ظهرت الفرق الإسلامية في العقيدة والمذاهب الفقهية في المجالات العملية.

وفضلاً عن هذا هناك مجالات واسعة لم تحكمها نصوص من القرآن أو السنة لأنها من الجوانب المتغيرة المتطورة في حياة الإنسان والحاكم في تنظيمها هو المصالح (المرسلة). وقد استفاد المسلمين في تنظيم هذه المجالات من الجاهليين العرب، ومن الهندو والفرس واليونان، والأوربيين المعاصرين. والله تعالى يقول: ﴿وَأَمْرُ بِالْعُرْفِ﴾ والنبي ﷺ يقول: "الحكمة ضالة المؤمن أتى وجدها فهو أحق الناس بها". هذه الحقائق تبين بجلاء بطلان ادعاء الدكتور فؤاد، فالMuslimون يسلمون بأن لديهم حقائق مطلقة، ويعرفون بأن غيرهم من الأمم لديهم معارف صحيحة وخبرات نافعة، والإسلام يحثهم على قبول الحقائق بصرف النظر عن مصدرها.

وهذا يقودنا إلى المسألة الثانية المهمة وهي زعمه بأن الإسلاميين "مغلقون"! والحق أن العيب في الدكتور فؤاد لأنه اختار أضعف المذاهب الفلسفية فاعتنقه ودافع عنه وروج له، وهو المذهب المادي الماركسي الشيوعي بالذات. ولذلك لم ينبع الدكتور فؤاد في إقناع أحد به. فالشيوعيون قارنوا بين الإلحاد والتوحيد، ولم يكن هناك مجال للتردد في نبذ المادية الملحدة على الرغم من كل الزخارف التي أحاطت بها! وفي الاتحاد السوفيتي البائد، بعد ٧٤ سنة من الترويج للإلحاد بكل قوة وبكل وسيلة، لم يعتنقه من المسلمين إلا عدد قليل جداً. ولو أعطينا كل وسائل الإعلام والثقافة والتعليم للدكتور فؤاد، لن يكون مصيره أحسن من البلاشة الشيوعيين!

ومرة أخرى يقودنا الحديث إلى النقطة الثالثة وهي نبوءته بأن الإسلام مهزوم لا محالة أمام الثقافة العلمانية المفتوحة! ولقد سبق أن تنبأ الدكتور فؤاد بانهيار الغرب الرأسمالي المستغل وخلود الجناح المادي الشيوعي! وأحسب أن هذه النبوءة الجديدة سوف تكون كاختها! لأن أكثر المفكرين الغربيين يتوقعون انهيار الثقافة العلمانية الغربية، كما كان الدكتور فؤاد يتوقع زمان! والآن تتعلق آماله بانتصار الرأسمالية! ولعله لا يزال يحلم ببعث الشيوعية! والمهم عنده أن ينهزم الإسلام، ربما لاعتقاده بأن الإسلام هو الذي قتل الحبيبة الراحلة!

ويصف الدكتور فؤاد ثقافتنا بأنها "ماضوية" ومرد هذا إلى إيمانه بالنسبةية السوفسطائية. ونحن نؤمن بأن هناك حقائق مطلقة كما بينا في السطور السابقة. والفلسفة المعاصرة نبذت النسبية لأنها خطأ، واقتربت بوجود القيم التي تعلو على الزمان ولا تتقاوم بمرور الأيام كالعدل والصدق والوفاء بالعهد. فكلامه خاطئ علمياً وفلسفياً ودينياً. وتلك نكبة في حق أستاذ مثله!

وهو يتهم الإسلاميين بأنهم لا يعرفون العلمانية ولا يقبلون منها شيئاً. وهذا وهم. فنحن الإسلاميين درسنا العلمانية وأخذنا منها وتركتنا. وهوأخذ السوفسطائية المتشككة وأيد فكر "نيتشه" و "اسبينوزا" و "ماركس" ورفض أفلاطون وديكارت و كانط! ونحن نستفيد من المواقف الأساسية لدى "سقراط" و "ديكارت" و "كانط" ، بمعاييرنا الإسلامية، ونرفض السفسططة والمادية والإلحاد عند أي مفكر.

ونحن أخيراً نرحب بالإبداع في العلوم والفنون والأداب التي ترقى بالإنسان جسماً وروحاً وإحساساً وأخلاقاً ونرفض الانحلال المتدثر بعباءة الإبداع! فكيف يزعم أن كل إبداع عندنا بدعة؟ **كَبَرَتْ كَلِمَةٌ تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنْ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبَاً**.

\* \* \*

## الدكتور حسن حنفي

مذهبه و منهجه :

الدكتور حسن حنفي أستاذ الفلسفة الإسلامية في كلية الآداب، بجامعة القاهرة، ألف عدداً من الكتب، فعرفه المثقفون ككاتب علماني ماركسي، ولكن تحت عنوانات إسلامية!

وبهذه العنوانات استطاع أن يخدع بعض الناس، إذ وجدناه يتحدث عبر إذاعة القرآن الكريم عن القرآن الكريم، على الرغم من أنه يُنكر أن القرآن وحْيٌ من عند الله! ووجدناه يحاضر في كلية أصول الدين في جامعة الأزهر، عن الشيخ شلتوت، ويعلن أن الشيخ شلتوت أنكر حد الردة. والمؤسف أن أحداً من المشايخ الحاضرين لم يرد عليه! (ليس بسبب الجهل طبعاً).

والشيخ شلتوت ليس حجة على الإسلام؛ وإنكاره لحد الردة لا قيمة له، إن كان قد أنكره حقاً، والأصول العلمية تقتضي من المعاشر أن يزن كلام الشيخ شلتوت بموازين الكتاب والسنّة، لِتُعْلَم قيمته الحقيقية. لكن الأستاذ المذكور يهeme أشياء أخرى غير الأصول العلمية؛ وقد حقق ما أراد وأعلن أمام الشيوخ، وفي عقر دارهم، أنه لا وجود لحد الردة، تأييداً لرفاقه الحمر في حزب التجمع الذين أعلناوا أن حد الردة لن يحكم مصر!

وإزاء هذا "التسلل الثقافي" – إن جاز التعبير – شعرت أن من واجبي، بحكم التخصص، أن أُعرّف الناس بحقيقة مذهب ذلك الأستاذ. فهو يفتقر إلى الصراحة، ويجيد المراوغة، ويكتب ضد الإسلام باسم الإسلام وتحت شعارات الإسلام!! ولو كان على قدر من الصراحة والاستقامة، لما كانت هناك حاجة لدراسة أفكاره، إذ هي في ذاتها مجرد نُقُول وترجمات واقتباسات مضطربة، غير موثقة، وخلط متنافر من تراث الباطنية والشيعة الغلاة، مع إضافات من النظريات الفلسفية الأوروبية، والماركسيّة خاصة، وجرعات من البراجماتية الأمريكية. ومثل هذا الفكر لا يستحق القراءة، فضلاً عن الدراسة!

## حقيقة انتماهه :

وأحسب أن معرفة حقيقة انتماهه تُيسّر لنا عملنا هنا. فنبدأ بها.

ولقد عرف هو نفسه فقال: "أنا فقيه من فقهاء المسلمين، أجدد لهم دينهم وأرجعى مصالح الناس، ليس لنا ألقاب، بل من علماء الأمة، ورثة الأنبياء، والحافظون على الشرع كما كان فقهاء الأمة من قبل". ثم يضيف إلى ذلك قوله: "إنما نحن أحد علماء الأمة، وواحد من المجتهدين".<sup>(١)</sup>

والطريف هنا قوله إنه ليس له ألقاب!

وقد ذكر عن نفسه أنه ولد سنة ١٩٣٥ م. وحين تخرج في الجامعة سنة ١٩٥٦ م سافر إلى فرنسا للحصول على الدكتوراه، فمكث فيها عشر سنوات كاملات، واتصل بالتشكيل الناصري للطلاب المبعثين.

وقد اعتبر عهد السادات "ردة" - يعني ردة عن الناصرية والاشتراكية العربية - لذلك ترك مصر إلى أمريكا غاضباً، ومكث هناك خمس سنوات؛ وقد ربوا له ليعمل استاذًا زائراً في أمريكا (آية جهة يا ترى رتبته له ذلك؟).

وكان رسالته لنيل الدكتوراه في "مناهج التفسير". وقد أراد تطبيقها على علم أصول الفقه الإسلامي، بأن يعيد تفسيره ليساير الاشتراكية الناصرية، بخلفيتها الماركسية!

والماركسية تزعم أن الإنسان هو الذي خلق فكرة "الله"؛ فلا إله ولا سماء، ولا تنزيل ولا جبريل، بل كل شيء نبت من طين الأرض، ومن المجتمع البشري! وستنجد أن هذه الفكرة الماركسية ثاوية وراء أفكاره، فضلاً عن فروض (نظيرية سوسيولوجية المعرفة عند "ماركوز") تلك التي تُنَظَّرُ لتلك الأفكار الإلحادية.

وقد قاده انتماهه إلى الماركسية إلى مزاعم فجّة. من ذلك مثلاً قوله: "إن الثورة الاشتراكية الكبرى - أي الثورة الشيوعية في روسيا سنة ١٩١٧ - ثورة إسلامية في أهدافها، تخرج من الإسلام، ولا تكون ضدّه، أو بديلاً عنه".<sup>(٢)</sup> ومن ذلك أيضًا

(١) انظر كتابه: المقدمات النظرية؛ ص ٤٢.

(٢) انظر كتابه: الحركات الدينية المعاصرة؛ ص ٦١.

استشهاده بآيات قرآنية على صواب المبادئ الشيوعية؛ فهو يقول: "ولا يمكن تركيز المال في أيدي قلة، والأغلبية مُعدمة: ﴿كَيْ لَا يَكُونَ دُولَةً بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ﴾ . (الحشر: ٧) لا يمكن أن يظهر في المجتمع الواحد أغنياء وفقراء، فما فاض عن الحاجة أصبح لصالح الأمة: ﴿وَالَّذِينَ فِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَعْلُومٌ \* لِلسَّائِلِ وَالْمَحْرُومِ﴾ (المعارج: ٢٤، ٢٥) <sup>(١)</sup>

وهكذا صارت المبادئ الشيوعية مبادئ إسلامية، أو المبادئ الإسلامية مبادئ شيوعية، واتضح أن النبي ﷺ قد طبق الشيوعية في الدولة الإسلامية الأولى قبل "لينين" بـ٨٠ عاماً تقريباً !!

كان انتماًءاً إلى الماركسية والشيوعية - إذن - من القوة بحيث قاده إلى مثل هذه المزاعم الضحلة. والحق أن الإسلام هدفه الأول إقامة التوحيد في الأرض، وتعبيد الخلائق لخالقهم - جل جلاله -. وشريعة الإسلام تسبغ الحماية على الملكية الفردية التي حازها المسلم بالطرق المشروعة. وقد وُجد الفقراء والأغنياء في العهد النبوى وعهد الراشدين، إلى جانب الأغنياء، كما وُجد هؤلاء وأولئك في كل مجتمع بشرى، بسبب التفاوت الطبيعي بين الأفراد. ولذلك أوجب الإسلام نفقات الأقارب، والزكاة، ونذر إلى الصدقات، وفرض سد الخلات. وآية سورة الحشر التي استشهد بها تتحدث عن توزيع الغنائم بين المهاجرين والأنصار، ولا صلة لها بالتأميم أو المصادر الشيوعية. آية سورة المعارض تندح المؤمنين الأغنياء الذين يؤدون الزكاة التي هي حق للسائل والمحروم؛ أي أنها تُنطق بضد مزاعمه !! <sup>(٢)</sup>

فهذه بعض العينات "لمناهج التفسير" التي تعلمها في فرنسا، وأراد أن يطبقها على الإسلام ليثبت أن مذهبه الشيوعي الذي ينتمي إليه صواب بادلة قرآنية !! وكما ترى، ليس في ذلك تفسير من أي نوع، بل تعسف وعبيث واستهانة شنيعة بآيات القرآن الكريم. (ويلاحظ أنه حين يورد نص آية لا يُسبقها بعبارة "قال الله تعالى"؛ وسنرى أن لهذا تفسيراً) وهو بكل جسارة يُغفل كل الحقائق المعروفة عن عهد النبوة،

(١) انظر كتابه: الدين والثقافة الوطنية ، ص ١٥٦ .

(٢) راجع تفاصيل القضية في كتابي: موقف الإسلام من الدنيا .

فيزعم، كما تزعم الشيوعية، أنه: "لا توجد في المجتمع الإسلامي ملكية خاصة لأدوات الإنتاج، بل هي ملك الأمة."<sup>(١)</sup> والحق أنه لم يكن هناك قطاع عام بالمرة، بل امتلك الأفراد كل شيء، من الأرض، والعقارات، والآبار، والبساتين، والتجارات؛ وحتى الكلاً والماء والنار التي اعتبرت ملكاً للجماعة كلها، كانت تنقلب إلى ملكية فردية بمجرد حيازتها لدى فرد ما، بجهد يبذل في ذلك. وحتى أسلحة القتال من الخيل والنبل والحراب كانت ملكية فردية!

وكان انتماً للماركسيّة سبباً في إنكاره لوحى السماء، كما أشرنا إلى ذلك من قبل، وكما سنفصل القول فيه فيما يلى من هذه الدراسة.

فعمد ماركس: أن المادة هي التي تطورت وأفرزت العقل أو الروح؛ وأن الإنسان هو الذي اخترع فكرة الألوهية. وتبعاً لهذا يزعم صاحبنا أن الفكر ينشأ من الواقع.<sup>(٢)</sup> والعقائد من ضمن الفكر الذي ينشأ من الواقع، من طين الأرض ومن المجتمع الإنساني.

وهو يهاجم اليمين – الذي يضم الإسلاميين والرأسماليين في المصطلح الشيوعي العربي – فيقول: "اليمين بطبيعة تابع للسلطة ومبرر لقراراتها، لأن السلطة تحدث عن نفسها. أما اليسار – فهو الرقيب على السلطة، والناقد للأوضاع والمرجح للواقع. وإذا بُرر، فإنه يتخلّى عن وضعه كيسار، ويلحق باليمين."<sup>(٣)</sup>

وهذا الكلام باطل بطلاناً شنيعاً. وهو قلب للحقائق. فاليسار هو الذي عانى – ويعانى اليوم في الصين وكوريا الشمالية – من هذه الآفات التي ينسبها صاحبنا إلى اليمين الرأسمالي. وقد كانت تبعية الأحزاب اليسارية للسلطة في بلادها، وعجزها عن النقد والرقابة والتوجيه، سبباً في انهيار الدول الشيوعية الواحدة تلو الأخرى. وكانت الأحزاب اليمينية في الغرب تملك الحرية والنقد والتوجيه، وتُسقط الحكومات، وتتداول السلطة، مما أدى إلى ازدهار المجتمعات الليبرالية وتقديرها. وكان الإسلاميون على امتداد التاريخ نقادة للسلطة حين تحرّف؛ وهم الذين قاوموا الطغاة ولا يزالون؛

(١) الدين والثقافة الوطنية؛ ص ١٥٧.

(٢) نفسه؛ ص ٦٣.

(٣) نفسه؛ ص ٦٩-٧٠.

وهم الذين قاتلوا المستعمر الأجنبي . والآن، لنتظر إلى العالم الإسلامي ، ولسوف نجد الإسلاميين هم الذين يواجهون السلطات حين تنحرف أو تتغول أو تظلم أو تتهاون في الاستقلال؛ وسنجد اليسار هو الذي عاش ويعيش تابعاً للسلطات الحاكمة، وفي حجرها، طالما أظهرت العداء للإسلام كنظام شامل للحياة . ونحن لم ننسَ بعدَ المنظر الفكاهي المضحك لمجلس السوفيت الأعلى حين كان يُعلن موافقته على قرار السلطة بالإجماع، ودائماً!

هذه إذن هي حقيقة انتماء الدكتور حسن حنفى: إنه ماركسي شيوعى، وإن انكر ذلك! وإن أصر على أنه يساري إشتراكي إسلامى! ومن موقفه الماركسي الشيوعى كتب ما كتب عن الإسلام . وفهمنا لموافقه، ومراؤهاته لا يتم إلا إذا نحن وضعنا حقيقة انتماءه، كما تشهد بها كتبه، في أذهاننا . فإذا زعم أنه فقيه، فاعلم أنه فقيه في الشيوعية؛ وإذا زعم أنه مُجدد، فاعلم أن تجديده يتمثل في العبث بنصوص الإسلام لتشهد بصور الشيوعية . وإذا زعم أنه مجتهد، فاعلم أن اجتهاده لا غاية له إلا الانتصار لشيوعيته . وأما وراثته للنبوة فهى أشنع أباطيله!

منهجه: الانتقاء والنبذ، وإعادة التفسير:

ولقد اتبع الاستاذ المذكور في كتاباته منهجاً معروفاً، يفتقر إلى الموضوعية، لكي يخدم انتماءه الاشتراكي الماركسي . والخطوة الأولى في ذلك المنهج هي: انتقاء بعض النصوص القرآنية والحديثية، ونبذ ما سواها! ومعيار الانتقاء والنبذ هو المبادئ الشيوعية . والخطوة الثانية هي: إعادة تفسير النصوص المتنقاة لتشهد بصححة المبادئ الشيوعية . وسنترى، فضلاً عما سبق، أن إعادة التفسير هي عبث مفوضح بالنصوص!

ويرفض المذكور الموقف الإسلامي السديد الذي يصر على الأخذ الكامل الشامل بالكتاب والسنّة، ويدافع عن "الانتقاء والنبذ" ! وهو يزعم أن الأخذ الكامل الشامل بالإسلام "أسطورة" ، لأنه - في وهمه - يُغفل الواقع من أجل المبدأ . وهو يزج بالتحرر من الاستعمار في سياق تسويقه للانتقاء والنبذ، فيقول: "إذا كان الهدف القومي الأول هو التحرر من الاستعمار، فله، (أى للمثقف) أن يختار من العقائد ما يساعد له على ذلك، مثل تلك التي تؤكد علاقة الله بالأرض، وليس تلك التي تفصل

بينهما .<sup>(١)</sup> فالعقائد عنده وسيلة لا غاية .<sup>(٢)</sup> ( وسنرى أنه يرفض كل العقائد الدينية ) وهذه "الانتقائية" عنده ترجع إلى نظرته البراجماتية النفعية للعقائد الدينية ؛ فعنده أن هذه العقائد لا يُقال إنها صواب أو خطأ ، حق أو باطل ، لأن الصدق عنده : " هو مقدار الإنجاز الذي يتم ."<sup>(٣)</sup> وطبقاً لهذه البراجماتية المستعارة من الأميركيين ، يمكن أن يكون الشرك عقيدة مقبولة إذا كانت مفيدة في الحياة العملية ، ويمكن أن يكون التوحيد عقيدة غير مقبولة إذا كانت غير نافعة ، والمنفعة والفائدة والإنجاز بمعايير الشيوعية المادية الملحدة . ومن المؤكد أن التوحيد ليس مفيداً بتلك المعايير .

والحق أن "الانتقاء والنبذ" يُخرج المسلم من الملة ، لأنهما يحتممان إنكار الكثير من الآيات القرآنية والأحاديث النبوية الصحيحة ؛ وهذا ما فعله المذكور ؛ وسوف نعرض عينات من الآيات والأحاديث التي انكرها أو ردّها . ولذلك أقول : إن "الانتقاء والنبذ" هما الأسطورة ، لأنهما يتناقضان مع الشهادتين : لا إله إلا الله ، محمد رسول الله . فكيف أشهد بالتوحيد والرسالة ، ثم أكذب الله ورسوله ، وأزعم أن أقوال ماركس أو غيره خير من كلام الله وأحاديث رسوله ؟! ولا مخرج من هذه الأسطورة إلا بالأخذ الشامل الكامل للإسلام عقيدة وشريعة . عندئذ يتسع الفكر ، وينصلح الواقع ، ويبرأ من الثنائية المهلكة التي كانت سبباً رئيساً في تخلفنا وضعفنا . وعندئذ تتحرر من الاستعمار الفكري ومن كل مظاهر التبعية السياسية والاقتصادية . وبعد تحرير الأرض والعقل ، وكل شيء في حياة المسلمين ، يظل الأخذ الكامل بالإسلام هو الضمانة الكبرى لوحدة الأمة ، وقوتها وكرامتها ، ورفيقها ، وهو المذهب الوحيد المؤدي إلى سعادة الدنيا والآخرة .

وليس في الإسلام عقائد تفصل بين الله تعالى وبين الأرض أو تربط بينهما ! فتلك هرطقة لا تصدر إلا عن كاتب مستهتر لا يحترم الدين ولا العلم ولا الأدب . فإن علاقة الله تعالى بخلوقاته جمِيعاً هي علاقة الإله الخالق المعبد بعيده . فإذا عرِفوا ذلك ، وأخلصوا العبادة لربهم ، ضمنوا السعادة في الدنيا والآخرة ، وتحرروا كلية من الخوف والعبودية لغير الله جل جلاله .

---

(١) (٢، ٣) الدين والثقافة الوطنية ؛ ص ٣٢ - ٣٣ .

ويلوم صاحبنا أساتذته الناصريين، ويتجنى عليهم لجهلهم بهذا "المنهج" المزدوج أى: "الانتقاء والنبذ" ، ثم العبث بالمتلقى من النصوص القرآنية! " : "فظلت الجماهير مسلمة من جانب، وتسمع خطباً في الاشتراكية من جانب، دون أن يحدث تأويل لعقيدتها الدينية، بحيث تكون الاشتراكية مضموناً لها، دون أن تتحول الاشتراكية إلى مضمون لعقيدتها. " (١)

هنا يتناسى المذكور أن أساتذته الناصريين كانوا انتقائين مثله، يأخذون ببعض الإسلام وينبذون ببعضه. ولقد حاولوا تسخير بعض الشيوخ "لإعادة تفسير" الإسلام لكي يثبتوا أن الاشتراكية نظام إسلامي أو شبيه بالإسلامي . ولكنهم فشلوا لأن الاشتراكية تتناقض مع الإسلام من حيث أصولها المادية الإلحادية، ومن حيث مبادئها الاقتصادية التي تقوم على التأمين والمصادرة للملكية الخاصة، مما يُعتبر في الشريعة اغتصاباً للأموال وأكلاً لأموال الناس بالباطل . وظلت الجماهير المسلمة راضية للاشتراكية، قابضة على دينها . وها نحن اليوم لا نزال نعاني أشد العناء من آثار قوانين الإيجار التي خالفت الشريعة، وانتهكت مبدأ الرضا الشرعي الذي تقوم عليه الحياة الاجتماعية والاقتصادية والسياسية كلها .

هذا الفشل الاشتراكي الناصري يُغضب المذكور؛ وهو يتورم أن بوسمه، بالكتب التي ألفها، أن ينجح فيما فشل فيه أساتذته وهم في الحكم، فيحول المسلمين عن دينهم، بإعادة تفسيره، لتحل الفكرة الاشتراكية محل الإسلام ، تحت غطاء لفظي إسلامي . فشورة ناصر الاشتراكية أخطاء لأنها: "لم تستثمر كل طاقات العقيدة كحامل، أو مَدَّ، لمشروع الثورة القومي" . ولذلك ظلت العقيدة على ما كانت عليه، "تقليدية سُنية، أشعرية، صوفية، تقوم على سلطوية التصور، وحرافية التفسير، وإطلاق الإرادة الإلهية، وفناء العالم، وتبعية الجسد". (٢)

إذن، مشروعه يبتغي تلاشى تلك الأخطاء (بحيث يتحول المسلمون عن دينهم) واستعمال العقائد الإسلامية كحامل لمشروع الثورة القومي؛ والاشراكية هي أهم عنصر في ذلك المشروع . ومنهجه: العبث بالنصوص، وتقيد سلطان الله تعالى (تعالى الله عن ذلك علوًّا كبيراً)، وإلغاء عقيدة القيامة أو فكرة فناء العالم؛ وتبعية

(١) المركبات الدينية المعاصرة؛ ص ١١٠، ١١١.

الجسد للروح. وهذا هو التجديد المطلوب عنده ! ولا يكفي الاستاذ المذكور عن تردید قوله إن ذلك العبث بالإسلام، وهو ما يسميه "إعادة التفسير" إنما هدفه إشباع متطلبات العصر، أو إنجاز أهداف الثورة، وهي: تحرير الأرض من الاحتلال الأجنبي، وتحرير الإنسان من الطغيان السياسي، وإقامة الوحدة القومية وتحقيق العدالة الاجتماعية.<sup>(١)</sup> لكنه يعجز عجزاً تاماً عن بيان الصلات السببية بين: "الانتقاء والنبذ، وإعادة التفسير" وبين هذه الأهداف. وبدلأ من ذلك البيان يقفز على حين بعثة إلى ذكر الشيوعية، والمطالبة: "بحق الدولة في التأميم والمصادرة، وملكية وسائل الإنتاج."<sup>(٢)</sup> وبذلك يُشعرك بأنه لا يذكر هذه الأهداف إلا كمدخل لإقناعك بالشيوعية، ولا يحمل على الصهيونية إلا للترويج للاشتراكية !

وإذا نحن عدنا إلى الواقع المعاصر وجدنا أن الثورة الناصرية الاشتراكية هي التي باعدت بين الأمة وبين تلك الأهداف، فقهرت الشعب وانتهكت الحرريات، وأضاعت فلسطين وثلث أرض مصر والجولان السورية، ورقة هائلة من أراضيالأردن، فضلاً عن الضفة الغربية. ثم إنهم مزقُوا العرب شر مزق؛ بل قسموا الشعب المصري نفسه إلى أمتين: أمّة علمانية، هي الأقلية الحاكمة، المتغيرة، وأمة مسلمة. فالواقع يشهد بضد ما يزعمه ذلك الكاتب الماركسي في هذا الصدد.

ولم يقم بدور مؤثر لتحقيق الأهداف القومية غير الإسلاميين؛ فهم الذين جاهدوا ضد الاحتلال الأجنبي، ولا يزالون، إلى هذه الساعة: قاتل الأزهريون ضد بونابرت في مصر، وقاتل عبد القادر الجزائري ضد فرنسا في الجزائر، وقاتل عبد الكريم الخطابي ضد إسبانيا في المغرب، وقاتل المهدى ضد بريطانيا في السودان. ولا يزال الإسلاميون هم القوة الفعالة ضد الطغيان السياسي الذي رسخته النظم الاشتراكية، ضد العدوان الخارجي؛ وهم الذين أنجذبوا إخوانهم المسلمين في أفغانستان والبوسنة والشيشان.

إذن، هذا هو انتقاء حسن حنفي الحقيقي، وهذا هو منهجه. وبهذا المنهج غير العلمي، وغير الموضوعي، ومن موقف الفلسفة المادية والماركسية الملحدة، نظر في

(١) راجع كتابه: المقدمات ؛ ص ٣٠ - ٣١ .

(٢) راجع كتابه : المركات الدينية المعاصرة ؛ ص ١١٢ .

الإسلام ودرسه، عقيدة ونظاماً للحياة. ولسوف تظهر شناعاته حين يتحدث عن القرآن الكريم من ذلك الموقع وبذلك المنهج. ولسوف يُعرف أى فقيه هو، وأى مجتهد، وأى مُجدّد، بأوضح من كل ما سبق أن قلناه في هذا الجزء الأول من الدراسة.

### ماذا يقول عن القرآن الكريم؟

لا ريب أن بيان موقف أى كاتب من القرآن الكريم كفيل بالكشف عن موقفه من الإسلام جملة وتفصيلاً. وهاهنا نحاول بعون الله تعالى بيان موقف حسن حنفى من القرآن الكريم، لنعرف رأيه في الإسلام معرفة واضحة.

وأول ما نلاحظه أنه يُكذّب النبي ﷺ تكذيباً غير مباشر بقوله عن العقائد الإسلامية (التي جاءت في آيات كثيرة جداً في القرآن الكريم) إنها من تاليف الطبقات المحرومة! فهو يقول عن الجنة والنار إنهما: "إفرازات للطبقات المحرومة، حيث تجد فيه تعويضاً عن حرماتها وإشباعاً لحاجاتها". ويتبين ذلك في العقائد عندما تم خلق عوالم الجنة والنار، وأهوال القبر، وأهوال القيامة، ومشاهد الإسراء والمعراج، عن طريق الخيال الشعبي، وبادئ التفصيات. <sup>(١)</sup> واضح أن صاحبنا هنا يُكذّب كل الآيات التي تتحدث عن الجنة والنار، ويرى أنها من إنتاج الخيال الشعبي للطبقات المحرومة، وليس تنزيلاً من السماء! أى أن محمداً بن عبد الله لم يتلقّ وحياً، ولم ير ملكاً، بل ألف تلك الآيات تعبيراً عن الخيال الشعبي للطبقات المحرومة في العصر الجاهلي!

وللمذكور عبارات أخرى تؤكّد تكذيبه للقرآن الكريم. من ذلك قوله إن القرآن تعبير عن الشخصية العربية: "وما القرآن إلا أحد مراحل صياغتها الثقافية، وما الإسلام إلا أحد أشكال تعبيرها". <sup>(٢)</sup>

فالقرآن الكريم عنده ليس تنزيلاً من السماء بل كتاب صاغ فيه مؤلفه العربي ثقافة أمته في عصره، وكان أحد التعبيرات عن الشخصية العربية في ذلك العصر.

ومن أقواله (في القرآن الكريم) إن "مناهج التفسير" عنده تكشف عن البيعة

(١) الدين والثقافة الوطنية؛ ص ٣٧.

(٢) نفسه؛ ص ١٤٣.

الثقافية: "التي خرج منها النص (القرآن) نشأة وتكونينا، وصياغة وتقنينا، والتي يعود إليها قراءة وتاويلاً، فهماً وتفسيراً. فلا يفهم الإنجليل إلا بالرجوع إلى البيئات الثقافية اليهودية واليونانية في فلسطين. ولا يفهم نص القرآن الكريم إلا بالرجوع إلى الثقافات العربية في شبه الجزيرة."<sup>(١)</sup> فالقرآن الكريم في رأيه ليس تنزيلاً من عند الله، بل تعبير بشري عن البيئة الثقافية لمؤلفه. وهذا الهراء هو ما زعمه المستشركون الصليبيون، ورددوه من بعدهم العلمانيون!

وبناء على هذا يجب أن نسمح له بأن يخدعنا، وهو يجيد الخداع، ويتقن المراوغة، بعبارات وأساليب ملتوية، فنصدق أنه يصدق حرفًا واحدًا من كتاب الله تعالى. (ويلاحظ أنه يصف القرآن بـ "الكرم" ضمن السياق الذي ينكر فيه أنه منزل<sup>(١)</sup>)

والرد على تكذيبه للقرآن الكريم هو نفسه الرد الذي واجه به القرآن الكريم تكذيب العرب الجاهليين والمسيحيين واليهود والنصارى. وقد زعم المشركون العرب أن القرآن الكريم من تأليف البشر، وقالوا: ﴿إِنْ هَذَا إِلَّا قَوْلُ الْبَشَرِ﴾ (المدثر: ٢٥); ﴿وَقَالُوا أَسَاطِيرُ الْأَوَّلِينَ اكْتَبْتَهَا...﴾ (الفرقان: ٥) وقد تحداهم القرآن الكريم بإعجازه البلاغي والعقدي والتشريعي والأخلاقي؛ وأضيق الإعجاز العلمي في هذا العصر الحديث. وقد كُتِبَت عشرات الكتب في إعجاز القرآن الكريم؛ وثبت ثبوتاً لا يرتاب فيه منصف أن القرآن الكريم يستحيل أن يُؤلفه إنسان في ذلك العصر، ولا في أي عصر آخر. فكل البشر، أئمّا وأفراداً، يعجزون عن الإتيان بمثله. وكل ادعاءات الجاهليين التي رددوها حسن حنفي وراء زمرة المستشرقيين والملحدين هي ادعاءات ودعوى زائفة. وبعد أربعة عشر قرناً لم يستطع أحد تأليف آية واحدة!

ولقد نسف القرآن الكريم أسس الثقافة العربية الجاهلية، ومحا الشخصية العربية الجاهلية، وأعاد بناء الفرد والأمة بناءً جديداً، في الفكر، وفي العمل، وفي النظم الاجتماعية: هدم الوثنية والشرك وأقام التوحيد، وأزال الظلم ووطّن العدل، وخضّد الأنانية وغرس الإيثار، وقاتل العصبية وشيد الأخوة الإسلامية، وأدان القبلية وأسس

---

(١) الدين والثقافة الوطنية؛ ص ٢٦.

الامة، وقضى على التشرذم وأقام الوحدة؛ ولهذا قاومته الشخصية العربية الحاصلية  
أعنف مقاومة، وقالوا: ﴿إِنْ كَادَ لِيُضْلِلُنَا عَنِ الْهِدَىٰ لَوْلَا أَنْ صَبَرْنَا عَلَيْهَا...﴾  
(الفرقان: ٤٢) ولذلك ظل عدد المهددين في مكة قليلاً، بعد جهاد النبي ﷺ ثلاثة  
عشر عاماً في الدعوة إلى الله، وعلى الرغم من تهافت الوثنية إزاء التوحيد!

### هل النبوة متطرورة؟

– ولأنه يعتقد أن الأرض أو البيئة هي مبنية كل العقائد، وأن البيئة تتتطور،  
فقد زعم أن النبوة تتتطور وتنطابق مراحلها مع ظروف كل عصر. ولفظ "النبوة" هنا  
معناه الوحي المادي أي الكتب التي يُقال إنها سماوية والتي هي عنده من تاليف  
البشر، وليس النبوة بالمعنى الإسلامي السديد؛<sup>(١)</sup> فهو يجعل النبوة، أو الوحي،  
أو رسالات السماء، تابعة ومسايرة لظروف العصر، لأنها من تاليف بشر يعيشون في  
بيئة معينة في عصر معين، ويعبرون عنه. فإذا حدث تطور في البيئة، تطورت النبوة!

وهذه مغالطة مفضوحة. فالنبوة من آدم – عليه السلام – إلى محمد ﷺ عند  
المؤمنين بأنها وحي من السماء، وفي واقعها الحقيقي، كانت هي التي تهدم الواقع،  
وتزيله، لتبني مكانه واقعاً جديداً، في الفكر والاعتقاد، وفي العمل والتطبيق. وظللت  
هذه هي وظيفة النبوة والرسالات السماوية، وستظل، إلى يوم القيمة. فكلما  
انحرف المجتمع، وابتعدت ظروف العصر عن توحيد الله، وعن الاستسلام لأمره،  
كانت الرسالة، كما هي في الكتاب والسنة، هي البوصلة الهدادية إلى النجاة.  
وما المعارك المتواصلة بين المسلمين والعلمانيين في العصر الحديث، إلا تعبيرات عن  
تلك الحقيقة الإسلامية. ولو كان الواقع في حقيقته كما وصفه صاحبنا، لما بقي من  
الإسلام شيء بعد عصر الراشدين، وكثرة الأسباب الداعية إلى تغيير ظروف العصر.  
ولو كان الواقع كما توهمه لزال الإسلام من الوجود بسبب التغيرات العصرية الراهنة  
العميقة الواسعة الشاملة لكثير من جوانب الحياة.

ويظن المذكور أن ظاهرة "النسخ" تشهد له بأن الرسالات السماوية، أو النبوة  
حسب تعبيره، تتتطور تبعاً لتطور ظروف العصر. والحقيقة التي يعرفها دارسو الإسلام

(١) راجع هامش كتابه: المقدمات ص ٦٠.

تقول إن: "النسخ" -أولاً- لا يمتد إلى الثواب المطلقة الحالدة في دين الله -الإسلام- من آدم - عليه السلام - إلى محمد ﷺ. و"النسخ" - ثانياً - هو توجيه الواقع وتطويره بالتدرج. فالامر المهيمن دائماً هو الرسالة؛ والخاضع التابع هو الواقع. وتلك رحمة من الله تعالى بخلقه، أن يتدرج بهم نحو الكمال المشود، ولا يكلفهم فوق طاقتهم بالقفز بهم من حضيض الشهوات إلى سماء الالتزام والطاعة.

وأسباب النزول أيضاً لا تشهد له بما زعم. فقد نزل القرآن الكريم مُنْجَماً، سورة فسورة، وأحياناً آية فاية، أو بعض آيات؛ وقال تعالى: ﴿كَذَلِكَ لَتُثَبَّتَ بِهِ فُرَادَكَ وَرَتَّلَاهُ تَرْتِيلًا﴾، وذلك ردًّا على الكفار الذين قالوا: ﴿لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ الْقُرْآنُ جُمْلَةً وَاحِدَةً﴾ (الفرقان: ٣٢) فكلما استشكل أمر، نزل القرآن، فصحح عقيدة، أو قوم وضعوا خاطئاً، أو أيد عرفاً سديداً، أو أدان عادة سيئة كانت مألوفة. وفي هذا كله، كان التنزيل هو الأمر، والوجه، والواقع هو الخاضع. لكن المجتهد الماركسي يريد أن يقلب الحقائق، ويشوش عليها، ليصل إلى غايتها الخاطئة.

### رفض القرآن الكريم كمرجعية للفكر :

ونتيجة لاعتبار القرآن الكريم عملاً بشريًّا، معبراً عن ثقافة عصره؛ والعصور تتطور؛ فإنه لا يصلح أن يكون مرجعاً للفكر اليوم. ولذلك وجدهناه يقرر أن أخطر الآخطار على فكرنا اليوم هو منهج: "قال الله" و"قال الرسول" ، ذلك: "الذى يعتمد على سلطة الكتاب (أى القرآن الكريم)، أو سلطة الموروث، (أى الحديث الشريف). يقوم هذا المنهج (منهج: "قال الله" و"قال الرسول") على افتراض أن جميع الحقائق والمعارف قد وُضعت مسبقاً في مصدرها، أُعطيت للبشر أو لم يُعطَ ، في صورة علم إلهي، أو لُوحٌ محفوظ، أو قدر مكتوب. وعلى الإنسان أن ينتقى منه صورة لواقعه. هو مصدر حَوَى كل شيء: ما حدث، وما يحدث، وما سيحدث."<sup>(١)</sup>

وهو يدين الحركة السلفية لاعتمادها على الأدلة من الكتاب والسنة - على منهج: "قال الله" و"قال الرسول" ، واستشهادها بالحجج النقلية - (يعنى القرانية والحديثية) - وحدها دون إعمال للحس أو العقل.." <sup>(٢)</sup>

٢) المقدمات؛ ص ٣٩٠-٣٩١.

(١) الدين والثقافة الوطنية؛ ص ٨١-٨٢.

فهو يرفض اللوح المحفوظ الذى أشار إليه القرآن الكريم بقوله: **﴿بَلْ هُوَ قُرْآنٌ مَّجِيدٌ \* فِي لَوْحٍ مَّحْفُوظٍ﴾** (البروج: ٢١، ٢٢) وهو عقيدة قرآنية إسلامية لا ريب فيها! والحركة السلفية حين تخاطب المسلمين (المؤمنين بأن القرآن تنزيل من رب العالمين) تخطئ في رأى الأستاذ المذكور، لأنها لا تعتمد على العقل والحس. وهذا جهل فاضح منه؛ إذ كيف يطلب منا - مثلاً - أن نبرهن على وجوب المسح بالرأس في الوضوء استناداً إلى العقل؟! ما دخل العقل والحس في مثل هذه الأمور؟ نعم، إذا جادلنا الكفار بالإسلام لا يجوز الاستناد إلى منهج: "قال الله" و"قال الرسول"؛ ولكن إذا خاطبنا المؤمنين كان ذلك منهجاً مشروعاً، عقلاً وشرعأً. فالذين آمنوا بالقرآن الكريم يتحتم عليهم منطقياً أن ين الصاعوا لأوامره وأن يستسلموا لقراراته في الاعتقاد والعمل. وفي مجال الدين الإسلامي وعلومه، المنهج الأساسي، السائد، والحاكم، هو منهج: "قال الله" و"قال الرسول". وليس لأحد أن يفرض على المسلمين واجباً، أو يعفيهم من واجب إلا بهذا المنهج. وأما في المجالات العلمية، فلكل علم مرجعيه الخاصة: فالعلوم الطبيعية تجارب؛ والتاريخ وثائق ... إلخ؛ ولكن إذا وردَ في القرآن شيء يتصل بأي مجال علمي، كالفلك - مثلاً - وجب على المسلم الأخذ به واحترامه. وإذا حدث تعارض بين الدليلين واستحال التوفيق بينهما كانت **الهيمنة للدليل القرآني**.

وصاحبنا يريد أن يدركنا الأخطار عن فكرنا المعاصر، وذلك بالاعتماد على العقل. وسنرى أن العقل عنده هو العقل المادي الذي قوامه مجموعة الفروض التي قامت عليها المادية عامة والماركسية خاصة؛ العقل عنده مجموعة أحكام مسبقة، وتحيزات، وأهواء طبقية وشخصية.

وعنده أيضاً أن ابتلاءنا بالدكتاتورية قد نتاج عن منهج: "قال الله" و"قال الرسول" ، وعن عقيدة التوحيد، لأن الطاغية السياسي يشبه الإله الواحد! <sup>(١)</sup> (تعالى الله عن ذلك علوًّا كبيراً).

وهو يزعم هذه المزاعم دون أن يقدم أي دليل علمي أو ديني على صواب

(١) الدين والثقافة الوطنية؛ ص ٨٢.

مزاعمه . فكلامه مجرد مجازفات عديمة القيمة . وتاريخ الإسلام يشهد بأن المسلمين لم يعرفوا الطغيان السياسي إلا حين تخلوا عن منهج : " قال الله " و " قال الرسول " ، ذلك المنهج الذي يقيم الحياة السياسية كلها على أساس من رضا الأمة ، والشورى ، والبيعة الحرة ، ويقيّد الحاكم بعقد وشروط ، كاجير ، وتكون الشريعة هي المطاعة ، وهي الحكم ، " ولا طاعة مخلوق في معصية الخالق " ، كما قال رسول الله ﷺ ، لا فرق في هذا بين الخليفة وعامة الناس . ولم يظهر الطغيان في العصر الاموي ثم العباسى إلا بسبب هجر ذلك المنهج الإلهي العظيم .

وحتى في مجال الفقه الإسلامي يرفض المذكور أن تكون المرجعية للقرآن الكريم ، ويريد أن يقلب منظومة أصول الفقه لكيلا تكون الكلمة العليا للقرآن الكريم ! يريد أن يكون القياس هو المصدر الأعلى للتشريع ، يليه الإجماع ، ثم السنة ، وأخيراً القرآن الكريم ؛ وهو يعلم يقيناً أن القياس ، والإجماع ، لا مشروعية لهما إلا من القرآن ؛ وكذلك السنة ؛ فالقرآن الكريم هو مصدر المشروعية لكل المصادر الأخرى ، لكن الرجل لا يغير الحقائق الكبرى أدنى احترام !

والحق أن كلامه هنا ضرب من الهلوسة ! وهو مستحيل التطبيق . وإنى لاتمنى أن يقدم لنا مسألة فقهية واحدة ، يشرع فيها استناداً إلى ذلك الفقه المقلوب ! فإذا أخذ مسألة " مما لا نص فيه " - مثلاً - وأراد إعمال القياس ، إلى أصل يقيس عليه ؛ وهذا الأصل لن يكون سوى آيات القرآن الكريم أو أحاديث النبي ﷺ والإجماع ، بصرف النظر عن كل التحفظات عليه ، هو إجماع على نص من الكتاب أو السنة ، أو على اجتهاد . وفي كل الحالات يكون الكتاب والسنة هما المصادران الأساسيان ، والقرآن هو المانح للممشروعية لكل المصادر .<sup>(١)</sup>

وعلى النقيض مما صنعه الفقهاء المجهودون ، والمجددون ، والعلماء ، ورثة النبوة الحقيقيون ، يقترح هذا المجدد المزور : " مقاومة النص بالنص ، حتى لا تكون شرعية النص أحادية الطرف " . فهذا في وهمه يحقق له الهدف ، ألا وهو : " أن تكون المنفعة والضرر أساساً للتحليل والتحريم " .<sup>(٢)</sup> كان العلماء المسلمين المخلصون لدينهم

(١) المستصفى للغزالى ؛ ص ١٩٩ وما بعدها . وبخصوص القياس من ٣٩٤ وما بعدها .

(٢) الحركات الدينية المعاصرة ؛ ص ١٣٥ .

يجتهدون للتوفيق بين النصوص التي تبدو متعارضة في ظاهرها؛ وتراءكمت خبراتهم العلمية، واتخذت شكل مناهج وأساليب علمية أصولية في غاية الدقة والعمق؛<sup>(١)</sup> لكن المجد الشيوعي يبتغي عرقلة الرجوع إلى القرآن الكريم، وذلك بتضخيم ظواهر التعارض، واختراعها، وبذلك يقاوم القرآن بالقرآن، والسنّة بالسنّة، أو أحدهما بالآخر. وغايتها القصوى: أن تكون المصالح هي مصدر التشريع؛ والمصالح عنده هي تطبيق الشيوعية؛ وهذا هو التجديد الفقهي الذي يبتغيه!

وهو يتخذ "العقل" مطية لبلوغ أهدافه الشيوعية. وفي هذا يقول إنه: "بدلاً من الاعتماد على سلطة النص (يعني نص القرآن الكريم، والسنّة المشرفة) يمكن الاعتماد على سلطة العقل، والثقة بمناهجه واستدلالاته ومنطقه. وعلى هذا النحو تحول السلطة في المجتمع من سلطة الأشخاص والكتب والنصوص، إلى سلطة العقل."<sup>(٢)</sup> وهذا هو الوصف الدقيق للسلطة في المجتمع العلماني. فهو يريد إحلال النظام العلماني محل النظام الإسلامي؛ ويستبدل العقل بالكتاب والسنّة، وبذلك يحدد للأمة دينها!

والعقل الذي يتبرّع به ويتشدق بمصطلحاته هو في الحقيقة تميّزات ماركسيّة، وأهواء طبقيّة وفرديّة، وشهوات ومصالح ماديّة، وليس العقل العلمي الموضوعي الرصين، الحايد، الذي نفهمه من كلمة "عقل"؛ هو يريد ذلك "العقل المصلحي"؛ الذي ساد في المجتمعات العلمانية الشيوعية والرأسمالية، وجَلَّ عليها الخراب، وقد انهارت المجتمعات الشيوعية واندثرت؛ وما بقي منها يتحول عن الشيوعية، ويُرْقَع قمصانه الحمر بكل الألوان، وإن تمسّك باسم الشيوعية! ومع ذلك فإن الخراب والسقوط يهدّدها، في كوريا الشماليّة وكوبا والصين. وأما المجتمعات الغربيّة فقد نجحت مادياً، وفشلّت معنويّاً؛ أعني أنها لم تستطع أن تحقق السعادة لشعوبها، وابتُلّيت بمصائب وأوبئة فتاكة مثل: الجريمة المنظمة وغير المنظمة، والأمراض النفسيّة، والعصبية، والقلق، والاغتراب، وتدّهور الأسرة، وانتشار "الإيدز" بسبب انتشار الفحشاء، وميلاد الملايين من أبناء السفاح، والتفرقة العنصرية، والإرهاب، والمخدرات والمسكرات، وما لا يحصى من المنفّفات الفردية والجماعية.

(١) المستصفى؛ للغزالى؛ ص ٥٢٢ وما بعدها.

(٢) الدين والثقافة الوطنية؛ ص ٣٩.

فليس صحيحاً أنه يمكن الثقة في العقل على النحو الذي أطلقه الأستاذ المذكور. فالعلوم الحديثة نفسها لا تدعى لنفسها اليقين، وتقف عند حدود الاحتمال. وأما الفكر الفلسفى فهو آراء شخصية، ومنازعات مذهبية؛ هكذا كان منذ اليونان القدماء، وإلى اليوم. وقد أدى الاعتماد على العقل دون هداية الوحي إلى ظهور نظريات في غاية الشذوذ، مثل نظرية المُثل الأفلاطونية، ونظرية شيوخية النساء في مدينة أفلاطون الفاضلة الخرافية، ونظرية الرُّق، ونظرية عقول الأفلاك، والعنصرية عند "نيتشه"، والغاية تبرر الوسيلة عند مكيافيللي، واستباحة اللواط والفحشاء وتقنيتها في الفكر المعاصر، واستباحة نهب إفريقيا وآسيا وأمريكا الجنوبية، واستباحة إبادة الهنود الحمر؛ وأخيراً استباحة تعذيب المعتقلين السياسيين العرب في إسرائيل بحكم قضائي، وهدم منازل الأبرياء منهم فوق رؤوسهم انتقاماً من أبنائهم المجاهدين ضد الصهيونية! و"العقل المصلحي" الأوروبي والأمريكي يحيز هذا كله، ويراه "معقولاً" لأن العقلانية هي المصالح، والمصالح المادية، القومية الأنانية! وحتى الحريات والديمقراطية يستعملها "العقل المصلحي" كأدوات ضغط ووسائل ابتزاز، ولا يرها رسالة إنسانية تستحق التضحية بالمصالح!

وكانت حصيلة تطبيق "العقل المصلحي" في هذا القرن العشرين ( ١٧٠ مائة وسبعين مليون قتيل ) بحسب إحصاءات "برجنكى" الموضوعية، فسماه بحق "قرن المذابح المليونية" !

#### رفض الثوابت القرآنية:

وعنده أن: "الخطر الأساسي في فكرنا القومي هو ثباته وعدم ارتباطه بحركة التاريخ".<sup>(١)</sup> وهذا تعبير عن "النسبة" التي تزعم أن كل الحقائق والعقائد والقيم لابد أن تتغير بتغير الزمان ومرور الأيام. وتلك هي الفلسفة السوفياتية القديمة، التي تلقيتها العلمانيون العرب عن أساتذتهم الغربيين لكي يقاوموا بها ثوابت الإسلام المطلقة الخالدة التي نصت عليها آيات القرآن الكريم. وعندما اكتشف الغربيون زيفها، أصر العلمانيون العرب على صوابها!

(١) الدين والثقافة الوطنية؛ من ٩٠ .

ف عند العلمانيين، بحسب هذه الفلسفة، والمذكور واحد منهم، أن كل جيل لابد أن يكون أفضل من سابقه، لأنه يكون أكثر تطوراً. وعلى هذا يستنكر المذكور قوله تعالى: ﴿فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ أَضَاعُوا الصَّلَاةَ وَاتَّبَعُوا الشَّهَوَاتِ...﴾ (مرim: ٥٩) ويصف مضمون هذه الآية - بعد أن أساء فهمه له أشنع إساءة! - بأنه: "تصور" يقوم على احتقار الذات، وعلى يأس من الحاضر، وعلى جهل بقدرات الجماعة، وعلى العجز التام، وعلى اليأس المطلق. <sup>(١)</sup> لقد فهم الآية الكريمة خطأ أنها تحكم بعجز الأمة المسلمة عن تجاوز السلف في أية ناحية من نواحي الحياة! ولكن الآية الكريمة تتحدث عن بعض ذرية آدم ونوح وإبراهيم -عليهم السلام- وتخبرنا بأنهم أضاعوا الصلاة واتبعوا الشهوات. والآية التالية تشهد بأن بعض تلك الذرية كانوا من الصالحين، وتقول: ﴿إِلَّا مَنْ تَابَ وَأَمْنَ وَعَمِلَ صَالِحًا فَأُولَئِكَ يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ وَلَا يُظْلَمُونَ شَيْئًا﴾ (مرim: ٦٠)

وغيره على النسبة ينكر المذكور الحديث الشريف القائل: "لا يصلح آخر هذه الأمة إلا بما صلح به أولها -كتاب الله وسُنْتِي". فمبادئ الإصلاح -إذن- ثابتة! وهذا يغيب العلمنيين المشغوفين بالنسبة السوفياتية. ولذلك وجدنا صاحبنا يطلق لنفسه العنوان بسيل من الألفاظ البدائية القاسية التي لا مكان لها في سياق يفترض فيه أنه علمي.

والحديث الشريف يتحدث عن المبادئ الثابتة المطلقة الخالدة في العقيدة والشريعة، التي جاءت بها الرسالة، وأصلحت بها شؤون الأمة المسلمة: مبادئ التوحيد المزهه، البريء من الشوائب الوثنية والتثليث، والتشبيه، والتجسيد والخلول؛ ومبادئ العدل الذي ينفي كل ظلم، لا فرق في ذلك بين مسلم وكتابي؛ ومبادئ الإيثار التي محظى الأنانية الجاهلية؛ ومبادئ الأخوة الإسلامية التي حلّت محل القبليّة؛ ومبادئ الوحدة التي أنشأت أعظم أمة وأرقى أمة عرفها التاريخ. ولا يتحدث الحديث الشريف عن الصناعة والتقنية؛ فمما لا ريب فيه أن الصناعة اليوم قد تقدمت تقدماً هائلاً لا يمكن أن يُقارن بالصناعة البدائية في بلاد الحجاز في عصر النبوة.

(١) الدين والثقافة الوطنية، ص ٩٠.

ولا أحد فهم أن المجالات المادية، ومجالات الوسائل، ثابتة أو مطلقة؛ فتلك هي مجالات الإبداع والتطور الذي لا يتوقف. والحديث السالف لا ينفي قدرة الأمة على التقدم والتطور، كما فهم المذكور منه خطأ دون أدنى مسوغ. والفلسفة المعاصرة تُقر بوجود الحقائق والقيم الثابتة المطلقة؛ ولذلك رفض النسبية عدد من كبار الفلاسفة الغربيين، منهم "هسبرل" Husserl و"شيلر" Schiller و"هارتمن" Hartmann ولكن عداء العلمانيين العرب للإسلام، ورطهم في الإصرار على النسبية ورفض المذاهب المضادة لها عند أساتذتهم أنفسهم!

### إنكار آيات الصفات :

ويعلن الفقيه الشيعي في رفضه للقرآن الكريم فيستنكر وصفه لله تعالى بأنه سميع وبصير. وهو يصرح بأننا نحن الذين **الفننا** تلك الآيات، فيقول: "تصورنا الله على أنه شخص.. وأعطيتنا الله صفات الإنسان، وجعلنا له سمعاً وبصراً، ويداً وجنبًا وساقاً، ينزل ويصعد، يغضب ويفرح."<sup>(١)</sup>

"والحق أن تسمية الله تعالى توقيفية-أى يتوقف إطلاقها على الإذن فيه، وذلك للاحتجاط، احترازاً عما يُوهم باطلًا، ليعظم الخطر في ذلك."<sup>(٢)</sup>

هنا يوضح اعتقاده أننا نحن المسلمين (والنبي محمد على وجه التحديد) الذين **الفنوا** تلك الآيات التي تصف الله تعالى بهذه الصفات، وليس الله تعالى هو الذي وصف نفسه بها؛ فالقرآن -إذن مرة أخرى- تأليف لا تنزيل. وتلك عقيدة مشركى مكة الجاهليين

وال المسلمين جمِيعاً يؤمنون بهذه الصفات الإلهية التي وردت في القرآن الكريم؛ وهم يعلمون أنها لا تُشخص ولا تُشبه، كما قد توحى الفاظ اللغة البشرية الناقصة (القاصرة). فالله تعالى: **﴿لَيْسَ كَمِثْلَهُ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾** وكل من ينكرها ليس بمسلم يقيناً، وبلا خلاف بين أهل القبلة؛ وليس بعالم، بل جاهل؛ وليس بمجدد، بل مخرب؛ وليس وريث أنبياء الله تعالى، بل وريث مسيلمة الكذاب **والأسود العنسي!**

(١) المواقف، للإيجي، ص ٣٣٣.

(٢) الدين والشقاوة الوطنية، ص ٨٦.

## إنكار آيات العقائد :

وبنطهى النزق قرر المذكور : "أن العقائد أهواء . والنصوص تقنين لهذه الأهواء ، وتشريع لها ." (١) وهكذا بخطبة واحدة ، ودون تمييز أو تصنيف للعقائد والشرائع يقرر أنها أهواء ؛ وهي أهواء للقائلين بها . ومعنى هذا أن القرآن الكريم ، والآيات الكثيرة التي تتضمن عقائد الدين الإسلامي ، هي - عنده - تقنين لاهواء . حمد بن عبد الله . ولذلك قُلتُ فيما سبق إنه ينكر كل عقائد الإسلام ، ولا يجتاز منها - أي أنه لا ينتقى أية عقيدة أو يؤمن بأية عقيدة ، بل ينبذ كل العقائد . . . . وإن كان الاجتزاء أسوأ من النبذ الكامل ، ومن الكفر الصريح ، لأنه أداة خداع وغش للمسلمين . وهنا يتأكد ما سبق أن قلناه من أنه يُكذب النبي ﷺ .

وهو يفسر الإيمان بالله ، وعقائد الدين عامة ، فيقول إنها : "تنشأ نشأة تجريبية خالصة ، نتيجة لظروف اجتماعية معينة ، عندما يبدو الإنسان خائفاً من عدة أشياء ، فيتحول الخوف إلى عجز وعدم قدرة على المواجهة ، ثم يتحول الخوف والعجز إلى تقديس لدّرء الخطر ، أو جلب النفع ، وفي النهاية يتحول المقدس إلى مُحرّم ." (٢)

وهو لا يبيّن للقارئ مصادر هذا التفسير لنشأة عقائد الدين ، فيظن أن المذكور هو مخترعه ؛ والحق أنه ناقل غير أمين عن علماء الاجتماع الأوروبيين الملاحدة الذين يكتون عداءً شديداً للمسيحية والكنيسة ، وردّدوا هذا التفسير الإلحادي في كثير من كتبهم .

والواقع المعاصر يبطل هذا التفسير . فالإنسان الآن يملك قدرات هائلة ، وتحكم في عالمه إلى حد بعيد ، بعد التقدم العلمي والتكنولوجيا المذهل ؛ ومع تقدمه يزداد الإيمان الديني انتشاراً . وصدق العقاد حين قال إن القرن التاسع عشر كان عصر الإلحاد ، في حين أن القرن العشرين هو قرن الإيمان .

## النسبية :

ولأنه لا يستطيع إعلان إنكاره للعقائد بصرامة تامة ، و مباشرة ، لا هو ولا رفاته الشيوعيون فإنه يعتقد أن من الممكن القضاء عليها عن طريق إعادة تفسيرها على نحو

(٢) نفسه؛ ص ٧٩ - ٨٠ .

(١) الدين والثقافة الوطنية؛ ٣٥ .

يلبي مطالب العصر، وهي عنده المطالب الشيوعية؛ فهو يزعم أن: "كل التفسيرات مكنته إذا كان فيها تلبية لطالب العصر، فلا توجد صحة نظرية بقدر ما هناك منفائدة عملية".<sup>(١)</sup>

وهذا الكلام يفترض أن آيات القرآن الكريم وأحاديث النبي ﷺ تتسم بعدم التحديد، أو أنها "مرنة"، أو حتى "صلصالية"، بحيث يمكن تفسيرها بحسب رغبة المفسر؛ ومن المؤسف أن معظم العلمانيين العرب نقلوا هذا الفرض عن المستشرق "جوستاف جرونيباوم"؛ فالإسلام عنده مجموعة من النصوص الغامضة بدرجات متفاوتة، ويمكن أن تُفسر على نحو يجعلها تتفق آية ثقافة!<sup>(٢)</sup> ومن هنا ظن المذكور أن بوسعه إلصاق القرآن الكريم والسنّة النبوية بمبادئ ماركس ولينين، ويتتو

وعبد الناصر

وحين حاول "إعادة التفسير" اصطدام بالحقيقة القرآنية، وعجزَ عن تفسير آية آية تفسيرًا علميًّا موضوعيًّا منضبطًا بما يخدم الشيوعية أو مطالب العصر؛ فراح يُلقي الكلام على عواهنه، وينكر آيات العقائد، ويُكذب النبي ﷺ ويتورط في كل خطأ ممكن. ولم تسعفه الماركسية، ولا علوم الاجتماع، ولا نظرية سوسيولوجية المعرفة، ولا النسبة السوفسقائية، ولا المستشرقون، وظللت آراؤه مجرد مجازفات لا أساس لها ولا سند، تشبه أن تكون صرخًا أو هُنفًا بسقوط الإسلام وانتصار الشيوعية ولا تشبه العلم ولا الفكر ولا الأدب!

أمثلة:

والأمثلة على مجازاته عديدة. من ذلك قوله إن: "العقائد لها معنى نمطي في تاريخ الأديان، وهي أنها ضد العقل، فوق العقل، سر لا يمكن إدراكه بالعقل، بل إنها على نقىض العقل، بل وربما أيضًا على نقىض الأخلاق، وضد الطبيعة، ولهذا يؤمن بها الناس".<sup>(٣)</sup>

(١) المقدمة؛ ص ٤٥.

(٢) راجع مريم جميلة؛ الإسلام والتحديث؛ الإسلام حضارة؛ (بالإنجليزية) P.205

(٣) المقدمة؛ ص ٧١.

وإذا كانت العقائد هكذا، وكان هو مُصرًا على الاعتماد على العقل، فالنتيجة هي استحالة بحث أية عقيدة بالعقل. لكنه بحث وكتبَ عن عقائد الإسلام معظم كتبه. وكتابه الكبير عنوانه: "من العقيدة إلى الثورة"؛ فلعله كتبها بغير عقل. وهذا هو الأرجح؛ فمضمونها هلوسات!

وقد زعم أن عقائد الدين تناقض الأخلاق؛ لكنه لم يعرفنا بمفهومه للاخلاق، ولم يقل كلمة واحدة لشرح ذلك التناقض المزعوم بين الأخلاق والعقائد الدينية! ولم يبين كيف تكون العقائد الدينية ضد الطبيعة! وكيف يؤمن الناس بعقائد الدين وهي معيبة بكل هذه المعايب؟ إن الإنسان العاقل لابد أن يرفضها! ولكن الواقع يشهد بأن أعلام الفلسفه والمفكرين كانوا مؤمنين؛ وقد أنفق بعضهم حياته كلها في سبيل عقائد الدين. ومع التقدم العلمي يزداد الإيمان بعقائد الدين انتشاراً.

وعلى الرغم من أخبار العودة العالمية إلى الدين، وبخاصة في العالم الإسلامي، فإنه يزعم أن ثبات العقائد الدينية: "أدى إلى رفضها- كلية" ...<sup>(١)</sup> لذلك أقول إن المذكور يصرخ، ولا يفكر. وأرأوه أقرب إلى الهوس منها إلى الفكر والعلم! وبيدو أنه يعيش في عالم خاص، وهو يجري فيه ما يشاء! إنكار وجود الله :

ومن مجازفاته أنه بدأ من بحث حول لفظ "الوجود" ، لكي ينتهي إلى القول إن: "الإنسان وحده هو الموجود حقيقة، وكل ما سواه موجود بالمجاز ... سواه العالم ألم الله".<sup>(٢)</sup> والفلسفة القديمة والحديثة أثبتت وجود الله تعالى بمناهج عديدة. وكتب علم التوحيد التي رجع إليها زاخرة بالبراهين على وجوده تعالى. لكن سطوة الفلسفة المادية، والماركسية الملحدة، أعمتها عن كل تلك الكنوز، فلم يخرج منها إلا بالتراب والخسي!

وهو يزعم أنه معتزلي. وهو مبطل في زعمه. فالمعتزلة كانوا مؤمنين. لكنه أعرض عن براهينهم كلها، ولم يعجبه إلا لفظ "الوجود" وتحليله لكي يخرج منه

(٢) نفسه؛ ص ٤٥-٥١.

(١) المقدمة؛ ص ٧١-٧٢.

بإنكار وجود الله! بل وإنكار وجود العالم أيضاً! فالإنسان، الموجود الوحيد - عنده - وهو الذي خلق نفسه بنفسه! وهو يعيش في غير عالم، وبلا أرض ولا سماء ولا هواء ولا ماء!

ولنرجع إلى كتاب "المواقف" لعبد الرحمن الإيجي، ولنبحث عن براهين وجود الصانع، جل جلاله، وسنجد عدة براهين، فيها بساطة ووضوح وكفاية: "فالعالم مخلوق؛ ولم يكن موجوداً، ثم وجد؛ وكل مخلوق له خالق. هذا برهان. وبرهان آخر يقول: العالم ممكناً للوجود، لأنّه مركب وكثير. وكل ممكناً لا بد له من علة مؤثرة أخرى منه من الإمكان إلى التحقيق. وذلك هو الله الخالق الصانع. وبرهان ثالث. فنحن نشاهد النطفة تنقلب إلى علقة، ثم مُضْغَة، ثم لحماً ودماءً، ولا بد لحدوث ذلك كله من وجود الصانع الحكيم المدبر".

ولاشك أن هذه البراهين تثير قضايا نظرية عميقة وواسعة. لكن الفطرة البشرية، وطبيعة العقل نفسها تشهد بسلامتها، وتقبلها، وترفض ما سواها كقول صاحبنا إن الله والعالم موجودان وجوداً مجازياً، غير حقيقي !!

لكن الانحياز المسبق للماركسيّة الملحدة يدفعه دونوعي إلى العزوف عن الحقائق والجري وراء الشكوك، والاندفاع إلى تقريرات متهوسة عن العالم وخالقه جل جلاله. ويزيد مجازفاته فُحشاً إصراره على وصف نفسه بأنه فقيه عالم مجتهد مجدد!!!

### إنكار الآيات التي ثبت وجود الجن والشياطين :

وهو ينكر الآيات العديدة التي أثبتت وجود الجن والشياطين، ولا يعيده تفسيرها كما فعل بعض العلماء لإسباغ العقولية عليها. فهو يتساءل: "هل هناك جن وشياطين؟" ثم يُعرّب عن استنكاره لإثبات العلماء المسلمين لوجودهما ويقول: "ولكن العجيب أنه بعد هذا الحديث كله عن العلم والفيض والمعقولات تنتهي نظرية الوجود (عند علماء التوحيد) بل والمقدمات النظرية كلها بخاتمة عن "الجن والشياطين" ، وهو ما ترسّب في وجداننا القومي عندما غاب العقل وحضر الجن والشياطين!" (١)

(١) المقدمة، ص ٦٢٢.

فإثبات وجود الجن والشياطين استناداً إلى الآيات القرآنية العديدة التي أثبتت وجودهما، ووصفتهما، يتنافى في وفمه مع العقل والعقلانية. (ورد لفظ الجن في القرآن الكريم ٤٠ مرة، وورد لفظ الشيطان ٦٨ مرة)<sup>(١)</sup>

العلماء المسلمين آمنوا بالقرآن الكريم ككتاب منزل لا ياتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه". وآمنوا بوجود الجن والشياطين كما وصفهما القرآن الكريم. وهذا هو الموقف العلمي الوحيد المنسق. ولا بأس بعد ذلك في الاختلاف حول الآيات المذكورة تأويلاً وتفسيراً، ضمن قوانين التأويم وأصوله. أما صاحبنا فيعلن أنه ورثت النبوة، ثم ينكر كل الآيات القرآنية التي جاءت بها تلك النبوة، لأن عقله المادي لا يستسيغها او تفسير موقفه في ضوء الحقائق السابقة هو أنه لا يؤمن بالقرآن الكريم أصلاً ككتاب منزل، ولا يصدق بنبوة محمد ﷺ. وهو يشير إلى أن تلك الآيات تعبير عن قوى الشر وتشخيص لها في صورة فنية.<sup>(٢)</sup> وهو يرد ذلك إلى غيبة التفكير العقلى لدى العرب، الذين اخترعوا القرآن والجن والشياطين! وهكذا تتسع مواقفه كلها مع عقیدته الماركسية المادية المعادية لكل الأديان والنافذة لوجود الله تعالى، ولكل العقائد القرآنية، من بعث وحساب وجنة ونار، وجن وشياطين وملائكة ورسل وأنبياء ورسالات سماوية وتُبُوات، وكل العقائد الدينية. وهذا الاتساق يؤكد صحة تفسيرنا لكلامه وآرائه.

### إنكار آيات الخلق من عدم، وإنكار القيامة :

وهو ينكر الآيات القرآنية التي تقرر أن الله تعالى خلق كل شيء من لا شيء، وهو يسمى "عقيدة الخلق القرآنية": "نظريّة الخلق من العدم"، المشهورة في الفكر الكوني التي تشير إلى البداية الجديدة المطلقة، وإلى خروج الشيء من اللاشيء..<sup>(٣)</sup> ولفظ "نظريّة" يشير إلى الافتقار إلى اليقين، وهو بعد ذلك يقرر أن عقيدة خلق الله تعالى لكل وجود تمثل تطوراً سلبياً لعقيدة التوحيد. فهو يقول إنه عندما انهارت الحضارة الإسلامية: "تحول التوحيد إلى عقيدة خلق العالم على أساس تشبيهية

(١) المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم .

(٢) المقدمات؛ ص ٦٢٣ .

(٣) الدين والثقافة الوطنية؛ ص ١٤٧ .

(يعنى: تشبيه الله بالإنسان)، فأصبح الله صانعاً، يخلق من عدم، ويُخرج الشيء من الشيء كما يفعل السحرة والحواء.. ثم تصورنا العالم على أنه فان، زائل، هراء، هباء منثور...”<sup>(١)</sup>

بهذا الأسلوب المُسف الهابط كتب عن عقيدة الخلق، والقيمة. فهذه العقائد اخترعها العرب، أو المصريون والعرب، في عصور الانحطاط، وليس منزلة في آيات من السماء. وهذا يعني ضمنياً أن العالم عنده ليس مخلوقاً، بل ليس موجوداً أصلاً إلاً مجازياً (كما سبق أن بينا). وبهذا ينكر عشرات الآيات التي أثبتت خلق الله تعالى لكل المخلوقات، و: ﴿كُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ إِلَّا وَجْهُهُ﴾ (القصص: ٨٨) وهو ينكر القرآن كله من أوله إلى آخره؛ وإنكار آية واحدة كفر؛ ولذلك نكتفى بما أوردنا من النصوص القرآنية التي ينكرها.

#### رفض عبادة الله تعالى :

ومن الطبيعي والمنطقي أن يرفض المذكور عبادة الله تعالى. وكيف لا وهو يرفض الدين كله، بأصوله وفروعه؟!

وهو يدين علماء الإسلام الذين يحمدون الله تعالى ويثنون عليه سبحانه، ويذُعونه، ويتضرعون إليه، والدعاء مخ العبادة، ويقول: ”فالإنسان – من أولئك العلماء – يحمد الله على نعمه، ويشكّره على فضله، مما يجعل العلاقة أحاديد الطرف: من واهب إلى موهوب، ومن مُعطى إلى مُعطى إليه، وتحجّل الإنسان مجرد وباء للنعم، ومستقبل للعطایا، ومنتظر للجود والإحسان.“ ثم يقول إن: ”حالنا لا يتطلب حمداً ولا ثناءً على أحد، بل يقتضي رفضاً واعتراضاً، مطالبة وثورة؛ نحن لا نحمد بل نتضجر، ولا نرضى بل نغضب، ولا نشّر بل ننقد، ولا نشكّر فلا شكر على واجب، بل نثور ونطالب ..“<sup>(٢)</sup>

ويقول أيضاً: ”فإذا طلب الإنسان (المسلم) شيئاً فإنه يدعوه كى يستجاب له، ويسأل كى يعطى له، فتكتوينه النفسي قد تعود على السؤال والاستجابة، واعتداد على

(١) الدين والثقافة الوطنية؛ ص ١٤٨ .

(٢) المقدّمات؛ ص ١١-١٠ .

الشحادة والتسلّل. ولن يتغيّر الواقع عن طريق الدعاء، ولن يطعم جائع عن طريق الاستجداء، ولن يُنصر مظلوم عن طريق البكاء! الدعاء تعبير عن أمانٍ ورغبات، وليس تحقيقاً لها. هو حيلة العاجز، و فعل القاعد، وأسلوب القعيد. " ويقول أيضاً: "إن الحصول على القوة لا يأتي بالدعاء للقوى، وباستجداء واهب القوة، بل يحصل عليها بالاستعداد، والحصول على القوة بالفعل. " (١)

هكذا يرفض الدعاء، والثناء على الله، وحمده، وشكّره، ويعتبر الدعاء لله تعالى تسولاً وشحادة!

بل يعتبر الدعاء تملقاً لسلطان الله تعالى، ويرفضه! وفي هذا يقول: "وجيلنا جيل تغيير وثورة - الثورة الناصرية - وكتابه لا يتكلّمون السلطان الإلهي أو السلطان السياسي، بل يدافعون عن مصالح الشعوب ضد جميع السلاطين. " (٢)

فهو يرد الآيات العديدة التي تأمر بالدعاء لله، وحمده وشكّره؛ وما أكثرها في القرآن الكريم ! وهذا هو تجديده في الدين: كان العلماء المسلمين يحمدون الله تعالى، ويدعونه ويتضرّعون إليه، ويشكّرونّه؛ وأما هو فيرفض كل ذلك ! وهذا هو "الإبداع" الذي يفخر به !!

ولم يقل أحد من المسلمين إن تغيير الواقع يتتحقّق بالدعاء دون عمل، كما يوحى كلامه . والدعاء تعبير عن رغبات وأمانٍ حقاً، لكنه ليس حيلة العاجز، بل منهج المؤمن الذي يعمل، ويجتهد لبلوغ أمانية، وفي الوقت نفسه، يدعو الله تعالى أن يوفّقه . وكذلك القوة، تكتسب بالجهاد والمثابرة والصبر، ومع ذلك كلّه، يدعو المسلم ربه، واهب كل قوة، وخلق كل قوة، أن يحقق له القوة التي يرجوها لنفسه ولبلاده وأمته . لكن المذكور يخلط الحقائق بالباطل، ويبتر الحقائق ويشوّهها، ليشّن على الإسلام وعقائده وتشريعاته .

وهو يحذف بعض الألفاظ من جمله ليُدلّس على القارئ، ويرأوغ الناقد، ويفلت من الحساب . فإذا قال: "نحن لا نحمد.." فإنه يحذف لفظ الجلالة، وفي الوقت نفسه يدرك القارئ حقيقة مراده، لأنّه وضع نفسه في تضادٍ مع علماء الإسلام

(٢) نفسه؛ ص ٣٠ .

(١) المقدّمات؛ ص ١٢ .

الذين يحمدون الله تعالى، فيكون معنى الجملة: "نحن لا نحمد الله" ! وإذا قال إن الإنسان: "يسأل كى يعطى" ، فالجملة فى الحقيقة هي: "يسأل الله كى يعطيه الله" ؛ وهذا عنده شحادة وتسول. وهكذا تتسم بقية الجمل بالحذف لالفاظ مقدرة فى السياق .

وهذا هو أحد التطبيقات العلمانية لما يسمونه: "البلاغة المقومعة" ، أى القدرة على بيان رفضهم للإسلام دون التورط فى الرفض الصريح الذى يحرك الجبهة الإسلامية من العلماء والجماهير ضدهم. ولكن هذا الكاتب يندفع أحياناً إلى الصراحة ويتجاوز بالمواجهة؛ من ذلك قوله إنه وزملاء الناصريين "لا يتعلّقون بالسلطان الإلهي". فهذه العبارة واضحة الخطأ ولا يمكن أن يتلفظ بها مسلم، ناهيك عن الفقيه المحتهد المحدد وريث النبوة (الكافر) ! الحق أنه وزملاء لا يتعلّقون بالسلطان الله تعالى، لأنهم لا يؤمنون به أصلاً لكتابهم تلقوا عبد الناصر وزمرة العسكر الانقلابيين الذين حكموا البلاد بالحديد والنار، وتجروا بالواقف، وباعوا الضمائر، وألهوا الطاغوت، وخذلوا الوطن والأمة، وقادوا البلاد إلى الخراب والإفلاس والهزائم التي لا مثيل لها في تاريخ الحروب. وكان المذكور عضواً في التنظيمات الناصرية ، وكان يحرّض السلطات ضد الأحرار، لعزلهم، بحيث لا يبقى على الساحة سوى المنافقين المتملّقين للنظام العسكري المستبد . " ففى سنة ١٩٦٦ ، كتبَ في أول مقال يُخطئه بيمنه عن: "الإصلاح الجامعي" ، طالب فيه السلطات بتكون "طليعة المثقفين الشوريين" ، و "عزل" جميع العناصر غير الناصرية ، من الإسلاميين والرأسماليين والليبراليين، ليحتكر الماركسيون كل شيء في الجامعات .<sup>(١)</sup> ولو لا هذا التملّق لما ابتعثته الثورة إلى فرنسا، ولو لا ما سمح له بالبقاء هناك عشر سنوات، حتى لو كان حاصلاً على ١٠٠٪ في الليسانس !

• وبعد، فهذا هو علم حسن حنفى، وهذا هو فقهه وتجديده، وهذه هي أدلة وراثته للنبوة، وهذا هو إبداعه الذي فاق به الأولين والآخرين: إنه لا شيء سوى إنكار الإسلام عقيدة وشريعة، من منطلق التحيز لفرض الماركسية المادية الملحقة . وهو إنكار المنافقين الذين يُعلّلون الإسلام ويبطّلون غيره، ثم يدورون ويراوغون ويحتالون

---

(١) الدين والثقافة الوطنية؛ ص ٢٢١ .

ويخادعون للفرار من المواجهة الشجاعية مع الجبهة الإسلامية، ثم اختراقها وهدتها من داخلها. وقد نجح حسن حنفي في ذلك، وحاضر في كلية أصول الدين، وأعلن على لسان الشيخ شلتوت أنه لا وجود لحد الردة، وأمسك بيكرفون إذاعة القرآن الكريم ليتحدث عن كتاب حول القرآن الكريم! وحين أرادت اليابان أن تعرف دبلوماسيها بالإسلام اختارت لهم "جهة رسمية ما" حسن حنفي ليقوم بهذه المهمة. وهذه واحدة من قرائن عديدة تثبت أن النظام الحاكم يساند هذا الرجل الذي يُخرب في الإسلام تحت شعارات الإسلام. وهذه المساندة هي التي مكنته من ميكروفونات الإذاعة ومن مقعد الأستاذ في أصول الدين، على الرغم من اعتراض البعض على ذلك.

• وصفوة القول إذن إن هذه الدراسة لا ترجو إعلام تلك الدوائر الرسمية بشيء لا تعرفه، ويفترض أنها إذا عرفته عدلت مسلكها تجاه ذلك المخرب المراوغ، ولكنها تتجه إلى الجماهير المسلمة لتعريفه، ولتعرف أي نوع من الإسلام يريد النظام الحاكم أن يسود، وأي نوع من الرجال يتقدمون في بلاطه، و: "لله الأمر من قبل ومن بعد".

\* \* \*



## جابر عصفور

# قراءة في كتاب «الرهان على المستقبل»

النسبة :

هذا الكتاب مجموعة مقالات كتبها المؤلف على امتداد أكثر من عشر سنوات، ونشرت في صحف ومجلات مصرية وعربية. والموضوع المسيطر فيها هو القول بأن الحقيقة نسبية، ومن ثمة يجب أن تناح الحرية المطلقة للباحثين "دون شروط خارجية دون سقف تفرضه أية سلطة مغايرة لسلطة العلم المعرفية". (ص ١٣٨)

ومعنى هذا أن تخضع ثوابت الإسلام وأصوله، للنقد والمراجعة والقبول والرفض، وأن يُنظر إلى نصوص الكتاب والسنة على أنها نسبية احتمالية، يمكن رفض بعضها استناداً إلى بحوث نقدية أو نظريات جديدة أو إدارات علمية وفية. لكن الدكتور عصفور لا يصارحنا بالمضامين الخطيرة لقوله إن الحقيقة نسبية، ولا يكشف عن آفاق "الحرية المطلقة" تحاشياً للصدام مع الإسلام، وذلك هو ما يسميه "البلاغة المقوعة" التي تقوم "على التعريض والتلطف والتلميح والتورية"، وقد أصلوا لها قواعد تمكن بلغاء المقوعين من مواجهة الأرقام-يعنى أخابث الحيات!- دون أن يمكنها من افتراسه "وكيف يقول ما لا يقال دون أن يقطع لسانه أو يستخرج من قفاه". (راجع: مفتتح مجلة فصول - المجلد ١٤ - العدد ٣ خريف سنة ١٩٩٥).

ومن أساليب البلاغة المقوعة "الإشادة بأتىاع المذهب المفضل للكاتب، وازدراء أتباع المذهب المفروض لديه. و الدكتور عصفور يثنى على لويس عوض، وأدونيس، ويوف شاهين، وحسن حنفى، وإدوار الخراط وجبرا إبراهيم جبرا وحيدر حيدر وونوس، وغيرهم. ومعلوم للقارئ أى الاتجاهات الفكرية يمثل هؤلاء. وفي المقابل يصف الشيخ رشيد رضا بأنه "ضيق العقل في الحوار، وداعية إلى التعصب في شئون العقيدة"!

ورواد التنوير عنده هم: شبل شمیل وإسماعیل أدهم العالم الرياضي والفيلسوف والناقد الأدبي اللامع. والمعروف أن شمیل كان ملحداً مجاهاً باللحاده، وان أدهم يفوق شمیل في إلحاده وجهره بالكفر بالإسلام (راجع كتاب: التنوير والإلحاد للدكتور عصافور).

والبلاغة المعموعة تيسر للناقد أن يقول ما يشاء باستخدام أوصاف بدلاً من الأسماء. وكتاب "الرهان على المستقبل" ومقالاته الأخرى التي لم ينشرها فيه، تحمل بشدة على "النقل". ومعلوم للقارئ أن "النقل" لفظ يطلق على الكتاب والسنة كما أن "العقل" لفظ يطلق على الخبرات البشرية؛ فإذا قيل للناقد ماذا تعني بالنقل، قال إنه يعني أخذ اللاحق عن السابق، وبذلك ينجو من المواجهة. لكن كتابات الدكتور عصافور تفيد أن المقصود بالنقل هو القرآن الكريم والسنّة النبوية المطهرة. وان لم تنص على ذلك صراحة.

وهو يدافع عن الإبداع بحرارة، ودون كلل أو ملل، في كتابه هذا وفي مقالاته وكتبه الأخرى. وهو يحمل بشدة على الذين يحرمون البدعة، ويدعون إلى اتباع السلف. ومعلوم أن المسلمين يحرمون البدع المضادة لمبادئ الإسلام وشرائعه، لا كل بدعة، استناداً إلى حديث الرسول ﷺ الذي ستفصل القول فيه بعد قليل.

الدكتور عصافور - إذن - يرفض حديثاً صحيحاً للنبي ﷺ وهو في مأمن من المؤاخذة لأنه لم يذكر نص الحديث، ولم ينقده بالنص، أو هكذا يظن. وهو لا يكلف نفسه عناء البحث عن النص الكامل للحديث، وتفسيره لأنه دخل الموضوع، وقد عقد العزم مسبقاً على التهجم على أهل السنّة الذين يكررون هذا الحديث في خطب الجمعة!

وهو يشرح مذهب أهل السنّة فيقول إنهم ينكرون كل بدعة، ويقفون ضد كل تجربة جديدة ويتبعون السلف الصالح، ويطيعون الله تعالى ورسوله. وهنا يقع في خطأ التعميم، لأن أهل السنّة لا ينكرون كل بدعة، بل البدعة التي تضاد العقائد أو الشرائع أو الحقائق الإسلامية. وهناك بدعة حسنة، وبدعة سيئة. والتعميم المتعسف آفة شائعة في لغة الدكتور عصافور!

وفي القرآن الكريم وردت مادة "بَ دَعَ" ثلاثة مرات ليس فيها نهي عن البدعة ولا أمر بها. وفي السنة المطهرة جاء قوله ﷺ: "من سن في الإسلام سنة حسنة فله أجراها وأجر من عمل بها من بعده من غير أن ينقص من أجورهم شيء، ومن سن في الإسلام سنة سيئة كان عليه وزرها ووزر من عمل بها من بعده من غير أن ينقص من أجورهم شيء". (أخرجه مسلم) والبدعة السيئة هي التي تتعارض مع السنة، "والتحقيق أنها إن كانت مما يندرج تحت مستقبع في الشرع فهي مستحبة وإنما هي من قسم المباح، وقد تنقسم إلى أحكام خمسة".<sup>(١)</sup>

ومعنى هذا أن في الإسلام: بدعة محرمة وببدعة مكرورة، وببدعة مباحة، وببدعة مندوبة وببدعة واجبة. وهذا هو ما غاب عن ذهن الدكتور كليه.

وعلى هذا يمكن القول إن الإبداع العلمي والتلقنى الحديث يقع ضمن البدع الواجبة أو المندوبة (مع مراعاة فقه الحال الذى يأخذ إمكانات الأفراد فى الاعتبار) والله تعالى يقول: ﴿وَأَعِدُّوا لَهُم مَا اسْتَطَعْتُم مِنْ قُوَّةٍ﴾ (الأنفال: ٦٠)، وهذا الإعداد يتطلب ابتداع الأسلحة وتطويرها. وقد كان رسول الله ﷺ أول من رمى في الإسلام بالمنجنيق - رمى أهل الطائف - واستخدم (الدبابة) التي كانت عبارة عن ساتر خشبي ضد نبل الأعداء) قال ابن إسحاق رحمه الله في السيرة: "دخل نفر من أصحاب رسول الله ﷺ تحت دبابة ثم زحفوا بها إلى جدار الطائف ليخرقوه...".<sup>(٢)</sup>

وحين اقترح عليه سلمان الفارسي رضي الله عنه حفر خندق - وكانت تلك العملية بدعة حربية لم يعرفها العرب قط - أخذ باقتراحه ولم يقل إنها ضلاله!

وسار الخلفاء الراشدون رضي الله عنهم على هذا الهدى القرآنى والنبوي الكريم. من ذلك مثلاً: أن الوليد بن هشام بن المغيرة قال لعمربن الخطاب رضى الله عنهما "يا أمير المؤمنين، قد جئت الشام فرأيت ملوكها قد دونوا ديواناً وجندوا جنداً، فدون ديواناً وجند جنداً، فأخذ بقوله".<sup>(٣)</sup> فلم يقل عمر إن ذلك بدعة رومانية أو ضلاله أجنبية،

(١) فتح البارى؛ شرح ابن حجر للحديث رقم ٢٠١٠، ج٤، ص ٢٥٣.

(٢) سيرة ابن هشام؛ ج٢، ص ٤٨٣.

(٣) تاريخ الطبرى؛ ج٤، ص ٢٠٩.

بل وجد فيها بدعة حسنة، فاقتبسها دون تردد. فسواء جاءت البدعة الحسنة من مسلم، أو من غير مسلم، فإن الأخذ بها واجب أو مندوب... والأصل القرآني لهذا الحكم هو آية الإعداد السابقة (الأنفال: ٦٠) وكذلك قوله تعالى: ﴿خُذِ الْعَفْوَ وَأْمُرْ بِالْعُرْفِ﴾ (الأعراف: ٩٩) والعرف هو كل حق وعدل وصواب تعارف عليه البشر، وهو يشمل البدهيات والثوابت والمطلقات التي عرفتها أم الأرض، في مجالات التشريع والأخلاق والعلوم، كما يشمل الحكمة التي هي ضالة المؤمن أئمّي وجدها فهو أحق الناس بها، كما قال رسولنا الكريم ﷺ .

أما النظريات الفلسفية فهي وجهات نظر تفتقر إلى الوثاقة النسبية التي تتسم بها الحقائق العلمية . وبعض النظريات يعد بدعة سيئة لأنها تتعارض مع عقائد الإسلام، مثل نظرية التطور عند دارون والتفسير المادي للخلق. وعندئذ يشور العلمانيون من أتباع نظرية التطور ، ويقولون إن الإسلام – والأديان السماوية كلها – ضد كل تجرب أو ضد كل إبداع.

فالإبداع في الإسلام ليس كما صوره الدكتور عصفور ضد الانفتاح على الآخر، أو ضد التنوع البشري الخالق، بدليل القبول السمح لكل ما لدى الغير من العرف ، في عهد النبوة، وفي عهد الراشدين، وعلى امتداد التاريخ الإسلامي ، وحتى هذه الساعة. وقد اقتبس المسلمون عن الفرس والروم والإغريق، وهم يقتبسون اليوم عن الشرق والغرب دون حرج. لكنه اقتباس نكدي يميز بين ما يتعارض مع الإسلام وما لا يتعارض معه. وكذلك الاتباع؛ هو اتباع نكدي، يميز بين الوحي الإلهي – أي الكتاب والسنة – وبين اجتهادات البشر التي تقبل المراجعة والأخذ والرد. هذه الحقائق الوطيدة غابت عن ذهن الدكتور عصفور فكانت آراؤه بعيدة عن الصواب .

#### ثقافة الاتباع :

ويزعم الدكتور عصفور أن الاتباع امتد ليشمل الفكر والثقافة والأدب . فهو يرى أن الاتباع في المجال الديني : " يؤصل نزوعاً يغلب على كل المجالات السياسية والاجتماعية والتعليمية والفكرية والإبداعية والإعلامية فيما أسميه ثقافة الاتباع ". وهذا هو التعميم الذي يقول به دون أن يقدم دليلاً على وجوده أو يسوق مثالاً

يجدسه. ويكفى أن نتذكر أن النصوص الدينية لا تشمل كل شيء، ولذلك وجدنا أعمالاً كثيرة وأنظمة أكثر لا تحكمها نصوص. وقد بحث العلماء في حكم هذه الأعمال تحت اسم "ما لا نص فيه" أو العفو، وأخضعوه للمصالح المتغيرة.

والمجالات السياسية والاجتماعية والتعليمية والفكرية والإبداعية والإعلامية هي أوسع المجالات للتطوير والتغيير. وإذا عارض بعض الشعراء التجديد في الشعر فذلك ليس بسند من الدين بل من قواعد الفن نفسه. وإذا اعترض البعض على النظم السياسية الحديثة فذلك بسبب بعض الجوانب التي تصادم الإسلام. وأين هي ثقافة الاتباع في التعليم؟ ألم يقتبس الأزهر نفسه تقسيم التعليم من الابتدائي إلى الدراسات العليا دون نكير؟ ومن ذا الذي طالب المبدعين بالالتزام القواعد القديمة لفنونهم؟ إن الاعتراف الحاصل هو ضد استخدام الآداب والفنون لنشر الفحشاء والإلحاد بين المؤمنين. وأما الفنون نفسها فهى موضع تقدير من جانب المسلمين. ومن المضحك أن الدكتور عصفور رافض لفكرة المسرح الإسلامي. ربما لأنها تنفي زعمه بأن الثقافة الإسلامية كلها ثقافة اتباعاً بل إن المسلمين يطالبون بالتجدد في بعض أمور الدين المتغيرة، ويعظمون العلماء الذين يعتبرونهم مجددين في عصورهم، من أمثال الإمام الغزالى وشيخ الإسلام ابن تيمية، والمودودى رحمهم الله تعالى.

فكيف يجوز زعم الزاعم بأن الثقافة الإسلامية ثقافة اتباع بالمعنى الشامل المطلق الذي أراده الدكتور عصفور؟

وليس صحيحاً ما يقوله من: "إنه لا جديد تحت الشمس. وما يفعله اللاحقون تكرار بأكثرب من معنى لما سبق أن فعله السابقون". هذه مبالغة بكل ما في الكلمة من معنى. حقاً هناك ثوابت مطلقة خالدة في الإسلام، وفي غيره من الأديان، وفي الثقافات الإنسانية كلها. ففكرة العدل مثلاً بوصفها جوهر التشريع، وأساس العلاقات الفردية والطبقية والدولية، هي مبدأ مطلقاً ثابت، يعلو على الزمان والمكان. ومبدأ احترام العقود والعقود قيمة مطلقة لا ينالها تجديد أو تطوير. وقد ثار العالم كله ضد الإدارة الأمريكية حين أخذت تتنصل من معايدة كيوتو لصيانة المناخ. وفي المجال الإسلامي لم يكن في عهد النبوة علم اسمه "علم أصول الفقه"، الذي أصبح من أعظم العلوم الإسلامية، ولم يكن هناك علم اسمه علم التفسير، وصار الآن علمًا هائلاً

متجددًا. وأين تفسير الطبرى أو القرطبى من تفسير المنار أو فى ظلال القرآن مثلًا؟  
وفى مجال الفقه أضيقت مباحث جديدة فى المسائل التى طرحت فى العصر الحديث  
بعد الاحتكاك الكثيف بالشرق والغرب. ولن تكون مسألة الاستشهاديين الذين  
يفجرون أنفسهم ضد العدو الصهيونى آخر تلك المسائل. وهذا كله جديد وحديث.

وفى الفكر الفلسفى ثوابت لا تتجدد ولا تتغير كالقيم الأخلاقية. والمذهب  
السائد الآن هو المذهب المطلق absolutism الذى تمسك به عدد من كبار الفلاسفة  
الأوروبيين، منهم كانت وسيد جويك، وبتلر، ومور، وشيرل، وهارتن، وغيرهم. وهذا  
لا يسوعن أحد أن يزعم أن الثقافة العربية ثقافة اتباع! إنه إغفال الثوابت المطلقة الذى  
يقف وراء ذلك الزعم الباطل. وال فلاسفة المعاصرون أنفسهم يأخذون الكثير عن  
القدماء.

ويخطئ الدكتور عصفور حين يخلط بين النقل والاقتباس. فالنقل كمصطلح  
إسلامى يعنى الأخذ عن الكتاب والسنّة فى ميدان الدين، لكن الاقتباس يعنى الأخذ  
عن أى مصدر. والنقل عن الكتاب والسنّة ليس نقلًا أعمى ولكنه علم له قواعده  
وأصوله و مجالاته، وحدوده.

ويخطئ حين يخلط بين الماضوية والإطلاق؛ فالماضوية صفة للمتغيرات، لكن  
المطلقات لا توصف بالماضوية، لأنها ليست زمانية. من ذلك - مثلاً - البدئيات  
المنطقية والقيم الأخلاقية. وقد ذكرنا العدل والوفاء بالعهود فيما سبق فلا داعى  
لإعادة. لكن الدكتور عصفور يتجاهل الثوابت متأثراً ببنائه ونظريته التطور  
والنظريات المادية والتجريبية الحديثة.

### الوجه الأدبى للتقليد

ويزعم الدكتور عصفور أن التقليد فى المجال الدينى أشاع التقليد فى المجال  
الأدبى الثقافى عامه. وهو يصف العقلانىين الرافضين للتقليد بأنهم "الذين يؤمنون  
بأولوية العقل فى المعرفة والحكم والتفسير، ويوجبون النظر فى المقبولات والمشهورات  
والنقديةيات لمعرفة ما يلزم منها وما لا يلزم. وهم مبتدعون يريدون اكتشاف عوالم  
تظل فى حاجة إلى كشف، كما أنهم طوائف اجتماعية تسعى إلى المزيد من التحرر،  
ومن ثم اكتمال الحق فى الوجود". وفي التقليديين نقىض هذه الصفات!!

وبعبارة أخرى أوضح، هو يرى أن العقل يجب أن يسود على الوحي، بحيث إذا اختلفا وجوب الأخذ بكلمة العقل ونبذ كلمة الوحي. والعقلانيون يجب أن يبحثوا في العقائد الدينية والشرائع الإسلامية وغيرها، مستندين إلى العقل وهم الذين يقررون ما يلزمها وما لا يلزمها. والمعيار طبعاً هو مصالح الناس في هذه الحياة (هذا رأى الدكتور زكي نجيب محمود). ورواد العقلانية عند الدكتور عصفور هم شباب شمسي وإسماعيل أدهم ولويس عوض وأدونيس وغيرهم. وهم نظروا في الدين وأعلنوا رفضهم له والشك فيه، وهذه هي مكتشفاتهم! وهي في الحقيقة انعكاسات للفلسفات المادية السائدة في أوروبا وأمريكا.

وهم مبتدعون بالمعنى السيئ للبدعة بتبني مذاهب مادية وتقالييد أجنبية مضادة للأخلاقيات الإسلامية. والإسلاميون يجعلون كلمة الله هي العليا في أي خلاف بين الوحي والعقل، ولا يرتابون في عقائد الدين، ويسعون لبلوغ البدعة الحسنة الواجبة، ومحاربة البدعة السيئة بكل مجال، وقد قاتلوا المستعمرون الأجانب والظالم المحلي، وكانتوا ضحية العسف الاستعماري الأجنبي، والحيف الاستبدادي الوطني. وعلى الرغم من ذلك يشكوا الدكتور عصفور من القمع، وهو الأمين العام للمجلس الأعلى للثقافة في مصر، وكتبه تطبعها دور النشر الحكومية وتوزعها، وال المجالات كلها مفتوحة أمامه ليحاضر في الندوات والمؤتمرات المحلية والعالمية في حين يحرم الإسلاميون من مجرد إصدار مجلة أو جريدة، أو السماح لهم بالرد على العلمانيين.

وهو يفسر معارضه الشعراً العرب للشعر المنشور ومذاهب النقد الأجنبية بردّها إلى الإسلام! والحق أن الشعراً العرب المعارضين للشعر المنشور إنما يفعلون ذلك استناداً إلى طبيعة فن الشعر ذاته. وفيهم شعراً علمانيون ماديون وملحدون كثيرون، كما أن فيهم مسلمين متمسكين بالإسلام. والإسلام لا يمنع الشعر المنشور أو النثر المشعور، كما لا يمنع اقتباس فنون الرواية والمسرح، لكنه يمنع استخدام الآداب والفنون للترويج للفحشاء ونشر الإلحاد. قال تعالى: ﴿وَالشَّعِيرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُونَ \* أَلَمْ تَرَ أَنَّهُمْ فِي كُلِّ لَفْحَشَاءٍ وَنُشُرِ الإِلَهَادِ . قال تعالى: ﴿وَأَدِيَهِمُونَ \* وَأَنَّهُمْ يَقُولُونَ مَا لَا يَفْعَلُونَ \* إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَذَكَرُوا اللَّهَ كَثِيرًا وَأَنْتَصَرُوا مِنْ بَعْدِ مَا ظَلَمُوا وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيُّ مُنْقَلِبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ (الشعراء: ٢٢٤-٢٢٧)

وذكر بعض المفسرين أن كبار الشعراء المسلمين، وهم حسان بن ثابت وكعب ابن مالك وعبد الله بن رواحة، هرعوا إلى رسول الله ﷺ يتساءلون: يا نبى الله، أنزل الله تعالى هذه الآيات، وهو تعالى يعلم أننا شعراء! فقال ﷺ: "اقراؤا ما بعدها: ﴿إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَذَكَرُوا اللَّهَ كَثِيرًا﴾ أنتم! ﴿وَأَنْتَمْ رُونَاهُ﴾ وأنتم من بعد ما ظلموا! أنتم! وقال لهم أيضًا: "انتصروا ولا تقولوا إلا حقًا، ولا تذكروا الآباء والأمهات" يعني بسوء. وقال كذلك "إن المؤمن يجاهد بنفسه وسيفه ولسانه. والذى نفسي بيده لكان ما ترمونهم به نضح النبل".

ولما سمع ﷺ بيت كعب بن مالك الذى يقول فيه:

جاءت سُخينة كى تغالب ربها ولِيُغلِّب مغالب الغلاب

قال: "لقد مدحك الله يا كعب فى قولك هذا" <sup>(١)</sup> ... فليس فى الإسلام مانع من مخالفة التقاليد الشعرية، طالما كان المضمون الأدبي أخلاقياً سامياً.

النقل :

ويعرف الدكتور عصافور النقل، فيقول: "إن النقل هو الأخذ عن السابقين، والتعویل على نصوصهم والاستناد عموماً إلى النصوص القديمية السابقة في الوجود والرتبة - بوصفها مبتدى العلم ومنتهاه ومصدر المعرفة وإطارها، منبع الحقيقة وأيقها". وهذا التعريف مفعم بالأخطاء:

فالنقل في المصطلح الإسلامي يوضع في مقابل العقل، أو الخبرات البشرية عامة. في الإسلام مصادر المعرفة البشرية هي: الوحي، والحواس، والعقل، والحدس. والنقل هو الأخذ عن الوحي، أي الكتاب والسنّة فقط.

وأما الأخذ عن السابقين فهو الاقتباس من أي مصدر إسلامي أو غير إسلامي. وفي معظم الأحوال تنسق مصادر المعرفة، لكنها قد تتعارض. وقد ألف شيخ الإسلام ابن تيمية كتابه الضخم في "درء تعارض العقل والنقل" والمسلمون يجعلون كلمة الله هي العليا عندما يقع تعارض بين العقل والنقل، لأن النقل اسم آخر للوحي، أو نصوص الكتاب والسنّة المقدسة عند أهل القبلة.

---

(١) تفسير القرطبي، آخر سورة الشعرا - سُخينة هي قريش.

أما الخبرات البشرية فليس لها قداسة، لأن البشر يصيرون ويختطرون، ولذلك اعتبر الإمام الغزالى أن أقوال الصحابة مصادر موهومة للعلوم الشرعية، لأنه يجوز عليهم الغلط والسلو، ولم تثبت عصمتهم، وقد خالف بعضهم بعضاً وهم قد أجازوا مخالفتهم.<sup>(١)</sup>

ونحن الآن نأخذ ببعض اجتهاداتهم التي نجدها متفقة مع النصوص وندع غيرها مما لا يتفق مع النصوص. وكذلك نأخذ من اجتهادات الأئمة وندع. وهذه الحقائق تثبت يقيناً أن تعريف الدكتور عصفور للنقل خاطئ مضلل.

وإن من المدهش أن الرجل يجمع النصوص المقدسة والنصوص البشرية معاً ثم يصدر عليهما حكماً واحداً! أى أنه يساوى بين آية قرآنية ورأى فقيه أو أديب أو فيلسوف! كأن المسلمين ينظرون إلى فلسفة الفارابي أو ابن سينا مثلاً كما ينظرون إلى القرآن الكريم، وينقلون عن الفلاسفة العرب الذين يسميهم هو أهل العقل الذين جعلوا الكلمة العليا للعقل فوق الوحي، في كل مجالات المعرفة. والحق أن الفلاسفة العرب القدامى مقلدون لأفلاطون وأرسطو، وليس لهم فلسفة أصلية. ولذلك لفظهم المسلمين لفظ النواة. ولم يعتبر علم الكلام علم إسلامياً عند كثير من علماء المسلمين. أولئك هم "فراخ اليونان" كما قال ابن تيمية بحق!

ويزعم الدكتور عصفور أن أهل العقل ينتصرون في فترات الاستقلال والازدهار وينتصرون أهل النقل في فترات الهزائم والانكسارات. لكنه عجز عن تقديم أى دليل على صحة زعمه. ونحن نقول إن عصر النبوة والراشدين كان عصر النقل وسيادة الوحي حيث لم يكن هناك فلاسفة ولا متكلمون، وكان في الوقت نفسه عصر الانتصارات الكبرى، وعصر استقلال الأمة عن الفرس والروم، بل عصر فتح بلاد الفرس والروم.

وعلى امتداد التاريخ الإسلامي كان أهل النقل هم أصحاب الكلمة العليا في حياة المسلمين مع وجود بعض المتكلمين المقلدين لأفلاطون وأرسطو، وكانت الهزائم

---

(١) المستصفى؛ مكتبة الجندى؛ ص ٢٤٣.

قرينة استبداد الأمراء والتناحر بين الحكام الطغاة المتمردين على شريعة الله والعاصين لأمره بالشورى والاعتصام بحبل الله . فالرابطه التى توهمنها الدكتور عصفور لا وجود لها فى أى عصر، وإنما العكس هو الصحيح، أعنى أن إخضاع الوحي للعقل (ومعه أهواء البشر وشهواتهم) لابد أن يفضى إلى ضعف الأمة المسلمة وتمزقها، وأن وحدتها – وهى لا تتحدد إلا على الإسلام – هى سر قوتها وازدهارها واستقلالها.

ويذهب الدكتور عصفور في تحيزه لأهل العقل من الفلاسفة والمتكلمين إلى حد جعل العقيدة الدينية قضية عقل . والحق أن الإسلام يخاطب غير المؤمنين بمنطق العقل، لكنه يخاطب الذين آمنوا به بحقائق الوحي وأوامره .

والعقل يؤيد الإيمان بالله الخالق، الواحد الأحد، ويرفض الإلحاد الذى يزعم أن العالم قد خلق نفسه بنفسه! فليس لل المسلم الذى آمن بالله أن ينظر إلى العقيدة كقضية، بحججة أنه من أهل العقل، فذلك يعني أنه قد ارتد إلى المرحلة السابقة على الإيمان . ثم إن العقل البشري يقود إلى الإيمان، لكنه يعجز عن بلوغ تصور سديد لصفات الله تعالى ، ولا يستطيع أن يدرك أوامره فيحتاج إلى الوحي . وكيف يعرف العقل أن صلاة المغرب ثلاثة ركعات والعشاء أربع، وأن الحج فرض مرة في العمر، وغير ذلك من الواجبات؟

وكيف يدرك العقل غيبيات الدين، وهو سجين الحواس كما قال كانتن فيلسوف ألمانيا الأكبر؟ الدكتور عصفور يرى مع بعض المتكلمين أن الإنسان مُكلَف بحكم عقله، لا بحكم الوحي وأن الله سيحاسبه على أعماله سواء عرف الوحي أو لم يعرفه، لأن العقل حجة الله على خلقه . والله تعالى يقول: ﴿وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ نَبْعَثَ رَسُولًا﴾ (الإسراء: ١٥) لكن الدكتور عصفور يُغفل هذه الآية المحكمة ويتبع شواد المعزلة والمتكلمين . أما نحن فنرى بعقولنا استحالة الحاسبة على أساس العقل في أمور هي فوق مستوى إدراك العقول والألباب . وتلك من رحمة الله تعالى بخلقه ونحن نشكريه – عز وجل – على ذلك ونسأله أن يسبغ رحمته الواسعة على كل خلقه .

## الإجماع :

إن الإجماع بحسب علم أصول الفقه الإسلامي هو "الإجماع في جملة الفرائض التي لا يسع أحد جهلهها"<sup>(١)</sup> ويستند الإجماع إلى نصوص متواترة، وأمور معلومة ضرورة بقراءن الأحوال.<sup>(٢)</sup> أو كما يقول الغزالى إن الصحابة "ما كانوا يجمعون إلا على أمر يكون قد ورد فيه نص"<sup>(٣)</sup> والإجماع هو إجماع كل مجتهد مقبول الفتوى، كما يقول الغزالى أيضاً. فليس الإجماع بلا أساس من الوحي.

فماذا ينكر الدكتور عصفور من هذا الإجماع؟

يقول الرجل إن الإجماع "صفة ملزمة للتقليد والنقل والتسليم في ثقافة الاتباع". وهذا القول باطل، لأن الإجماع ليس تقليداً، بل اعتراف جماعي من جانب علماء المسلمين بصحة عقيدة أو شريعة إسلامية جاء بها القرآن الكريم أو السنة الصحيحة. والالتزام بالإجماع النقل - أو الوحي - ليس عيباً فيه، بل هو المسوغ الشرعى لقبول المسلمين له. والتسليم الذى يرفضه الدكتور عصفور هو جوهر الإسلام. وعلى هذا يكون الإجماع مصدراً للمعرفة الوثيقة بالعقائد والشريعة الإسلامية. وإذا تأكد وجود إجماع صحيح فى أمر من أمور الدين، وجب احترامه والعمل به، لأنه يعبر عن حقيقة إسلامية. ولا يعيب المسلمين الوقوف عنده، بل يعيبهم مخالفته، لأنهم عندئذ يخالفون شريعة إسلامية مستندة إلى نص، فإذا جاء أحد المعتزلة، كإبراهيم الناظم أو غيره وقال إن الإجماع ليس حجة، كان قوله دليلاً على سوء فهمه للإجماع.

الدكتور عصفور سعيد برفض إبراهيم الناظم - المعتزلى - للإجماع، لأنه يريد أن تكون العقائد والشريعة الإسلامية نسبية متغيرة، ويؤسفه أن يوجد إجماع أصولى سديد، مستند إلى نصوص صحيحة، يؤكّد العقائد والشريعة الإسلامية، ويحميها من تقلب الأهواء والشهوات البشرية؛ إنها عقائد وشريعة مطلقة، خالدة ثابتة، يتحتم احترامها والعمل بحسبها في كل العصور وحتى يوم الدين. وهذا الإطلاق والثبات هو ما يغضب اتباع نظرية التطوير وفلسفة "نيتشه" والسوفسطائيين القدماء.

(١) أبو زهرة؛ أصول الفقه رقم ١٨٧ .

(٢) الغزالى؛ المستصفى؛ ص ٢٠٨ .

(٣) نفسه؛ الفقرة رقم ٢٠٠ .

إن أقوال الدكتور عصفور عن ثقافة الاتباع بقصد النيل من الإجماع والتنفيذ منه، هي أقوال زائفة في حكم الشرع ومنطق العقل، ولن أعيد القول في سقوط النسبية التي يريد إحلالها محل ثوابت الإسلام، مكتفيًا بما سبق قوله.

### الإنسان الاتباعي:

ويستخدم الدكتور عصفور تعبير ثقافة الاتباع بمعنى الثقافة الإسلامية، لكنه يستبعي لنفسه الطعن فيها بما ليس فيها! فالإنسان الاتباعي الذي يدینه الدكتور عصفور ويزرى به هو الإنسان المسلم المتزم بالكتاب والسنّة المطهرة. ومن مطاعن عصفور قوله إن ثقافة الاتباع "ظلمت تلوذ بمفهوم يهبط بالإنسان إلى الدرك الأدنى، ويحصره في طبائع ناقصة تدعوه إلى الفتور والكسل". ذلك أنه افترض أن الإسلام يقول بالجبر المطلق وينفي حرية الإرادة. وملعون أن قضية الجبر قضية إنسانية عالمية، عُولجت في الفلسفة وفي الدين وفي علوم الإنسان. ولم يتفق البشر على مذهب واحد، بل اختلفوا وتباينوا إلى أبعد الحدود. وكذلك اختلف المسلمون في القضية فقال بعضهم بالجبرية وقال بعضهم بالحرية وقال بعضهم بمركيبات ومفاهيم تتوسط بين الطرفين. وإن فليس لعصفور أو غيره أن يلصق الجبرية بالإسلام وحده، ثم يشن عليه حملة شعواء؛ مدعياً أنه يهبط بالإنسان إلى الدرك الأدنى! ذلك كله باطل، ولا أساس له، بل العكس هو الصحيح.

ويرفض الدكتور عصفور قول النبي ﷺ: "كل ابن آدم خطاء" ... "لأن هذه النظرة التي ترى أن ابن آدم خطاء بطبعه لابد أن ترکن إلى الوصاية الدائمة عليه حيث تسلبه الحق في أن يخطو في علاقته مع غيره أو علاقته بالله خطوة واحدة مستقلة نابعة من ذاته أو من إدراكه الخاص". وهذا هو أسوأ تفسير للحديث الشريف! فالحديث الشريف يقرر بدهية لا مراء فيها وحقيقة إنسانية عامة، نشاهدها كل يوم بل كل ساعة، ويستحيل إنكارها. والحديث الشريف يذكرنا بهذه الحقيقة لكنه يخفف عنا وطأة الإحساس بالذنب، ثم يدعونا إلى التوبة فيقول "وخير الخطائين التوابون" ... وهكذا يفتح للمؤمن بباب الأمل والرحمة على مصراعيه. وكون ابن آدم خطاء معناه أنه حر الإرادة، يطيع الله تعالى أو يعصيه، ويفعل الخير والشر، ولذلك هو مسؤول

أمام إخوانه من البشر وأمام الله تعالى... لكن التحiz هو الذي دفع الدكتور عصفور إلى ذلك التفسير الخاطئ المناقض للبدويات والحقائق في حياة البشر الواقعية.

والعلماء الموضوعيون الباحثون عن الحقائق لا يخطفون حديثاً شريفاً ثم يسيئون تفسيره، ثم يبنون عليه تصورهم للإنسان في الإسلام، ثم ينهالون على الإسلام تجريحاً وتشويهاً ورفضاً! كلا، إنهم يدرسون الآيات القرآنية العديدة التي ذكرت الإنسان، والأحاديث الكثيرة التي وصفته ثم يشيدون على كل ذلك نظرية إسلامية في الإنسان. أما أسلوب الخطف فهو "برويوجندا" لا وزن لها ولا قيمة في عالم العلم المنهجي الموضوعي.

وبهذا الأسلوب غير العلمي يشير الدكتور عصفور إلى آية قرآنية، بل يفسرها أسوأ تفسير، ويذهب في ذلك إلى تناقض مثير وتصادم قبيح مع بديهيات اللغة وحقائق العلم. يقول - عزوجل - **﴿لَا أُقْسِمُ بِيَوْمِ الْقِيَامَةِ \* وَلَا أُقْسِمُ بِالنَّفْسِ الْلَّوَامَةِ﴾** (القيامة: ٢-١) والنفس اللوامة هي نفس المؤمن الذي يلوم نفسه ويعاتبها حين تقع في الخطأ.. هي ضمير الإنسان والصوت الباطني الذي يحشه على العمل الصالح ويؤنبه إذا أخطأ. لكن الدكتور عصفور يرى أن النفس اللوامة "تكرر ضلالتها من عصر إلى عصر وسقطاتها من جيل إلى جيل...!" فمن أين جاء الرجل بهذه الشناعات التي تناقض الفاظ الآية الكريمة؟ ألم يعرف معنى اللوم؟ ألم يشعر يوماً بوخر الضمير؟ ولماذا لم يستند إلى أي مصدر علمي إسلامي في تفسيره؟ بل لماذا لم يراجع أي معجم للغة؟ وما البديل الذي يقدمه لنا الدكتور الكبير ليحل محل تصورات الإسلام للإنسان؟ هل هو التصور المسيحي الذي يقول بالخطيئة الأولى؟ هل هو تصور فرويد السيكولوجي؟ هل الإنسان عنده ملاك لا يخطئ أبداً؟

إن الرجل يرفض فقط، دون أن يشير ولو بكلمة واحدة إلى مذهبة في الإنسان. وهو حريص على تشويه معنى النفس اللوامة، دون أن يلتزم بأى منهج علمي، أو حتى بالفاظ اللغة العربية.

وبعد، فماذا تسمى تلك الأقاويل؟ إنها ليست علمًا بأى معنى لكلمة العلم، وليس نقداً فكريًا أو أدبيًا من أى نوع. إنها كلام كثير مرصوص يفتقر إلى المنطق، وهي محاولة فاشلة للزراية بالثقافة الإسلامية والتصور الإسلامي للإنسان.



## محمد حسين هيكل

# السقوط في جب التحيز

تحدث الأستاذ هيكل في باريس حديثاً مطولاً عن مصر والعالم العربي، تعرض فيه بالنقاش لشعار "الإسلام هو الحل" ، الذي رفعه الإخوان المسلمين. وفي السطر الأول من كلامه عن هذا الشعار رفضه رفضاً باتاً. وقال: إن "الإسلام ليس الحل" ؛ ونحن هنا نريد أن نرى ما في كلامه من الحق والباطل، والصواب والخطأ، بموضوعية، ودون تحيز. ولا أمل عندى في إقناع هيكل، وإنما أريد أن أضع الحقائق بين يدي القارئ المسلم، طالما أن كلام هيكل قد نشر في مصر على أوسع نطاق، مع هالة من التعظيم لشخصه ولرأيه.

### نص كلامه:

ولكي يشاطرني القراء النظر والرأي سأضع نص كلامه حرفيًا بين أيديهم، وبعد ذلك نشرع في مناقشته.

يقول الأستاذ هيكل: "اعتقادي أنه في مصر، وفي غير مصر من بلدان العالم العربي، أن "الإسلام ليس هو الحل" ، وإنما هو النور والهدى التي يمكن أن ترشد إلى مواطن الحل. واعتقادي أن الإسلام – شأنه شأن كل دين مقدس – ضياء يغمر هذا الكون، ومن ثم يهبي للعقل الإنساني ممارسة حقه في اختيار الحل، أقصد أن الشريعة الإسلامية – وكل شريعة دينية – لم تفرض سلفاً على المجتمعات كيف تدير علاقاتها مع غيرها، ولا كيف تدير أمورها الاقتصادية والاجتماعية، ولا كيف تحقق العدل والحرية والمساواة في الفرص لأهلها، ولا كيف تستطيع تحصيل العلوم وأمتلاك التكنولوجيا. وإنما الدين – كل دين – نور يضيء طريق المؤمنين به حتى يختاروا بإرادتهم الحرة ما يرون في تلك الحالات وغيرها، ثم يكون حسابهم أمام خالقهم على استعمال عقولهم أو تعطيلها".

هذا هو النص الأساسي في كلامه عن شعار "الإسلام هو الحل"، وتيسيراً على القراء أحد القضايا التي يشيرها هنا :

(١) هو أولاً ينفي أن يكون في الإسلام أى حل لاي مشكلة من أى نوع كان، من تلك التي تواجه مصر؛ بل هو يعمم حكمه ليشمل العالم العربي كله، ربما لأن شعار "الإسلام هو الحل" قد انتشر في العالم العربي؛ فهو يوسع من نطاق النفي ليشمل الرقعة نفسها، فيكون شعاره ضد شعار التيار الإسلامي وعلى مقاسه الجغرافي!

(٢) وهو ثانياً يقرر أن الإسلام مثل أى دين آخر، لا يزيد عن أى دين شيئاً، يعني مثل اليهودية وال المسيحية والبوذية والهندوكية. والشريعة الإسلامية مثل أية شريعة دينية أخرى، لا تمتاز بشيء ولا تتميز بشيء. وهو يؤكد هذا المعنى ويكرره ثلاث مرات في هذه الفقرة.

(٣) وهو يقرر أن الإسلام هو النور والهداية التي يمكن أن ترشد إلى مواطن الحل بأية مشكلة. ومن الجلى أن "النور" هنا يستخدم مجازياً، كما أن طبيعة "الهداية" لم تحدد؛ فلم يذكر مثلاً أنها قيم أخلاقية، أو مثل عليا، أو عقائد دينية، أو شريعة ونظم وقواعد. كذلك لم يحدد هيكل الحل، وهل هو نظريات فلسفية أو نظم بشرية وضعية رأسمالية أو اشتراكية، أو غير ذلك.

(٤) والإسلام عند هيكل ضياء يغمر هذا الكون، ومن ثم يهمني للعقل الإنساني ممارسة حقه في اختيار الحل، وهو يشرح هذا فيقول إنه لم يفرض على المسلمين كيف يديرون مواردهم؛ يعني الشريعة لا تفرض واجبات أو قواعد لاستثمار موارد الأمة وإدارة ماليتها؛ ولا بینت لهم كيف يمكن تحقيق العدل!

(٥) والإسلام كأى دين آخر يضيء الطريق للمؤمنين به لكي يختاروا بإرادتهم الحرة ما يشاءون.

(٦) سوف يحاسب الله الناس على تعطيل عقولهم أو تشغيلها.

• ونحن نأخذ عليه أنه ينفي أن يكون الإسلام هو الحل تعسفياً، أى بدون براهين من أى نوع. وكان عليه، إن أراد التزام مناهج الكتابة العلمية الرصينة، المقنعة،

أن يقدم لقارئه أو سامعه قائمة بمشكلات مصر الأساسية، وأخرى بمشكلات العالم العربي، ثم يعرضها على الإسلام قرأتاً وستة، وثبتت أنه لم يجد حلًّا لآية مشكلة منها. لو فعل ذلك لقدم لنا علماً، وتحليلات علمية لها وزنها، لكنه للأسف لم يفعل، وبدأ بتقريراته، ونفيه، دون أن يورد دليلاً من أى نوع! وعلى هذا نقول: إن كلامه لا يعدو أن يكون مجرد مزاعم شخصية لا قيمة لها ولا وزن بمعايير المناهج العلمية. هي مجرد معارضه سياسية تعسفية للتيار الإسلامي من جانب رجل يعادى هذا التيار منذ خمسين عاماً، حين كان هو المبرر والمسوغ لاستبداد النظام الناصري الشمولي وعدوانه المتكرر على أصحاب الشعار الذي يعارضه هيكل اليوم! وسوف نرى بعد قليل أن الإسلام هو حقاً وصدق الحل لمشكلات مصر والعالم العربي، وأنه قد حل، ويحل الكثير من هذه المشكلات، على الرغم من "الأخذ الجزئي" له في مصر والعالم العربي والإسلامي.

إن الدين عند الله الإسلام:

والإسلام، على نقيض مزاعم هيكل، ليس مثل أى شريعة أخرى. فالإسلام دين يخاطب العقل، ويقنعه، ولا يلجأ إلى المعجزات؛ حتى الإسراء والمعراج المعجزة الكبرى لنبينا عليه السلام، لم يكن المقصود منها إقناع الناس بصدق محمد؛ ولو أريد لها أن تكون كذلك لتمت نهاراً، لا ليلاً. من هنا وجدنا الإسلام يزدهر مع تقدم التعليم، في حين تنهوى الأديان الأخرى للسبب نفسه! والإسلام دين التوحيد المصفى، النقى، البريء من كل شوائب التشبيه والتمثيل والحلول والتعدد والإثنية. ومن هنا كانت قدرته على مخاطبة المفكرين والثقافيين والعلماء المحدثين، في حين تنتشر الفلسفات الملحدة بين غير المسلمين.

والشريعة الإسلامية ليست مثل آية شريعة أخرى، من حيث شمولها لكل جوانب الحياة البشرية، ورعايتها للعدالة الاجتماعية، وقدرتها على رعاية الطبقات غير العاملة، والفقيرة، وعلى استيعاب كل جديد في حياة الأمة المسلمة عن طريق الاجتهاد استناداً للأصول القرآنية والحديثية. ونحن نسمع عن مشكلات الزواج والطلاق في أوروبا وأمريكا، وكيف تمردت الشعوب على شريعة دينهم التي تمنع الطلاق وتعدد الزوجات، فاستعواضاً عنها بإباحية شاملة، امتدت إلى الزنا بالمحارم،

وإباحة فعل قوم لوط، وكل ضروب الزنا والبغاء؛ كما أن شريعتنا تخلو من أية تفرقة عرقية أو ثقافية ظالمة.

والشريعة الإسلامية تقدم للمسلمين دستوراً كاملاً، ونظمًا قانونيًّا شاملًا، وأخلاقيات وقيمة سامية، تضمن إنشاء مجتمع إنساني رفيع، راق، آمن، سعيد، يعبد الله تعالى ويأمل في جنته. وهي مطبقة جزئيًّا في حياتنا الراهنة؛ وكانت سرًا من أسرار النجاح في هذه الحياة واستقرارها. فعلى هيكل أن ياتي ببرهان إن كان لديه برهان، على تساوى شريعتنا الغراء بالشرايع الأخرى، وهيئات أن يفعل!

### النور والهداية :

والإسلام نور وهداية دون ريب، ولكن ليس بالمعنى المجازى المائع غير المحدد الذى أراده هيكل. الإسلام نور وهداية للمسلمين فى عقائدهم الدينية، وفي الشريعة السمحنة العادلة، وفي أخلاق الإيثار النبيلة السامية. الإسلام نور وهداية يتجسدان فى تعاليم محددة، وشرايع، ونظم، وفضائل أخلاقية، تبين للمسلم كيف يفكّر، وكيف يعبد ربه، وكيف يتعامل مع زوجته وأهله، وما له عليهم، وما لهم عليه، وكيف يتعامل مع الناس فى كل مجالات الحياة الاجتماعية والمادية والمالية، بحيث لا يظلم، وبحيث لا يُظلم، وبحيث يعرف الفرض والواجب والمندوب والماباح والمكره والحرام، فى كل قول وعمل. وكل مشكلة تواجه المسلم لها الحل الشرعى السديد المحدد. والجماعة المسلمة، كالفرد المسلم، تجد الحلول لمشكلاتها الفكرية والاجتماعية والسياسية والثقافية والأخلاقية فى الكتاب والسنّة؛ ولها الحق، بل عليها واجب الاجتهد لمعرفة الحلول للمشكلات المستجدة، على أصول الإسلام. فالنور والهداية والضياء ليست كلاماً إنشائياً فى الإسلام، بل له معناه المحدد بكل دقة. ولذلك نرفض محاولة هيكل الإنسانية الخطابية هذه لتمييع مفهومنا للإسلام وشريعته.

### قضية العقل :

ولقد من هيكل قضية العقل، ودوره، وصلته بالدين مسأً سريعاً، وخطاطاً. والقضية قديمة متتجددة؛ وفيها كتابات غزيرة وعميقة، منذ عهد الفلاسفة المسلمين القدماء كابن سينا والفرابي والغزالى وابن رشد، وقد أضاف المحدثون الكبير، ابتداءً من جمال الدين الأفغاني والشيخ محمد عبده، ثم المودودى والندوى وسيد قطب والعقاد

والرافعى، وغيرهم. والقضية هى: ما مصادر المعرفة؟ هل الوحي مصدر معترف به عند الكاتب أم لا؟ وعند الشعارض بين العقل، أو (التجربة البشرية عامة) والوحى، لمن تكون الكلمة العليا؟ مثلاً، إذا زعم العلم الحديث أن الأحياء لا تتولد من الجمادات، وقال الإسلام إن الله تعالى: **﴿يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ﴾** (الأنعام: ٩٥) فمن نُصدق؟ أو كيف نوفق بين المصادر؟ هذه القضية الواسعة الكبرى، المتشعبة، والخطيرة، يدلل فيها الأستاذ هيكل بكلام خاطئ لا أصل له، ولا قيمة، ولا وزن، فيزعم أن الإسلام ضياء يهوى للعقل ممارسة حقه فى اختيار الحل!

هذا مسلك مؤسف، ومُضلّل! والعلم برىء منه؛ والفكر الموضوعى والتحليل المنهجى لا يجيزانه ولا يعترفان به. ثم يشرح الأستاذ هيكل رأيه فى الإسلام والعقل فيتورط فى أخطاء علمية وشرعية جسيمة. فلقد أفرغ الشريعة من كل مضمونها. فليس فيها - بحسب زعمه - قاعدة تفرض على المسلمين كيف يديرون علاقاتهم مع غيرهم من المجتمعات؛ وليس فيها قواعد لتنظيم كسب الشروة المالية وإنفاقها واستثمارها؛ وليس فيها مبادئ تحدد مفهوم العدالة أو تحدد نطاق الحرية؛ وليس فيها كلمة عن العلم والتقنية!

ولبيان مضمون الشريعة الغراء التى تكذب هذه المزاعم يحتاج المرء - دون مبالغة - إلى مجلدات! فالعلاقات الدولية فى الإسلام فيها مراجع عديدة، كلها تستند إلى القرآن الكريم والسنّة النبوية الصحيحة. وربما كان كتاب الشيخ أبي زهرة رحمه الله فى الموضوع من أحدث ما كتب فيها. وأما الحياة الاقتصادية والمالية ففيها مئات المصادر الحديثة والقديمة. وأنا شخصياً لى كتابان حول النظام الاجتماعى فى الإسلام؛ وهو نظام أساسه العدالة الاجتماعية، بمعنى: **﴿أَلَا تَرُ وَازِةً وَرَ أَخْرَى﴾** \* وأن **لِلإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى** **﴾﴾** (النجم: ٣٩، ٣٨). والأخلاق بمعنى: العطاء بلا مقابل: **﴿إِنَّمَا نُطْعِمُكُمْ لِوَجْهِ اللَّهِ لَا تُرِيدُّونَكُمْ جَزَاءً وَلَا شُكُورًا﴾** **﴾﴾** (الإنسان: ٩). وهذه المبادئ تحققت، ولا تزال تتحقق، فى الحياة الاجتماعية للأمة المسلمة، وفي حياة الأفراد وسلوكهم. وهى مصدر كل سعادة، وحل لكل مشكلة، ومرجع للحكم فى كل قضية، ومعيار لحسم أى خلاف، وهى سر تماست مجتمعنا على الرغم من كل عوامل الانهيار.

فمضمون شريعتنا السمحنة بالغ السّعة، والتنوع، والشمول، والعمق، وهي تغطي كل صغيرة وكبيرة في حياتنا. واحترامها يضمن لنا الرضا، والأمن، والقبول في المجتمع المسلم، والأمل في مرضاعة الله تعالى في الآخرة. وانتهاكها أو تجاهلها يفجر المشكلات والمتاعب لنا. لكن الأستاذ هيكل لا يرى من هذه الشروط المهمولة شيئاً، وينكر كل مضامينها، ليقول لنا إن الإسلام نور يضيء الطريق، وكفى! ترى، هل يخدعنا بهذه الألفاظ أم يخدع نفسه؟

ثم يقول إن الله تعالى سوف يحاسب الخلق على تعطيل العقل أو إعماله. ولكن كيف يحاسبنا الله تعالى بدون وجود قواعد تبين الحلال والحرام؟ وهل تعطيل العقل هو المعصية الوحيدة؟ إن أبالسة البشر جمِيعاً لا يعطّلون عقولهم، فهل يدخلون الجنة مجرد تشغيل العقول؟! لا توجد عقيدة يحاسب من يفرط فيها، ويثاب من يؤمن بها؟ لا توجد فروض ومندوبات ومحرمات في كل نواحي الحياة؟ لا توجد عبادات، لها أصول وقواعد؟

عند الأستاذ هيكل لا ذكر لشيء من ذلك! الحساب أمام الله على "العقل" فقط! وهو لم يقل كلمة واحدة عن كيفية تشغيل هذا العقل، ولا عن القواعد والمناهج التي تحررها من الشهوات التي تسيطر عليه وتقتصره على أن يتحدث باسمها!

#### قضية حرية الإرادة:

ويكتب الأستاذ هيكل سطراً أو سطرين عن قضية الإرادة والحرية! وكلامه لا يكاد يُ看見! وكما هو معلوم لدارسي الفلسفة، تعد قضية الحرية من أعقد القضايا، بسبب تعدد مجالاتها، واتصالها بالقضاء والقدر، الجبر والاختيار؛ وكذلك على المستوى العملي الواقعي، تتصل بالنظام السياسي والاجتماعي والثقافي ومدى سعة مجالات الحرية الفردية فيه ... إلخ

ومن الجلى أن الإدلة برأي في هذه القضية يحتاج إلى مجال آخر أوسع من مجرد فصل في كتاب. ومع هذا نقول إن كلام هيكل خاطئ، فضلاً عن أنه قاصر. والله تعالى يقول: ﴿وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَن يَكُونَ لَهُمُ الْخِيْرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ﴾ (الاحزاب: ٣٦) فالمسلم اختار الإسلام؛ والإسلام معناه الطاعة لله ورسوله؛ فإذا أمر بعمل أتاها راضياً، وإن لم يكن قد اختاره؛ وقد يكون يشتهي

الا يعمله، او يعمل ضده، لكنه يستجيب لأمر الله ويطيعه، ولا يرى في هذا إلا الخير.

الإسلام هو الحل لهذه المشكلات:

(١) مشكلة الازدواجية الثقافية:

ووأنا نستعرض بعض المشكلات الكبرى التي تواجهنا والتي يحلها الإسلام، ولا يحلها أى نظام علماني. ولعل أخطر المشكلات تمثل في "الازدواجية الثقافية" التقاضية، التي شقت صفوتنا إلى أمتين متعارضتين: أمّة مسلمة، تأخذ بالإسلام كاملاً شاملًا، وأمّة علمانية ترفض الإسلام، أو تقبل منه عناصر لا ترى فيها تعارضًا مع مذهبها العلماني وترفض كل ما عدّها. والحل هو تصفية الثنائية، وبلغة الوحدة الثقافية (والتنوع داخلها). وهذا يقتضي أحد أمرين: فإما أن ننحى الإسلام، وإما أن ننحى المذاهب العلمانية. وتنحية الإسلام شبه مستحيلة في أمّة مؤمنة به، ولا ترى له بديلاً بحال.

ثم إن الإسلام يتسع لكل مزايا النظم العلمانية، كالديمقراطية وحقوق الإنسان، والتقدير العلمي. وتتكلفة تنحية الإسلام باهظة. ونحن الآن نرى تجارب عديدة في مصر والجزائر. والدماء تسيل بغزاره، والأموال تهدر عبثاً، والاحتقان العام يتزايد مع كل محاولة لتقليل المضامين الإسلامية في التربية والتعليم، أو المساس بالإسلام في الإعلام والثقافة. فلا حل للثنائية إلا بالأخذ الكامل للإسلام، ونبذ كل ما يتعارض معه، ووضع حد للاجتزاء الخبيث الذي ينتقى عناصر ويتجدد أخرى. ومن المؤسف أن أقول إن السياسات الراهنة تتجه إلى تصفية الإسلام، لا العلمانية. ولذلك أتوقع أن تزداد المشكلة حدة، لأن الدولة تتجه بقوة ضد إرادة الجماهير على مستوى النخبة وعلى مستوى العامة.

(٢) مشكلة التبعية:

ويتصل بالمشكلة السابقة مشكلة أخرى هي مشكلة التبعية القومية والوطنية، وضياع الاستقلال. وهيكل نفسه يشكو من تبعية البلاد لأمريكا؛ ولم يقدم حلاً.

والتمسك بالإسلام كاملاً هو الذي يضمن لنا الاستقلال في الفكر والعمل جمِيعاً؛ إن اعتناق البراجماتية – أي الفلسفة الأمريكية التفعية – سيلحقنا بأمريكا نظرياً، ثم عملياً. وذلك خطير كبير، توجست منه دولة كبرى مثل فرنسا، وأعلنت الحرب عليه! وأمريكا لا تعرف إلا بمصالحها؛ وهي تملأ إرادتها على الأتباع، بدون مناقشة، كما قرر هيكل في مقاله. وهذه الشركات العملاقة، العالمية، شرعت تسيطر على اقتصادنا، وتنقص دماءنا. ومسلك الأتباع، لا الحلفاء، في المنطقة يشهد بأنهم ضيعوا استقلال بلادهم، فهم يحاربون بالأمر، ويسلمون بالأمر، ويبذلون بسخاء بالأمر، ويقبضون أيديهم بالأمرا والترتيبات تتخذ لخضاع العالم كله لإرادة أمريكا تحت مسمى "الكونية"! والعمل يجري على قدم وساق لاستبعاد العروبة والإسلام وإحلال كيانات جغرافية محلها، تسيطر عليها أوروبا وأمريكا وإسرائيل! ولا حل لهذه المشكلة إلا بالتمسك بالإسلام وعقيدته، وفكرة، وتطبيق شريعته وأخلاقياته. والسعى للتكتل والتوحد والتعاون مع الدول العربية والإسلامية. ولسوف تختمنا أمريكا ساعتها، لأنها لا يمكن أن تخاطر بمصالحها عندنا.

### (٣) المظالم الاجتماعية :

ونحن اليوم نعاني من مشكلات الفقر والمظالم الاجتماعية التي أطاحت بنسبة هائلة من شعبنا تحت مستوى الفاقة، وحولت نسبة أخرى كانت مستورة، أو معدودة من الأغنياء، إلى دائرة الفقر. وتلك نتائج تجربة الاشتراكية، ومن قبلها الليبرالية الملكية. ولولا إيمان الشعب بالإسلام، بما يفرضه من تكافل اجتماعي وعائلي، و Zakat، وصدقات، لانهار المجتمع المصري ودماره القلاقل، وهذه الحقيقة هي التي جعلت الخبراء العالميين يتعجبون من استمرار تماسك المجتمع المصري، على الرغم من كل المشكلات الاقتصادية العاتية. وهيكل نفسه كتب هذا يوماً، ولم يدرك أن الإسلام هو الذي يعالج آثار المظالم والفشل الاقتصادي، وغياب العدالة الاجتماعية، على الرغم من رفض الدولة الأخذ الكامل الشامل له. فالعاطل والعاجز واليتم يجدون النعمات الضرورية من الأهل والأرحام والمزكين المنفقين.

#### (٤) المخدرات، من يحمينا منها؟

والإسلام هو الذي حل مشكلة المخدرات وإدمان الخمر للذين يحترمون شريعته من بني جلدتنا. بل إن أعداداً غفيرة من شباب الإسلام ترفض التدخين؛ وبعضهم لا يشرب القهوة والشاي، ويصر على تناول المشروبات الوطنية. وأحسب أنني لست بحاجة إلى القول إن مشكلة المخدرات وإدمان الخمور، والجريمة التي تتصل بهما، هي من أخطر مشكلات العالم المعاصر، وأعدها. وهي تستند جهوداً طائلة واعتمادات مالية باهظة وتلحق أضراراً مهلكة بالأفراد والجماعات، صحيحاً وأمنياً؛ والعالم يقف عاجزاً إزاءهما. هذه المشكلة العظمى حلها الإسلام حين حرم الخمر والخبائث على المسلمين وبذلك نجا منها كل مسلم ملتزم بدينه. فهل ينكر هيكل هذه الحقائق؟ هل يستطيع أن يقول إن الإسلام ليس الحل لهذه المشكلة؟

لقد حلها الإسلام حقاً وصدقأً. وليس مجرد رهان على المستقبل. وهذا كفيل بإسقاط الرعم الرئيسي في كلام هيكل؛ أعني قوله: "الإسلام ليس الحل لأية مشكلة"، لقد حل الإسلام بعض مشكلاتنا، من الباطن، أى بالعقيدة والأخلاق، لا "من الخارج" بالشرطة، كما يفكر الأوروبيون والأمريكيون، وقد لاحقهم الإخفاق. وهذا هو "ريمون كيندلا" سكرتير عام الإنتربول يستغثث لانتشال إدارات مكافحة المخدرات، من إدمان تلك المخدرات، التي تهدد المجتمع الدولي. وتشير إحصاءات الأمم المتحدة إلى أن تجارة المخدرات تبلغ ٤٠٠ مليار دولار سنوياً، حسب كلام "كيندلا"؛ وهذا البلاء العظيم يتسبب في ٥٠٪ من الجرائم في المدن الغربية الكبرى. (الأهرام: ٢٠ / ١٠ / ١٩٩٥) ترى ماذا كان يمكن أن يلحق بنا من المصائب، نحن أبناء العالم الثالث، الأميّين، الجهلة بكل التدابير الوقائية؟ من المؤكد أن الأخطار كانت ستكون أضعافاً مضاعفة. وقد حاقت مثل تلك الأخطار بدول العالم الثالث غير المسلمة وأهلكتها.

#### (٥) من يحمينا من الإيدز؟

ثم نصل إلى مشكلة طاعون العصر، أعني مرض نقص المناعة "الإيدز" وقد ذكرت مصادر طبية أمريكية يوم ٩ / ١١ / ١٩٩١ أنه بحلول عام ٢٠٠٠ سيكون في

العالم حوالي ٤٠ مليون مصاب بالإيدز. وذكرت المصادر الطبية أن الدعاية تلعب دوراً كبيراً في نشر المرض. وتقول المصادر الرسمية إن الفرضي الجنسية هي سبب الانتشار الوبائي للإيدز، لأن ٨٣٪ من حالات العدوى ترجع إلى الشذوذ الجنسي والبغاء والجنس المحرام والفحشاء.

ومن الملاحظات البارزة أن المرض محدود الانتشار بين المسلمين بسبب انضباطهم الأخلاقي. فإفريقيا جنوب الصحراء يحصدوا الوباء؛ في حين أن شمال إفريقيا يعد من أقل مناطق العالم إصابة بهذا الوباء. أى أن الإسلام بعقائده وشرائعه وأخلاقياته هو السد المنيع الذي يحمي أمته من ذلك الوباء. فهل ينكر هيكل أو غيره هذه الحقيقة؟

• هذه عينة من المشكلات التي حلها الإسلام فعلاً، على الرغم من التطبيق الاجتزائي المشوه له، الأمر الذي يحيط مفعوله إلى حد كبير. وأظن أن هذه العينة كفيلة بمحض افتراءات هيكل وبيان تهافت مزاعمه ضد شعار "الإسلام هو الحل" و"الإسلام حياة كاملة".

\* \* \*

## الدكتور طه حسين وخيالاته الجامحة

### حديث إفك

الدكتور طه حسين عميد الأدب العربي، ورائد الفكر المصري الحديث في القرن العشرين. وكلما مرت ذكرى وفاته تحدث عنه أتباعه والمحبون به فرفعوه إلى أعلى عليين. وأنا هنا لا أريد المساس بمكانته ولا بعمادته، ولا أبتغى إنزاله من عليائه. كل ما في الأمر أنه في بعض مؤلفاته تحدث عن أخلاقيات أبناء الصحابة والتابعين <sup>ظواهيرهم</sup> وعن أخلاق حجاج بيت الله الحرام حديثاً منكراً باطلأ، فوجبت مناقشته.

في كتابه "حديث الأربعاء" الذي نشرته دار المعارف المصرية، وكان مجموعة مقالات نشرت في الصحف قبل ذلك، أعلن الدكتور طه حسين أنه يدرس طائفة من الشعراء في العصرين الاموي والعباسي، اختارهم من الفجّار المُجَان دون سواهم. وهو يلخص صورة ذلك العصر فيقول: "إنه عصر شك (في الدين) وعبث ومجون. أو كان الشك والعبث والمجون أظهر مميزاته" <sup>(١)</sup> ثم قرر أن دراسته: "لا تكاد تتجاوز ناحية بعينها من نواحي هؤلاء الشعراء جمِيعاً، هي ناحية مجونهم وإسرافهم" وهو يصفهم بأنهم: "هم أصحاب المجون والدعابة وطلاب اللهو واللذة" <sup>(٢)</sup> فهو يستبعد كل الشعراء الجادين الكبار والصغار. ويركز دراسته على أهل المجون والفجور واللهو والعبث. وهو يغفل الشعر الجاد لهؤلاء المجان أيضاً، ولا يهتم إلا بما قالوه في المجون والفجور واللهو. وبعد هذا الانتقاء وهذا الاجتزاء الصربيع يقول الدكتور: "إن هذا هو المنهج العلمي الذي يصور ذلك العصر على ما كان عليه". <sup>(٣)</sup>

ومن الجلي أن هذا المنهج الاجتزائي الانتقاء لا يمكن أن يصور ذلك العصر على حقيقته. فإن الانتقاء يضاد الصورة الشاملة الصادقة التي تضم كل الظواهر في

(١) ج ١ ص ٧ ط ١٢٦ .

(٢) نفسه .

(٣) نفسه ص ٨ .

عصر من العصور. وسوف نرى مقدار الخطأ في هذا المنهج حين نضم الظواهر الإيجابية إلى الظواهر السلبية التي عرفها ذلك العصر. وسوف يتضح مدى التشوّه في صورة تلك الحقبة من تاريخ المسلمين حين نتعرّف على بعض الإنجازات الشامخة المضيئّة التي تمت فيها.

### الطعن في أخلاق أبناء المهاجرين والأنصار

ويصف الدكتور طه حسين أبناء المهاجرين والأنصار بـ"أبناء ملائكة" فيزعم أنهم هم الذين ذهبوا مذهب اللذة في مكة المكرمة والمدينة المنورة - حرسهما الله - وما تستتبعه من لعب وشرب وغناء وغزل<sup>(١)</sup>. وهو يطعن في ضمائر العلماء والفقهاء والمفسرين، فيزعم أنهم كانوا يكرهون مجنون أبى نواس، لكن ليس بسبب كراهيتهم للمجنون ذاته بل لأن: "مقامهم وصناعتهم كانت تضطرهم إلى هذا التحفظ"<sup>(٢)</sup>. وهذا يعني أنهم كانوا يعلّون غير ما يبطنون، وذلك هو خلق المنافقين، وكان طه حسين شق صدورهم وعلم بما تكتنه قلوبهم فأعلنه! وأبعد من هذا، صور طه حسين مكة المكرمة، والحرم المكي الشريف، كساحة للغزل الماجن الفاسق، وفي مواسم الحج ذاتها. وصور نساء المسلمين الحاجات في صورة ساقطات باحثات عن العشاق!<sup>(٣)</sup> فيقول طه حسين: "فلم يكن ابن أبى ربيعة - الشاعر - يفهم من موسم الحج إلا أنه معرض إسلامي للجمال. وكان إذا اقترب الموسم اتّخذ أجمل ما كان يستطيع من زينة، وظهر في مظهر الفتوة والقوة، وفارق مكة، فتعرض للحجيج في طريق المدينة والشام والعراق، يتلمس نسائهم، ويتبين هواجهم، ويعرض منها لما تظهر عليها آثار النعمة والترف، فإذا وافى الحجيج مكة وغیرها من مواضع المناسب، كان "عمر" قد أحصى النساء اللاتي يجب أن يكون بينه وبينهن لقاء أو حديث أو مكاتبة. وكانت له رسائل تعمل في ذلك، فتأتيه المأعید في مكة حيناً وفي منى حيناً آخر، وكانت أحب ساعات الدهر إليه أوائل الليل من أيام الموسم، حين ينتهز النساء فرصة الليل في الخروج للطوف. هناك كان عمر بن أبى ربيعة يترصدّهن، ومنهن من كانت تترصدّه، وهناك كانت تبتدئ الأحاديث لتتم بعيداً عن البيت".<sup>(٤)</sup>

(١) حديث الأربعاء؛ ج ١ ص ١٨ ط ١٢.

(٢) نفسه؛ ج ٢ ص ٥٥.

(٣) نفسه ج ١ ص ٣٠٩.

(٤) الموضع نفسه ص ٣٠٩.

## أبناء المهاجرين والأنصار: مجاهدون عظام

و قبل أن نورد شيئاً عن إنجازات أبناء المهاجرين والأنصار نستلتفت الأنظار إلى أن طه حسين لم يأت بقائمة بأسماء المهاجرين والأنصار بل لم يذكر اسم واحد منهم، ولم يبين انتساب شاعر ماجن واحد إلى صحابي مهاجر أو أنصارى مدنى، وكان عليه ككاتب استجاز لنفسه تلك الاتهامات الفظيعة أن يقدم قائمة بالأسماء والأنساب يصل فيها كل فاجر وماجر يهاجر أو أنصارى من أصحاب النبي ﷺ وهذا ما لم يفعله عميد الأدب العربى، وبذلك ينهار أساس آرائه لتصبح مقولات فارغة.

• والآن إليك أيها القارئ إشارات سريعة لإنجازات أبناء المهاجرين والأنصار.

(١) فى عام ٦٦هـ ثار الحسين بن على - رضى الله عنهما - ضد الحكم الأموى الجائر الذى أحال الخلافة الراشدة إلى ملك وراثى عضوض، وكان مع الحسين آلاف من الثوار.

(٢) وفي العام نفسه خرج ثائر عظيم آخر من أبناء المهاجرين هو عبد الله بن الزبير - رضى الله عنهما - ضد يزيد بن معاوية، ومعه آلاف من المجاهدين من أبناء المهاجرين والأنصار من أهل مكة: "وعلا أمر ابن الزبير بمكة، وكانته أهل المدينة، وقال الناس: أما إذ هلك الحسين - عليه السلام - فليس أحد ينazuء ابن الزبير".<sup>(١)</sup> وكاد ابن الزبير أن يطبع بملك بني أمية ويعيد الخلافة الراشدة. ولم يكن بوسع قوم من المجان والفساق وأهل اللهو والعبث أن يقوموا في وجه الحكم المستبددين المتجررين من بني أمية. كان الحسين ورجاله أهل تقوى وورع، وأهل غيرة وشجاعة، فقاتلوا حتى آخر قطرة من دمائهم، وكان الزبير ورجاله كذلك أهل صلاح ودين، وجسارة وشجاعة، وقاتلوا قتال الأبطال.

(٣) وثارت المدينة المنورة سنة ٦٣هـ ضد الحكم الأموى، وخلعت حاكمها عثمان بن محمد، كما خلعت الخليفة الظالم يزيد بن معاوية، وحاصرت من كان بالمدينة من بني أمية. وكان قادة الثورة من أبناء المهاجرين والأنصار، وهم: عبد الرحمن بن زهير بن عوف (ابن عم عبد الرحمن بن عوف <sup>رضي الله عنه</sup>)،

(١) تاريخ الطبرى؛ أحداث سنة ٦٦هـ.

وعبد الله بن مطیع، و معقل بن سنان الأشجعی، و كان أمیرهم عبد الله بن حنظلة الغسیل الانصاری.<sup>(۱)</sup>

(۴) وفي عام ۹۲ هـ غزا الأندلس طارق بن زياد مولى موسى بن نصیر، ثم فتح المسلمين في العام نفسه مدينة طليطلة التي كانت من أعظم مدن الأندلس، وكانت تلك بداية إنشاء دولة إسلامية عظمى في أوروبا.

(۵) وفي عام ۹۳ هـ غزا قتيبة بن مسلم "سمرقند" وافتتحها واندفع بعد ذلك شمالاً وشرقاً حتى بلغ سور الصين، وحقق انتصارات تشبه العجزات.

هذه بعض الإنجازات العسكرية، الجهادية، الضخمة التي حققها أبناء المهاجرين والأنصار ومعهم المجاهدون. فهل كان بوسع قوم فساق فجار، أهل شرب وعيث ولهو أن يحققوا ذلك؟ أليس الأجرد بنا أن نقول بناءً على هذه الحقائق : إن ذلك العصر كان عصر جهاد وفتوحات لم يسبق لها مثيل في تاريخ العالم كله؟ بلـ، كان ذلك العصر العظيم فريداً في هذه الناحية، وعلى الرغم من ذلك يجب على العالم الموضوعي إلا يغفل التواحي والظواهر السلبية التي كانت ملحوظة فيه. وقد أشرت تــؤــ إلى جريمة بنــىــ أــمــيــةــ الــذــيــنــ أــحــالــوــ نــظــامــ الــخــلــافــةــ الــرــاــشــدــةــ إــلــىــ مــلــكــ عــضــوــضــ،ــ وــقــدــ اــســتــحــلــوــاــ فــيــ ســبــيــلــ ذــلــكــ الــظــلــمــ وــالــبــغــىــ وــالــرــشــوــةــ وــســفــكــ الدــمــاءــ.ــ وــمــثــلــ هــذــاــ حــدــثــ فــيــ الــعــصــرــ الــعــبــاســيــ.ــ وــفــيــ كــلــ عــصــرــ وــمــصــرــ كــانــ هــنــاكــ فــســاقــ وــزــنــاــةــ وــشــارــبــ خــمــرــ وــأــهــلــ عــيــثــ.ــ وــحــتــىــ عــصــرــ النــبــوــةــ الــعــظــيمــ أــقــيــمــتــ فــيــ الــحــدــوــدــ عــلــىــ زــنــاــةــ وــلــصــوــصــ وــشــارــبــ خــمــرــ،ــ لــكــنــ هــذــهــ الــحــقــيــقــةــ لــاــ تــســوــعــ بــحــالــ إــنــكــارــ إــنــجــازــاتــ الــعــنــوــيــةــ وــالــتــرــيــوــيــةــ وــالــأــخــلــاقــيــةــ وــالــمــاــدــيــةــ لــتــلــكــ الــعــصــورــ،ــ وــالــزــعــمــ بــأــنــهــاــ كــانــتــ عــصــورــ عــيــثــ وــمــجــونــ،ــ لــاــ لــشــىــءــ ســوــىــ اــنــحــرــافــ بــعــضــ الــشــعــرــاءــ أــوــ فــســادــ بــعــضــ الــحــكــامــ وــبــعــضــ الــأــفــرــادــ.ــ لــكــنــ طــهــ حــســيــنــ اــســتــســاغــ ذــلــكــ.

### عصر علم وعلماء :

وفي العصرتين الأولى والعباسية نشأت العلوم الإسلامية من تفسير وفقه وحديث وتوحيد وسيرة و تاريخ وأدب ولغة، فضلاً عن الترجمة، وازدهرت العلوم الرياضية، والطبيعية، وبدأت ترجمة الكتب اليونانية. وظهر الفقهاء العظام: مالك

(۱) المرجع السابق؛ أحداث سنة ۵۶۳.

والشافعى وأبوحنيفة وأحمد بن حنبل. ولا يسعنى هنا ذكر أسماء أولئك الأعلام العظام فى مجال علم واحد فقط كعلم الحديث مثلاً. فإذا اتخذنا منهج طه حسين الانتقائى الخاطئ خرجنا بوصف خاطئ لتلك الحقبة، فقال الباحث فى الفقه: إنه عصر الفقه وتشكيل المذاهب الفقهية. وقال الباحث فى الفلسفة: إنه عصر الترجمة عن اليونان. وقال الباحث فى علوم الحديث إنه عصر الحديث وتدوينه وعلومه وعصر المحدثين العظام. وهذه كلها صور جانبية أو جزئية لا يجوز أن تحل محل الصورة الشاملة لكل الجوانب الإيجابية والسلبية. وكل منهج يتصدى لوصف عصر من العصور استناداً إلى صورة جزئية، هو منهج قاصر، وغير علمي، ومشوه للحقائق.

#### تفتيش الضمائر:

ويتفى طه حسين عن الفقهاء والعلماء والمفسرين فى عصر أبي نواس غيرتهم على الفضيلة، ويزعم أن كراهيتهم لمجونه لم تكن بسبب كراهيتهم للمجون ذاته، بل لأن وظائفهم ومراكمتهم فى المجتمع هى التى كانت تضطرهم إلى ذلك! وهذا الاتهام بالنفاق يطلقه طه حسين دون تحديد أو تخصيص لينال كل عالم ومفسر وفقىه. وهذا هو الدليل الساطع على خطأه الشنيع، إذ يستحيل أن يكون كل العلماء على امتداد قرون—وهم آلاف مؤلفة—منافقين يبطنون غير ما يظهرون! وليس لدى طه حسين أية قرينة على نفاق أى عالم مسلم فى ذلك العصر؛ فهو يلقى اتهاماته جزاً، ويشكك فى ضمائرهم اعتباطاً.

ونحن لا ننكر أن من العلماء من كان ينافق الحكام فى تلك العصور، فهذه هى طبيعة البشر، أن يكون من بينهم المخلصون الشجعان، وأن يكون منهم المنافقون المدعون الذين لا تهمهم إلا مصالحهم فحسب. لكن هذه الحقيقة لا تعطى أى باحث الحق فى اتهام الجميع بالنفاق والرياء، وتجريد كل العلماء من الإخلاص والشجاعة الأدبية والغيرة على الفضيلة والإنكار على المجان والفساق والعاشبين وإن كانوا من الحكام والأمراء، كأنه شق صدورهم واطلع على ضمائرهم فرداً فرداً، فوجدهم جميعاً منافقين لا يكرهون المجون بحق، بل لأن مقامهم فى المجتمع كان يضطرهم إلى ذلك!

وبوسعنا أن نورد عشرات الأمثلة لأولئك العلماء الأفذاذ الشجعان الذين أخلصوا دينهم لله، وتصدوا للحكام الظلمة، وتعرضوا لبطشهم وظلمهم. وأظن أن

مأساة الإمام أحمد بن حنبل على يد الخليفة العباسى الظالم "المعتصم" المعترضى، أنموجاً للعالم الشجاع الذى لا يداهن ولا يسامون ولا يخشى فى الحق لومة لائم. ولقد عذبه "المعتصم" الذى كان يقف على رأس الجلادين يأمرهم بضرره بالسياط ويقول فى غضب: "شد! قطع الله يدك! وتكث الإمام فى الحبس والضرب والإهانة ثمانية وعشرين شهراً، ثم نفاه "الواشق" بعد توليه الحكم. وبعد موت "الواشق" تولى "المتوكل" ورفع الحظر عن الإمام العظيم، بل حاول جاهداً أن يتقرب إلى الإمام، فرفض الإمام ضيافته بإصرار، ولم يأكل على المائدة التى أعدها له، وأبى قبول المال الذى بعثه إليه.

فهل هذا الإمام المجاهد العظيم منافق يبطن غير ما يعلن كما زعم طه حسين؟!  
وكان الإمام مالك بن أنس: "ينقم على الخليفة المنصور العباسى جبروته وطفليانه، ولهذا كان ياتيه أهل المدينة يستفتونه فى الخروج "أى الثورة" مع محمد المعروف- بالنفس الذكية- ويقولون إن فى اعتناقهم بيعة لابى جعفر المنصور (الخليفة العباسى) فيقول: "إنما بايعتم مكرهين، وليس على مكره يمين".<sup>(١)</sup> فالبيعة كما أفتى مالك يجب أن تكون حرة وإلا فهى ليست بيعة. وكان "جعفر بن سليمان بن على" والياً على المدينة من قبل الخليفة المنصور سنة ١٤٦هـ، فأرسل إلى الإمام مالك وقال: "أنت الذى يفتى فى الإكراه وإبطال البيعة؟" فجرده من ملابسه وضرره مائة سوط حتى خلع كتفه، وظل الإمام حتى وافته المنية وهو لا يقدر على أن يزِّ زره بيده اليسرى من آثار شدة الضرب.<sup>(٢)</sup>

#### صور خرافية:

والآن نعود إلى الصور الخرافية التى صورها طه حسين للمحصنات العفيفات من نساء المسلمين اللاتى قطعن مغابط الاممال على ظهور الجمال ابتناء أداء فريضة الحج. إنهن فى خيال طه حسين لم يقطعن الفيافي والقفار للحج! كلا إنهن فعلن ذلك لكتى

(١) تاريخ الطبرى؛ ج ٩ ص ٢٠٦.

(٢) مناقب الشافعى لابن أبي حاتم الرازى؛ ص ٢٠٤. مكتبة التراث الإسلامى ، سوريا، حلب، دون تاريخ.

يفزن بالعاشق الخرافى الشاعر ابن أبي ربعة! ونحن نعلم أن كل امرأة تخرج معها محرم، والحكمة من وراء ذلك صون النساء عن أطماع الفجار والفساق فى خلاء الطريق. ولكن طه حسين يتتجاهل ذلك، فيصور الآباء والأشقاء والأزواج الذين يرافقون أهليهم فى صورة القوادين! فالزوج ديوث، والأب ديوث والأخ ديوث، يقدم أهله هدية لعمر ابن أبي ربعة، يتفحصهن، وينتقصى ما طاب له منها لكي يقابلهن بعد ذلك فى الطواف.. أجل فى الطواف.. فى الطواف!!! ثم يتتفق معهن على أن يتم الحديث بعيداً عن الحرم!!! وبعض الحاجات كن يتربصن ذلك العاشق الخرافى العجيب! فلم يكن هناك رجال شرفاء، أعفاء، أهل غيرة وحمية، مع أولئك الحاجات، ولم يكن هناك عشاق سوى ذلك الرجل الخرافى المدعو عمر بن أبي ربعة!!

ولم تكن لبيت الله الحرام كرامة عند أولئك النساء الساقطات، ولا عند محارمهن من الرجال الساقطين! لقد صارت مكة كلها والحرم كله، و"منى" و"عرفات" و"مزدلفة" كل تلك الأماكن المقدسة مستباحة لعمر بن أبي ربعة. بربما رجال المسلمين وموافقتهم!

هذه هي سلسلة الأخطاء المتواالية التي ذهب إليها خيال طه حسين المريض الجامح، وهذا هو العلم الموضوعى الذى أنتجه منهج الشك الديكارتى! وهو كما ترى صورة نساء فرنسا ورجالاتها أسقطها الكاتب على نساء المسلمين، استناداً إلى كتاب الأغانى للأصفهانى، الذى يقرر طه حسين نفسه أنه ليس المصدر الذى يعتمد عليه.<sup>(١)</sup> أما المصادر الأخرى المختبرمة فتقول شيئاً آخر يناقض هذا الخيال. فقد وقف الخلفاء بالمرصاد للشعراء المجان الذين قالوا أبياتاً - ولم يمارسوا أفعالاً - وذكروا فيها الجميلات من الحاجات اللاتى كشفن وجوههن فى أثناء الطواف. فنفى عمر بن عبد العزيز - ثقى - "الأحوص" الشاعر، وكاد عمر بن أبي ربعة أن يلقى المصير نفسه لو لا أنه أغلظ الأيمان لا يعود إلى ذلك الشعر المسف القبيح. أما أن يقترب رجل غريب من هودج النساء فى الطريق فتلك - لعمر الحق - تطير فيها الرؤوس وتسفك فيها الدماء! وإذا كانت بعض الأبيات التى تمس كرامة الحرم الشريف قد أدت "بالاحوص" إلى المنفى، فماذا كان يمكن مصير عمر بن أبي ربعة وصبيانه

(١) حدیث الأربعاء، ج ١ ص ١٩١.

لو أنهم تعرضوا للنساء في القوافل أو احتكوا بهن في الطواف، أو في "مني"؟! لم يحاول طه حسين أن يطرح مثل هذا السؤال، ولو أنه طرحة لظهرت الحقيقة، وبددت كل الخيالات المريضة!

والسؤال الآن هو: لماذا فعل طه حسين ما فعل؟ وما الغاية من وراء تلك الخيالات الجامحة؟ نحن لم نطلع على ضمير الرجل ولم نفتتح في قلبه، وهو لم يعلن عن غايته بنفسه، فلا يبقى لنا إلا التخمين استناداً إلى كلامه، وإلى مواقفه المعروفة المعلنة. فهو قد أعلن أن علينا أن نتبع الغرب وثقافته وننظمها.<sup>(١)</sup> وهو يسعى إلى إقناع الشعوب المسلمة بالتخلي عن ثقافتها وإحلال الثقافة الأوروبية محلها، ومن أجل هذا الغرض لا بد أن يهون من قيمة ثقافتنا، وأن يعلى من قيمة الثقافة الأوروبية "بخيرها وشرها" كما قال هو نفسه في كتابه "مستقبل الثقافة في مصر". وفي ضوء هذه الحقائق يمكن أن نفهم غايته من الطعن في أبناء المهاجرين والأنصار واتهامه لعلماء الإسلام، وتشويه صورة الحرم المكي الشريف وإسقاط كرامته، والتحقير من أخلاق ضيوفه من الحجاج، فهذا كله يصب في خانة الثقافة البديلة التي يراد لنا أن نتّخذها، ونحن لن نتّخذها إلا إذا نبذنا ثقافتنا، ونحن لن نبذ ثقافتنا إلا إذا اقتنعنا بأنها ثقافة كلامية لفظية لا تنتج أثراً ذا بال في السلوك الفردي والاجتماعي، فالعلماء والفقهاء والمفسرون منافقون، وأبناء المهاجرين والأنصار أهل عبث وفسق ومجون، وحجاج بيت الله زناة وزانيات يمارسون الفحشاء في مكة نفسها ويأتون من أطراف الأرض وأقصاها بغية مقارفة الرذيلة والفحشاء مع عمر بن أبي ربيعة!

• هذا ما أرى أنه الغاية من وراء خيالات طه حسين الجامحة التي عرضت لها هنا. وقد أكون مخطئاً، فهل من باحث محب لطه حسين أن يتناول الموضوع ويبين لنا الخطأ؟ إنما لمن تنتظرون، والله تعالى من وراء القصد.

\* \* \*

(١) انظر كتابه: مستقبل الثقافة في مصر.

## محمود أمين العالم وأزمة الفكر العربي

أجرى الأستاذ عماد الغزالي حواراً مع المفكر اليساري المعروف الأستاذ محمود أمين العالم حول أزمة الفكر العربي، تناول مسائل مهمة مطروحة على الساحة الثقافية.

ونحن نرجو أن يتسع صدر الأستاذ العالم واليساريين عامة للرأي الآخر، أو الوصف الآخر للمسائل التي طرحتها.

(١) وأول ما نأخذه عليه إصدار الأحكام العامة على الفكر الديني الأصولي السلفي، في حين أن هذا الفكر يتمثل في تيار عريض، وتمتد الخلافات بين أهله إلى الأصول نفسها. وتبعداً لذلك ليس من الإنصاف أن نصدر حكماً واحداً شاملأ، كما فعل الأستاذ العالم، حين نسب إليه مغالاة السياسات والممارسات الرسمية.

إن عقيدتنا في مصر كما يعلم الجميع سلفية، مع ميل إلى الأشعرية لدى البعض. والقسمة الكبرى بين المصريين اليوم تضعهم في صفين: الأول يصر على "الإسلام الشامل" كنظام حياة، لا مجرد عقائد وعبادات، والثاني رضى "باليسلام الجزئي" الذي يقنع بالعقائد والعبادات، والأحوال الشخصية؛ والجميع سلفي، فليس في مصر شيعة ولا خوارج ولا مرجعية، ولا معتزلة. وربما يصدق على الراضين "باليسلام الجزئي" أنهم ساندوا ويساندون السياسات والممارسات الرسمية في مجال الفكر والعمل. أما أنصار الإسلام الشامل فلا يمكن أن يصدق عليهم ذلك بحال. ولقد ذاقوا من الحكم الطغاة - في عهد ناصر بالذات - ألواناً من العسف والتنكيل لمعارضتهم له.

وهذا التعميم الخاطئ يجافي المنهج العلمي، ولا يفيدنا بشيء في التعامل مع ظاهرة الصحوة الإسلامية الحديثة: ويجب أن نتحاشاه، ونبه عليه. لانه لم يواجهنا في حديث الأستاذ العالم وحده، بل لدى أساتذة كبار أيضاً، بكل أسف!

(٢) وقد ميز الأستاذ العالم في داخل حياتنا الثقافية بين عدة ثقافات رسمية،

وغير رسمية. ونحن لا نستطيع أن نسمى الإعلام الرسمي ثقافة، فمنذ ناصر والإعلام الرسمي (في الرأى والخبر) لا هم له إلا تسويف الموقف الرسمي، وطمس الحقائق في أعين الناس. ومن المؤسف أن الأستاذ العالم نفسه طالما أسعدهنا بكلماته وكتاباته المؤيدة لخط ناصر الشمولي الطاغوتي، وإن كان هذا شيئاً طبيعياً من يسارى مثله. وقد اعتبر الأستاذ العالم أن الفكر القومي الناصري "ثقافة" غير رسمية. وأظن أن القومية مجرد "جزء" في الثقافة العلمانية، أريد له أن يقف في وجه ثقافة الخلافة الإسلامية، في الصدام الشامل بين الثقافتين الأوروبية والإسلامية، ولا يمكن أن توضع الناصريات إلى جانب السلفية والماركسيات، بوصفها تياراً ثقافياً.

(٣) وقد عاب الأستاذ العالم على الفكر العربي الإسلامي أنه لا يقدم إجابات للأسئلة المطروحة في الواقع. وأقول إنه من الإجحاف أن تطالب السلفيين بحل المشكلات الموروثة للناصرية، وهم لا يزالون مطاردين خارج الحقل السياسي، وتضيّن الدولة عليهم بتنظيم يجمعهم، أو حتى مجلة تعبّر عنهم. وقد اضطروا - فراراً من الحصار - إلى التحالف مع حزبي العمل والأحرار. وبقي البعض الآخر صامتاً محاصراً! ويعلم الأستاذ العالم أن السلفيين من أنصار "الإسلام الشامل" وأنه واحد منهم لا يسعهم تقديم أي حلول لمشكلات تنشأ في المجتمع بسبب التطبيق الجزئي للإسلام؛ ومتي نجح نظام ما في تحقيق نتائج إيجابية ملموسة في الوقت الذي تُستبعد منه أهم آلياته الاجتماعية والسياسية؟!

إن الفكر القومي الناصري، المشبع بالماركسيات، هو الذي أفرز لنا الديون والنكسات وأزمات الإسكان والمرافق، وغيرها. وما أظنه يستطيع أن يتخلص منها ومن التبعية المهيأة المترتبة عليها. ونحن نستدرين، دون توقف، ونسمى ذلك إنجازات عظمى.

(٤) وأما الوصف الآخر، السديد، لازمة الفكر المصري فيقول: "إن هذا الفكر يحتقر نفسه، ويرى أن أمته أمّة عقيم، بلهاء، مفلسة. وتبغى لذلك يفقد كل أمل في أصوله، وإمكاناته، ويفتح في كل جامعة مكتباً "للاستيراد الثقافي" من أمريكا أو روسيا، ويقذف كل من تسول له نفسه أن يعكّف على الأصول أو ينمي الجذور، باتهامات الرجعية والتخلّف والتّعصب والظلم. هذه هي في اعتقادي الجرثومة الثقافية والمنهجية لأزمة الفكر المصري. وهو لن يتعافى إلا بالخلاص منها. فتعود الثقة المفقودة، وتذهب عقدة الدونية.

(٥) ويتصل بهذا ما أرتأه الأستاذ اليساري من وجود حضارة معاصرة واحدة! هي الحضارة المادية وليس لنا إذن حضارة متميزة مستقلة! ثم إنه أدان النموذج الغربي منها، "الاستعماري الاستغلالى" مادياً وثقافياً، ولكن أليس النموذج الشرقي "استعماري استغلالى" أيضاً؟ ألم يلتهم الاتحاد السوفيتى سبعين مليوناً من المسلمين فى القوقاز وغيره؟ ألم يرسل أسلحته العصرية إلى أفغانستان لكي يفرض عليها الشيوعية كرهاً؟ وهل نسينا ما فعله الروس فى المجر وتشيكوسلوفاكيا.

وأما فى المجال الاقتصادي فالنموذج الشرقي - الذى ينتمى إليه الأستاذ العالم ثقافياً - ويشكل النصف فى "الحضارة الوحيدة" - يراجع الأوراق كلها، وهو يشطب الكثير من كتابات ماركس ولينين. ويقول بعضهم: إن إتمام الإصلاح لن يتحقق إلا بتمام القضاء على الماركسية!

فالحضارة الوحيدة فى رأى الأستاذ هى حضارة روسيا وأمريكا، أو العالم الشيوعى والعالم الرأسمالى. وأنتم أيها اليساريون تنكرون حضارة الغرب. والغرب ينكر حضارتكم الشمولية. وأما نحن فنظن، والله أعلم، أن لدينا حضارة متميزة - حضارة مبادئ وقيم، لا حضارة مصالح مادية نفعية، فردية أو طبقية أو قومية. وهى ليست حاكمة اليوم، ولكنها موجودة، وفعالة فى عالم عريض اسمه العالم الإسلامى.

• ولذلك نحن نختلف معكم فى النظر إلى أصولنا الفكرية. فأنت ترى أن "نستلهمها" فقط. ونحن نرى أن نحيها، ولا نحييها، لأنها لم تمت أبداً: نريد أن نحيا على التوحيد، ونطرد الإلحاد، ونريد الإيثار ونبرأ من الأنانية، ونطبق العدل، ونحارب المظالم ونعود إلى الشورى ونضع حدًّا للشمولية والفاشية!

\* \* \*



# قضية نصر أبو زيد من الترقية إلى التفريق

## بداية القضية:

ثارت قضية الدكتور نصر أبو زيد الأستاذ في كلية الآداب، بجامعة القاهرة - قسم اللغة العربية - بعد أن صدر حكم محكمة استئناف القاهرة الدائرة ١٤ - للأحوال الشخصية، برئاسة المستشار الدكتور فاروق عبد العليم، بالتفريق بينه وبين زوجته الدكتورة ابتهال يونس، أستاذ الأدب الفرنسي بالكلية نفسها.

وقد هاجم الحكم بضراوة، ودون تحفظ، وقبل صدور حيثياته، عدد كبير من الكتاب العلمانيين في الصحف والمجلات القومية والحزبية، الأمر الذي يشكل ظاهرة سلبية شاذة لا مثيل لها في تاريخ مصر القضائي الحديث.

وكانت المشكلة قد ظهرت أول الأمر حين تقدم الدكتور نصر أبو زيد، سنة ١٩٩٢، ببحثه للترقية إلى درجة أستاذ، وكان الدكتور عبد الصبور شاهين عضواً في اللجنة العلمية التي شُكلت لتقويم تلك البحوث، وهو أستاذ بكلية دار العلوم، بجامعة القاهرة أيضاً. وجاء تقرير الدكتور شاهين سلبياً، بمعنى أنه لم يجد في تلك البحوث من الإبداع والأصالة ما يسوغ ترقية صاحبها، بل وجد فيها دعوة إلى التحرر من القرآن الكريم والسنة النبوية المشرفة، وكلامًا كثيراً يصادم العقائد الإسلامية ويناقضها. وعلى الرغم من ذلك شهد لبعض تلك البحوث بالقيمة والطرافة، وهذا في تقديرى يثبت موضوعية تقريره السلبي؛ ولو كان متحيزاً كما قيل لأدان كل المؤلفات دون تمييز.

وخرجت القضية من الجامعة إلى الإعلام من خلال المقالات العديدة التي هاجمت الدكتور شاهين، كالسيل المنهر، دون التزام بالمنهج العلمي أو آداب المنازرة. وتحولت القضية إلى خلاف ثقافي وسياسي بين الإسلاميين والعلمانيين، وعبرت المواقف التي اتّخذت حيالها عن الانقسام الثقافي العام الذي نعاني منه في كل مجال.

## موقف القسم والجامعة

ولكى تتم ترقية الدكتور نصر أبو زيد بحسب نظام اللجان العلمية الأكاديمية كان عليه أن يعيد كتابة بعض تلك البحوث، ويمحض آراءه، ويستبعد ما يعاند الإسلام عقيدة وشريعة، وكل ما يخالف القرآن الكريم والسنّة النبوية؛ وأن يضيف بحوثاً أخرى أدق وأصح وأعمق؛ لكن قسم اللغة العربية، فى كلية الآداب، الذى يسيطر عليه الدكتور جابر عصفور - وهو علمانى يسير على الخط نفسه الذى يسير عليه الدكتور نصر أبو زيد - أصدر تقريراً مضاداً لتقرير الدكتور شاهين، مدافعاً عن الدكتور نصر، مؤيداً لآرائه، نافياً لكل المأخذ الذى أخذها عليه تقرير الدكتور شاهين. وبدلاً من حث الدكتور نصر أبو زيد على مراجعة بحوثه، وآرائه التى هى مجرد آراء نظرية، قُبّلت تلك البحوث على علاتها؛ ولم يعترف تقرير القسم بأى خطأ فى تلك البحوث، كأنها تنزيل من التنزيل، أو كأنها حقائق هندسية، أو نتائج لتجارب معملية دقيقة، راجعها عالم بعد عالم، ومحضها باحث بعد باحث! وهكذا ثبت أن تقرير قسم اللغة العربية تقرير متحيز، يفتقر إلى الموضوعية؛ ولو أنه اعترف بخطأ واحد: كقصور فى فكرة، أو شطط فى عبارة، أو زلة فى برهان، لوجب علينا أن نصفه بالموضوعية. أما وقد ارتفع ببحوث الدكتور نصر أبو زيد إلى ما فوق كتاب الله - تعالى - وقد كذب القرآن الكريم وأنكر عقائد الإسلام، وأيده التقرير فى ذلك، بكل ما أوتى من مغالطة (مع مظايرة الجامعة له)، مقرضاً مادحاً مؤيداً على طول الخط، مهاجماً لتقرير الدكتور شاهين، ناقداً له، رافضاً لكل ملاحظاته؛ أما وقد تورط تقرير قسم اللغة العربية فى هذه الخطية العلمية والدينية الكبرى، فلا مفر أمام الكاتب إلا أن يسقطه من حسابه ويجرده من كل قيمة علمية.

## رسالة مفتوحة للإسلاميين

لكن جامعة القاهرة رحبت بذلك التقرير المنحاز، غير الموضوعى، وغير العلمى؛ وغيرت من نظام الترقىيات بحيث تمت ترقية الدكتور نصر أبو زيد إلى درجة الأستاذية، دون أن يراجع بحوثه ويمحضها، أو يعدل كلمة واحدة فيها! وكان ذلك دليلاً ساطعاً على أن الجامعة قد ألت كل ثقلها إلى جانب نصر أبو زيد، وفكرة العلمانى، فى رسالة مفتوحة إلى الأساتذة الإسلاميين فى كل الكليات، تؤكد تحيزها إلى الفكر العلمانى،

ضد الفكر الإسلامي الذي يسيطر الآن في أوساط تلك الطبقة الرائدة من أساتذة الجامعة، ويعبر عن نفسه بقوة في انتخابات عضوية نادي هيئة التدريس. وتلك ظاهرة تغيط النظام الحاكم غيطاً شديداً، وتسبب له الحرج والقلق إلى أبعد الحدود. فالسيف والذهب، والترغيب والترهيب، فشل النظام في نشر العلمانية، وانتزاع القيادة الفكرية الحرة في جامعة القاهرة من أيدي الإسلاميين. وتلك قرينة علمية إحصائية تشهد بأن الإسلام ليس جهلاً، ولا ظلاماً، ولا رجعية، بل هو قرين الفكر والعلم الرفيع؛ وببيئته الخصبة هي تلك الذري الرفيعة في عقول أساتذة الجامعات؛ وذلك نفي عملي شعبي، للفرية العلمانية الساذجة التي لا تزال تحاول، عبثاً، أن تلصق الجهل بالإسلاميين وبالإسلام، والتي رددتها الدكتور أبو زيد في كتاباته، مقلداً دون وعي مقولات المستشرقين والشيوخ العبيين وكل أعداء الإسلام. وسوف نرى كيف نسفت حياثيات الحكم القضائي تلك الفرية، وكل فرية وردت في كتابات أبو زيد، بالبرهان العلمي الموضوعي الرصين الذي يستحق الاحترام والإعجاب. وقد أصابت المحكمة وعدّلت حين حملت الجامعة والكلية مسؤولية تهدم عقائد الطلاب بفعل الدكتور نصر أبو زيد، وكتبه؛ فجاء في حياثيات حكمها التاريخي أنها ترى: "أن الكلية التي يدرس بها الدكتور أبو زيد، والجامعة، مسؤولة عن هذه الكتب - أي مؤلفات أبو زيد - لأن هذه المؤسسات العلمية عندها من الوسائل، و تستطيع أن تضع من التنظيمات، ما يكفل منع هذه المؤلفات التي تحاول هدم أصول العقيدة الإسلامية". وأقول إن معركة الإسلام ضد العلمانية في جامعة القاهرة وغيرها لن يحسمها عميد ولا مدير. وما أبو زيد إلا حلقة واهية في سلسلة طويلة من العلمانيين؛ وكانت البداية بعض المستشرقين الذين سمووا عقول بعض تلاميذهم؛ ثم تولى هذا البعض مقاليد الجامعة. وأخبار سنة ١٩٣٩ طافحة بالنضال الطلابي ضد الدكتور طه حسين وتلامذة المستشرقين. ووقف توفيق الحكيم والدكتور زكي مبارك يدافعان عن الكتب التي تطعن في الإسلام، والتي نقل عنها أبو زيد معظم اجتهاداته! وتصدى لهم المرحوم الأستاذ محمد أحمد الغمراوى بكل شجاعة وقوة.

وجاء بعد ذلك الدكتور عبد الرحمن بدوى، واستند إلى الفلسفة الوجودية لكي يزعم أن كل موجود زمانى؛ ولا وجود خارج الزمان. يعني: هو ينكر وجود الله، ولكن بمصطلحات وأساليب فلسفية! وراح الدكتور زكي نجيب محمود يروج

للوضعية المنطقية الملحدة. وعلى الرغم من ذلك ظلت الصحوة الإسلامية تعلو وتتقدم. وكرر الدكتور فؤاد زكريا أقوال زكي نجيب ولكن باسالب ركيكة! وحاول الدكتور حسن حنفي أن يستخدم النفاق، وتهديم الإسلام من الداخل؛ ولا شك أن بعض مزاعم الدكتور أبو زيد منقولة عن حسن حنفي، الذي يزعم - مثلاً - أن ختم النبوة معناه انتهاء دور القرآن والسنّة، وببداية عهد العقل! وصدق المرحوم عبد الرحمن شكري حين قال : "إن أحوج الناس إلى مظاهر الحق هم أهل الباطل. ومن هذه الحاجة نشأ سعارهم! ولم ينشأ ذلك السعار من شدة الإخلاص للحق، بل من شدة شعورهم أنهم على باطل يحتاج إلى مظاهر الحق. "

### إلى ساحات القضاء :

وتابع الرأي العام المصري تطورات القضية؛ وأدرك المثقفون المسلمين أن النظام الحاكم يناهض الإسلام، وينافق، فيقبل أجزاء من العقيدة، ثم يتصرف بما يؤكّد نفاقه وخبثه، فيجند الجامعة، ويعيث بلوائح الترقى، لترقية أستاذ علماني لا يستحق الترقى. ومن ثم جاءت فكرة اللجوء للقضاء، للفصل في قضية التفريق بين الدكتور أبو زيد وزوجته؛ ورفع الدعوى المستشار صميدة أحمد صميدة. وفي محكمة أول درجة لم ينظر القضاة في "الموضوع" بل رفضوا القضية على أساس أن المدعى لا مصلحة له في رفعها. وفي محكمة استئناف القاهرة صدر الحكم بالتفريق، فثارت المشكلة من جديد، مضافةً إليها مسألة "التفريق" بين الزوجين، لأن الإسلام يحرم بقاء الزوجة المسلمة في عصمة الزوج إذا ارتد. وعلى الفور، ودون انتظار لنشر حيثيات الحكم، انفجرت موجات الاحتجاج العلمانية الغوغائية، العشوائية، على نحو أسوأ مما حدث في انفجارها الأول، فراحـت تسب وتقدـف المحكمة والقضاء، وـالدكتور شاهين، والمستشار صميدة، وتنـال من الإسلام نفسه! ثم صدرت الحـيثيات يوم ٢١/٦/١٩٩٥ في ثوب قشـيب من العـلم والمـوضوعـة والـدقـة، فـكانت فـخارـاً لمـصر كلـها، وـحـجـراًـ القـمـةـ المحـكـمةـ لـأـعـدـائـهـاـ.

### المـشـلـ الأـعـلـىـ إـلـاسـلـامـيـ وـتـطـبـيقـ الـحـكـمـةـ لـهـ :

ونـحنـ لاـ يـسـعـنـاـ بـحـالـ أنـ بـحـارـىـ الـعـلـمـانـيـنـ فـىـ غـوـغـائـيـتـهـمـ وـعـشـوـائـيـتـهـمـ فـىـ معـالـجـةـ الـقـضـيـةـ؛ـ فـفـرـضـ عـلـىـ الـمـسـلـمـيـنـ يـلـتـزـمـونـ بـشـرـيـعـةـ رـبـهـمـ،ـ لـاـ الـذـيـنـ هـمـ

مسلمون بالبطاقة، أن يتزموا الموضوعية والعدل والقسط ولو على أنفسهم؛ وهذا ما فعله القضاة الأجلاء.

ويقول الحق تبارك وتعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَى أَنفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدِينَ وَالْأَقْرَبِينَ﴾ (النساء: ١٣٥) ويقول: ﴿وَلَا يَجْرِيَنَّكُمْ شَنَآنُ قَوْمٍ عَلَى أَلَا تَعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ﴾ (المائدة: ٨) فالمسلمون متزمون بهذا بصرف النظر عن المستفيدين والمتضررين منه. وهذا المثل الأعلى الإسلامي هو أحد المبادئ التي تبنتها الفلسفة المعاصرة؛ فالموضوعية هي الخاصية الفارقة التي تميز الإنسان من الحيوان. والإنسان إنسان بقدر موضوعيته فيما يصدره من أحكام؛ وهو ينحدر إلى مستوى الحيوان الأعمى بقدر تحيزه وعجزه عن التزام الموضوعية.

فإذا طبقنا هذا المثل الأعلى على ما لدينا من أحكام على جوانب قضيتنا هنا، وجدنا حكم محكمة الاستئناف هو أسمى تجسيد لهذا المثل الأعلى؛ وذلك راجع إلى طبيعة القضاء، ودرية القضاة على التجدد، وتنحية الذات، والتزام القانون المعمول به؛ ويلى حكم المحكمة تقرير الدكتور شاهين الذي استطاع أن ينحى عواطفه جانباً، ويقر بأن بعض بحوث الدكتور أبو زيد قيمتها العلمية، وبما فيها من إضافة، (وأنا شخصياً أرى أنه أعطاه فوق حقه، وسوف أبين رأيي هذا في هذه الدراسة). هذا على الرغم من الإثارة العنيفة التي تنتج عن قراءة كلام الدكتور أبو زيد وهو يطعن في القرآن الكريم والسنّة المشرفة. أما تقرير قسم اللغة العربية، وكذلك دفاع الدكتور أبو زيد عن نفسه، فابعد ما يكونان عن المثل الأعلى الإسلامي في الموضوعية؛ فهما لا يعترفان بأى خطأ من أى نوع في تلك البحوث؛ ولا يعترفان بأى صواب في انتقادات الدكتور شاهين. وهذا يثبت وصمة التحيز المقوت عليهما، كما ذكرنا، ويسقط القيمة العلمية لهما لذلك. وثالثة الأثافي، أو عظيمة العظام، هي التهجم على القضاة، وعلى محكمة الاستئناف، وعلى الشريعة الإسلامية التي تتبعها تلك المحكمة، قبل صدور حثيثيات، وبعد صدورها، وبالغوغائية نفسها التي اتباعها عند ظهور المشكلة أول مرة. وإنني أشهد بعد أن درست حثيثيات الحكم بأن عشر ما ارتكبه أبو زيد من إثم يكفي للحكم بردته؛ وأشهد بأن القضاة التزموا القسط والعدل والموضوعية؛ وأنهم حملوا آراء أبو زيد بدقة، وردوا عليها، وفندوها بنهج علمي رصين يليق بمقام

القضاة ووقار القضاة. وإن كل إنسان لديه ذرة من الدين، أو العلم، أو من العقل، لابد أن يقبل ذلك الحكم الجليل. وأن يعجب بعلم الذين أصدروه ورصانتهم، وعدلهم، واعتذالهم. فماذا كان موقف العلمانيين من الحكم قبل وبعد صدور الحيثيات؟

سنحاول أن نعرض أهم معالم هذا الموقف قبل صدور الحيثيات؛ لأننى أكتب هذه الدراسة فى اليوم التالى لصدورها؛ ولم يظهر بعد موقفهم بعد اطلاعهم عليها. ولكن قبل كل شيء، لابد أن ننظر فى دفاع الدكتور أبو زيد عن نفسه، ونرى مقدار ما فيه من الحق والباطل، على ضوء حكم المحكمة المنصف العادل الرصين.

### بيان أبو زيد إلى الأمة فى ضوء حكم المحكمة:

وهذه هي كلمات الدكتور أبو زيد فى بيانه إلى الأمة، ذلك البيان الذى أرسله إلى الصحف العلمانية دفاعاً عن موقفه، فنشرته يوم ٦/١٩٩٥، والذى يؤكّد فيه أنه: "باحث مسلم وهب حياته للدفاع عن الإسلام، وكرس طاقته العلمية للكشف عن غایاته النبيلة، ومعاناته الإنسانية السامية.."

وفىما يلى بعض دفاعات هذا الباحث المسلم الذى وهب حياته للدفاع عن الإسلام، كما جاءت فى خلاصة حكم المحكمة، وبعد دراسة دقيقة متأنية لكلامه فى مقالاته وكتبه:

(١) فهو أولاً كذب كتاب الله تعالى بإنكاره لبعض المخلوقات التى وردت فى الآيات القرآنية ذات الدلالة القاطعة، والتى لا تقبل اجتهاداً أو تأويلاً، فى إثبات خلق الله تعالى لها ووجودها، كالعرش، والملائكة والجن والشياطين، ورد الآيات الكثيرة الواردة فى شأنها.

(٢) واتهم القرآن الكريم بأنه: "حول الشياطين إلى معوقة، وجعل السحر أحد أدواتها" ... ويلاحظ هنا أنه يراوغ باستخدام لفظ "النص" للدلالة على كتاب الله؛ لكن بحوثه كلها تشهد بما لا يدع مجالاً للشك بأن كل انتقاد من "النص" موجه إلى القرآن الكريم؛ وهذه الحقيقة هي التى حاول جابر عصفور أن يكذبها زاعماً أنه يقصد "نص" المفسرين والفقهاء من البشر؛ وتلك أكذوبة فجة، قبيحة. يجب أن يخجل منها قسم اللغة العربية الذى بصم على ذلك التقرير المزور!

وهذه نقطة مهمة في هذه القضية؛ فلنؤكد إذن بكل وضوح أن "النص" في كلام الدكتور أبو زيد هو القرآن الكريم؛ وكل طعن في النص هو طعن في القرآن الكريم؛ وأبو زيد هو الذي أوضح هذا تمام الوضوح، وميز بين نص القرآن ونص السنة بما يزيل كل خلط.

(٣) وفي دفاعه الجيد عن الإسلام أنكر الباحث المسلم الدكتور أبو زيد، مشاهد القيامة، ورمها بتهمة الأسطورية!

(٤) وكذب آيات القرآن العديدة التي تقرر أن القرآن كلام الله تعالى، وقال إن القرآن نص بشري إنساني، وفهم بشري للوحي!

(٥) وكذب الدكتور أبو زيد آيات القرآن الكريم التي تنص على أن الإسلام، رسالة عالمية.

(٦) وطالب بنبذ الشريعة الإسلامية وإحلال القوانين الوضعية الحديثة محلها، لأنها عنده أكثر إنسانية وتقدماً!

(٧) وأنكر أن السنة النبوية وحي من الله تعالى لرسوله ﷺ وأنكر أنها أصل للتشريع؛ ورد الآيات القرآنية التي تؤكد حجيتها، وأنها وحي من الله.

وهكذا نرى مقدار النفاق والادعاء في بيان الدكتور أبو زيد إلى الأمة. فهذا هو دفاع أبو زيد الجيد عن الإسلام؛ إنه إنكار القرآن الكريم، والسخرية من آياته، وردها، وإنكارها، وتکذیب الله تعالى وتکذیب رسوله، والدعوة إلى نبذ دينه، وهجر شريعته، وإحلال القوانين الوضعية محلها. ولهذا وهب الباحث المسلم حياته!! ولهذا كرس طاقته العلمية، وبهذا يكشف عن غاياته النبيلة ومعانيه الإنسانية!!

وهو يعتز بهذا الدفاع ولن يتنازل عنه أبداً! هكذا يقول؛ والحكمة الموقرة، بعد أن قضت بردته أهابت به أن يتوب إلى الله تعالى وأن يعود إلى دين الإسلام الحق، والتبرؤ من كل الكتابات التي كتبها وما فيها من كفر وتکذیب لآيات الله تعالى ورد لأحكامه سبحانه: "ول يكن في آخرين كأنوا قد سلكوا مسلكك، ثم تابوا إلى الله سبحانه، قدوة له في ذلك" فالحكمة الموقرة ترجو، وكل مسلم معها يرجو، أن يتوب أبو زيد ويعود إلى الإسلام، لكنه يصر ويعاند، ويغالط، ويرأوغ، ويتجرا على مخاطبة الأمة المسلمة، ويخداعها بعبارات إسلامية، للتأثير في بسطاء الناس.

ولقد بادرت شياطين الإنس إلى تحريضه، وتصويره على أنه بطل، ومفكّر مجتهد، ورمز، وأعلنت وقوفها معه، ضدّ الأمة المسلمة، ضدّ حكم المحكمة العادل؛ وتدخلت شخصيات "سامية"، ربما سفراة أجانب، وربما حكام كبار، تحريضه على العناد والإصرار، والاعتراض باخطائه وجهاته وكفرياته. وشجعه كذلك صمت العسكر الإسلامي، وعلى رأسه الأزهر، إسهام بعض "المفكرين" الإسلاميّين بكلام ملتو، متهافت، فراراً من المواجهة ضدّ الإعلام العلماني، الذي يتكرم عليهم من حين إلى آخر بنشر صورة أو كلمة؛ وتلك خطيبة يجب أن يبرأوا منها.

ولقد قال أحد كبار الحامين الإسلاميّين إن المفروض أن تكون مواجهة فكر أبو زيد فكريّة، لا قضائية. والحق أن القضاء لا يستطيع أن يرفض نظر قضية هي من صميم عمله؛ والمستشار صميدة لم يطلب من القضاء مواجهة فكر أبو زيد، بل طلب التفرّق بينه وبين زوجته. وفضلاً عن هذا، نجد المحكمة الموقرة قد تصدّت لفكرة أبو زيد بالنقض العلمي؛ فكلام الأستاذ الحامى خطأ. وهذا يشجع أبو زيد على العناد والإصرار؛ ولكن هذا كله يهون أمام صمت الأزهر المريب!

وبعد صدور حثّيات الحكم، ماذا يريد أبو زيد من الأمة المسلمة؟ أيريد أن تتبع كفرياته، وتقبلها، وترفض حكم المحكمة الموضوعي العادل المنصف؟! ماذا يريد من الأمة المسلمة بهذا البيان؟ أيريد لها أن تصدق أنه وهب حياته للدفاع عن الإسلام؟! أيريد لها أن تقول أمين حين يكذب القرآن الكريم؟! أيريد لها أن تثبرا من شريعتها وعقيدتها اتباعاً للمجتهد العصري العظيم الإمام أبي زيد؟!

إننا نتمنى من صميم قلوبنا أن نقرأ بياناً آخر يعلن توبته فيه، إن كان حقاً يريد للأمة المسلمة أن تصغرى إليه.

### الضمير الزائف أو (المجلس الأعلى للثقافة) :

انفجر العلمانيون في ثورة عارمة من الغضب - كما ذكرنا من قبل - في دائرة الحكومة، وفي الإعلام؛ فأصدر ما يسمى "المجلس الأعلى للثقافة" الذي شكله الوزير الفنان فاروق حسني، من أعضاء جلّهم على شاكلته، أصدر بياناً يزعم فيه أنه: "هيئة تعبّر عن ضمير الأمة بكافة طوائفها!" و "يعبر" عن عميق قلبه لما بدا مؤخراً من الالتجاء للقضاء كوسيلة للتدخل في حرية التعبير في ميادين الفكر والإبداع والبحث

العلمي والجامعي، ويرى في هذا خطراً مائلاً يهدد مستقبل هذه الأمة في لحظة مصيرية من تاريخها".

وهذه المزاعم باطلة وفجة. فالمستشار صميدة لم يلغاً للتدخل في حرية التعبير أو لمنع نشر كتب الدكتور أبي زيد، بل لما تحكمه أحوال شخصية لوقف العلاقة الزوجية بينه وبين زوجته بعد أن انهار ركن من أخطر أركان مشروعيتها، بارتداد الزوج.

وهذا المجلس "الأعلى" الذي يتظاهر هنا بالغيرة على حرية التعبير انتابته من قبل حالة صمم، فلم ينطق بكلمة احتجاج واحدة على القانون القبيط الموصوم برقم ٩٣ لسنة ١٩٩٥ ، والذي يقتن لoward حرية التعبير وإخراص مصر كلها! ثم إن الذي يهدد مستقبل الأمة المصرية بحق هو هذا المجلس وأمثاله من أولئك الذين يسخرونهم النظام العلماني في خدمته، للترويج للفكر المادي، ومحاربة الفكر الإسلامي. فيصمتون وينطقون بإشارة من بنان سيدهم. هؤلاء هم آخرون يحل لهم الحديث عن حرية التعبير وعن مستقبل الأمة المصرية المسلمة. ووقفهم إلى جانب الدكتور أبو زيد بقيادة الفنان فاروق حسني، ومعه الدكتور جابر عصفور - كاتب تقرير قسم اللغة العربية إيهـ! - يسيء إليه ويثبت عليه تهمة مناهضة الإسلام، وهي ثابتة يقيناً بحكم المحكمة. ولو كان هذا المجلس "الأعلى" ساهراً بحق على مصالح مصر، معبراً بحق عن ضميرها، لاحتج على رئيسه ومكونه يوم أن سمح لراقصة بأن تعلو نصباً على المسرح يمثل الكعبة المشرفة لكي تهتز أرداها عليه! ولو كان يعبر عن ضمير الأمة المسلمة بحق لنصح الدكتور أبو زيد بأن يحترم عقيدة الأمة؛ ولو كان يعبر بحق عن ضمير الأمة المسلمة لما سمح لرجل مثل الدكتور عصفور، صاحب التوجهات العلمانية المعادية للإسلام، بأن يركب فوق رأسه! ولو كان يعبر بحق عن ضمير مصر المسلمة لشكل لجنة علمية لفحص كلام الدكتور أبو زيد، وبيان الحق من الباطل فيه. ولو كان مجلساً للثقافة بحق لانتظر نشر حيثيات الحكم!

لكن المجلس "الأعلى" لم يفعل شيئاً من هذا كله، واكتفى بإصدار بيانه السالف الذكر بأسلوب اللجان والخلايا الثورية في العهد الاشتراكي البائد والذين كانوا يخلطون بين العلم وبين التهريج السياسي، وبين الثقافة والدعائية، وبين الرأي الشجاع والنفاق الجبان!

## الحوار القومى

وأصدر الحوار القومى – وهو عبارة عن صفحة أسبوعية فى الأهرام، يسيطر عليها بعض الشيوعيين، تحت قيادة لطفى الخولي – أصدر بياناً اتهم فيه القضاة (الذين أصدروا حكم التفريق) بالإرهاب والعمل مع الإرهابيين فى جيش واحد! وقال عن حكم المحكمة إنه: "حادث رهيب، جديد، لاغتيال العقل، وردع اجتهاده العلمى، بأسلحة التكفير وتشريع الضمير العقدى". قال الشيوعيون هذا الكلام يوم ٢١/٦/١٩٩٥ قبل صدور حبشيات الحكم! وختموه بنداء إلى مثقفى الوطن: "للانتصار للعقل والدفاع عن حياته وقيمه ضد من يحاولون اغتياله". ولم يحدث قط أن هوجم القضاة فى مصر بمثل هذه البداءات الوضيعة. (وسوف نناقش مزاعمهم، ومزاعم المجلس "الاعلى" وترهات غيرهم، حول الحريات، والدفاع عن حرية الفكر والإبداع، بعد أن نعرض لنماذج أخرى مما نشروه حول القضية)، ولكن لابد أن نقول كلمة فى تهجمهم الإجرامى على المحكمة وقضاتها.

إن اتهام القضاة بالإرهاب يمثل عدواً صارخاً على الهيئة القضائية التى يقولون – عندما يصدر منها حكم يعجبهم – إنها قدس الأقداس! ولا شك أنهم يريدون إرهاب قضاة محكمة النقض، الأمل الأخير لهم لإسقاط حكم الاستئناف. وأرجو أن لا يمر هذا العدوان دون رد. والهيئة التشريعية ونادى القضاة، يعرفون كيف يصونون كرامة القضاة ويحمون القضاة من هذا الإرهاب الشيوعى. وجريدة الأهرام شريك أصيل في الجريمة. والشعب المسلم ينتظر انتفاضة القضاة للدفاع عن كرامتهم وحياتهم.

والشيوعيون الذين يستخفون وراء "الحوار القومى" يعلقون آمالهم على أن "الحسبة" الشرعية ليست قانونية في مصر؛ و"الحسبة" تعنى أن على المسلم أن يدافع عن دينه ومجتمعه، وأن يتخذ مواقف إيجابية، ولا يقول: "أنا مالى !! إزاء التهديدات التي يراها. هم يعلقون آمالهم على: "الأنماالىزم" العلمانية السلبية التي ت يريد أن تحرم رجلاً مثل المستشار صميدة من أن يرفع دعوى كهذه التي رفعها ضد الدكتور أبو زيد. وقد يشرهم رفاقهم الحمر من الحامين بأنه لاحسبة في القانون المصرى. ولسوف يعلمون أن رفاقهم قد خدعوهم. ومنذ اليوم الأول لصدور حكم

الاستئناف، لا كلام لهم في "موضوع" الحكم، بل دار اللجاج كله حول "الحسبة"؛ وقد وجههم المستشار سعيد العشماوى، صنو أبو زيد، في العلمانية ومعادات الإسلام (مع الإصرار أنه مسلم!) إلى الطعن في وجود "الحسبة" في القانون المصرى. ولقد أنساهم الشيطان أن نفى الحسبة عن القانون المصرى وصمة عار له، ونقص معيب في كيانه، لأن الشريعة الإسلامية هي المصدر الرئيسي للتشريع؛ ولابد أن تكون الحسبة، قانونية تبعاً لذلك؛ وإذا ثبت إلغاء الحسبة، كما يشتهرون، فإن على وزير الأوقاف أن يصحح معلوماته، ولا يردد أن الشريعة مطبقة في مصر بنسبة ٩٩٪ !

### مقالات صحافية

وبإضافة إلى بيان المجلس "الأعلى" و "الحوار القومى" تدفقت المقالات الصحفية أنهاراً. والخاصية العامة لها هي: العشوائية، والخطابية، والخلو من الانضباط العلمي وتناسي الحقائق، والتهجم المقدع على الدكتور شاهين والمستشار صميدة، وقضاة المحكمة التي أصدرت الحكم؛ كل ذلك قبل صدور حيثيات الحكم بأيام!

من ذلك ما كتبه الدكتور غالى شكرى، الكاتب اليسارى المعادى لكل ما يمت بصلة للإسلام؛ كتب فى الأهرام يوم ٢١/٦/١٩٩٥ بترحيم على وكيل النيابة الذى برأ الدكتور طه حسين من تهمة إنكار آيات من القرآن الكريم وتكذيبها، وهى تلك التى تحدثت عن أبي الأنبياء سيدنا إبراهيم وولده إسماعيل عليهما السلام، إذ زعم طه حسين أنهما لم يذهبا إلى مكة، ولم يبنيا البيت! وفي أثناء المقال طعن غالى فى رجال الأزهر والمشايخ الذين يسمىهم: "رجال الدين" والمعصبين! وملوم للجميع أنه لا وجود لرجل الدين إلا عند غيرنا! والدكتور غالى يعرف هذا جيداً والحقيقة أن جرائم أبو زيد تزيد على جريمة طه حسين عشرات المرات.

ومن خلال المقال يستفيث الدكتور غالى شكرى بأمريكا وأوروبا، ويقول إن حكم المحكمة ليس وبالأ على أبي زيد كفرد: "يجب أن تحميه الدنيا كلها من أي صايع" يحمل مسدساً في الظلم. "كانه لا يثق في القوى الرسمية، السامية وغير السامية، التي انضمت إلى أبي زيد؛ وكأنه يريد لها حرباً صليبية جديدة تشنها أمريكا وأوروبا على الإسلام وال المسلمين. وهو يطعن في الإسلام، بأسلوبه المراوغ، فيقول: "فمن هو الذي سيحمي الشعب المصرى إذا تحول: "الصايع والمسوس والظلم"

إلى قانون؟" وهو يشير بلغة العلمانيين - إلى الشريعة الإسلامية، فالظلم هو الإسلام عندهم؛ والنور هو الفلسفة المادية الملحدة التي يروجون لها في مصر! وجسارة الدكتور غالى على الإسلام وعلى القضاء الإسلامي الشرعى، (لأن حكم الاستئناف تم على أساس الشريعة الإسلامية) تشير إلى مدى سطوة الزمر العلمانية وشعورها بالطمأنينة مهما اعتدت على مقدسات الأمة المسلمة. وبصفة عامة، أدان الدكتور غالى شكري تقرير الدكتور شاهين بإدانة شاملة، وكذلك حكم المحكمة - قبل صدور الحيثيات - وقرّأ كلام أبو زيد وتقرير الدكتور عصفور بدون تحفظ! وهذا مرة أخرى هو التحيز الفج، ضد كل ما هو إسلامي، ومع كل ما هو مادى إلحادى. وهذا هو الموقف الوحيد الذى يستطيع الدكتور غالى شكري، بخلفيته الدينية والماركسيّة، أن يقفه. ولقد فزع أشد الفزع من احترام المحكمة لشريعة الله؛ هو يحسبها ردة إلى الوراء؛ وهى في الحقيقة أعظم أمانى الشعب المصرى في العصر الحديث، وفي المستقبل المنشود.

### هلاً شقت عن قلبه؟

ومن النقاط التي ترددت كثيراً في دفاع العلمانيين عن رجلهم الزعم بأن حكم المحكمة تناول العقيدة، التي هي مسألة قلبية باطنية، وأنها بذلك خالفت سُنة النبي ﷺ. وكلامهم كله زائف؛ هو هراء لا أصل له ولا معنى، ولكنهم يمضون، حتى بعد صدور الحيثيات في مضغه وتكراره، على ألسنة شيوخهم كما على ألسنة صبيانهم. وفي حسبي أن هذا يشكل مأساة ثقافية؛ فلا علم، ولا منطق، ولا ثقافة، ولا أصل لهذه الفرية القبيحة.

ولقد جاء في حيثيات الحكم القضائي، في مقدماته، قول المحكمة إن: "الردة" تكون بأن يرجع المسلم عن دين الإسلام، ظلماً وعلواً، بأن أجرى كلمة الكفر عامداً، صريحة على لسانه، أو فعل فعلًا قطعى الدلالة، أو قال قولًا قاطعاً في جحود ما ثبت بالأيات القرآنية والحديث النبوى، وأجمع عليه المسلمون مثل أن يكون: "قد كفر بآية من آيات القرآن الكريم أو جحد ما ذكره الله تعالى في القرآن الكريم من أخبار، أو كفر ببعض الرسل، أو لم يؤمن بالملائكة أو بالشياطين، أو رد الأحكام التشريعية التي أوردها الله سبحانه وتعالى في القرآن الكريم".

فلم تأخذ المحكمة المتهم بنيته، ولا شقت عن صدره، بل نظرت في كتبه ومقالاته، التي لم ينكرها، بل يصر عليها. أخذته المحكمة باقواله المتعددة، لا بزلة لسان أو قلم: وقد أنكر فيها عقائد الإسلام وكذب القرآن الكريم وطعن في صدق محمد عليه السلام. فماين شق الصدر أيها المدلسون المفترون؟ أين محكمة تفتيش النوايا، يا شيوخ الضلال والخداع؟ أتظنون أنها محكمة ثورة أو محكمة جلادين كمحاكمكم الشهيرة؟!

ولقد ألمت المحكمة الموقرة نفسها بقاعدة عظيمة أبرزتها في مقدمات حكمها فقالت: "لأن الإسلام ثابت يقيناً ولا يزول اليقين إلا بهله، فلا يزول لا بالظن ولا بالشك؛ فيلزم أن يكون ما صدر من المدعى بردته مجمعاً على أنه يخرجه من الملة عند كافة علماء المسلمين وأئمتهم، مع اختلاف مذاهبهم الفقهية".

هذه هي القاعدة العظمى التي ألمت المحكمة نفسها بها؛ إنها نظرت فيما صدر عن أبي زيد، ولم تفتت في قلبه كما يشيع المغرضون المحتدون الظالمون، ولم تحكم بردته على أساس ظن أو شك، بل على أساس يقينية. وإن المرء ليشعر بالفخر والاعتزاز بهذا القضاء الإسلامي المنصف المنزه عن الهوى والغرض.

أما هم، أما العلمانيون الكبار الذين يملكون ناصية صحفنا القومية، فيصفون هذا الحكم بأنه "تكفير المحتهد"! كما جاء في عنوان مقال سامي خشبة، في الأهرام يوم ٢٣/٦/١٩٩٥، أى بعد صدور الحيثيات.

### قضية الحريات

ولعل قضية الحريات هي أهم العناصر التي اشتملت عليها الكتابات والبيانات المؤيدة للدكتور أبي زيد و"اجتهاداته"! فيزعم الدكتور غالى شكرى أن المرحوم محمد نور وكيل النيابة الذى حقق مع الدكتور طه حسين، قد: "قرر قاعدة قانونية ولبيرالية مهمة، وهى أن أفكار الكاتب لا يجوز أن تمس، وإلا عدنا إلى العصور المظلمة لحاكم التفتیش. فالغوص في الضمائر، جريمة وهمية، لا وجود لها إلا في خيال الدكتور غالى شكرى؛ وليس لوكيل النيابة أن يقرر قواعد القانون؛ وليس في الليبرالية البريطانية أو الفرنسية قاعدة تقول بهذا، إلا إذا كان المقصود هو الأفكار قبل التعبير عنها؛ فتلك الأفكار في تلك المرحلة، لا صلة لأحد بها، ولا سلطان لأحد عليها، لأن أحداً لا يطلع

عليها غير صاحبها. أما إذا عبر عنها ونشرها، فإنها تخضع لقوانين البلاد، ويحاسب صاحبها عليها. هذا هو الواقع في كل بلاد العالم. إذ لكل مجتمع قيمه التي يصونها بالدستور والقانون والأخلاق؛ وما الدستور والقانون إلا قيود على الحرية، وهي قيود ارتضاها المجتمع واعتبرها من خلال مجالس نيابية أو استفتاءات شعبية حرة..

وهل يستطيع الدكتور غالى شكرى أن يدعو إلى قلب نظام الحكم في الأهرام - مثلاً؟! إنه يستطيع أن "يفكر" في ذلك لكنه لا يستطيع أن يعبر عن تلك الفكرة. بل إن مقاله - الوهمي الذي يفترض أنه دعا فيه إلى قلب نظام الحكم - لن ينشر في الأهرام؛ ولن يسمح له بعده بالكتابة في الأهرام! وفي كل البلدان الشيوعية، والدكتور غالى شيوعي قديم، تكاد القيد لا تسمح لأحد بأى قدر من حرية التعبير إلا لرئيس الحزب الشيوعي أو لأمينه العام الذي هو في الوقت نفسه الحاكم الأوحد للبلاد. وحتى في البلاد الليبرالية لا وجود لخرافة الدكتور غالى هذه، أعني الحرية المطلقة. نعم لديهم حريات واسعة، لكنها ليست مطلقة. وهم هذه الأيام يخنقونها عن طريق وسائل التجسس الحديثة التي قبضت على حرمة البيت وخصوصية الفرد؛ وحتى الهايد بارك، تتعرض الآن للتجسس والتصوير والتسجيل السرى لأغراض مخابراتية!

فالحرية على نقيض ما يزعم العلمانيون هي أساس الحياة الإسلامية كلها؛ والقرآن الكريم يعبر عن الحرية بمصطلح: "الرضا"؛ فالبيع والشراء، والعقود التجارية، والإيجارات، كلها لا تصح بحال إلا على أساس "الرضا" التام بين الأطراف. وكذلك الرواج بالرضا؛ والطلاق أيضاً بالرضا؛ فإذا أراده طرف ورفض الطرف الآخر كان على الطرف الذي يريد فسخ العقد الأول الرضائى مسؤوليات مالية يدفعها تعويضاً للطرف الآخر، وحتى إمامية الصلاة لا تجوز إلا برضاء المصلين؛ وإمامية الأمة؛ أو الرئاسة السياسية مشروطة برضاء الأمة.

ولقد تورط كاتب علمانى كبير هو الدكتور زكى نجيب محمود فى إنكار وجود الحرية في الإسلام، لجهله بالمصطلح الإسلامي: "الرضائية" وبناء على مزاعمه، ردد عشرات من العلمانيين الفرقية نفسها. وها نحن نشاهد سللاً من البيانات والمقالات التي تصور حكم محكمة الاستئناف الشرعية على أنه ينسف الحريات، ويغتال العقل، ويعيدنا إلى محاكم التفتيش! كان العلمانيين أكثر تمكناً بالحريات من

الإسلام! وهذا افتراء؛ وأبوزيد ليس بطلاً للحرية، ولا شاهين عدوا لها! ولكن العلمانيين يريدون حرية التهجم على الإسلام والترويج للفحشاء، وإحلال كل ما هو غربي محل كل ما هو إسلامي.

ومعظم هؤلاء الأدعية كانوا جنوداً للحكم الشمولي الاستبدادي، وأنصاراً للشيوعية؛ ذلك العهد الذي حرم على الفلاح أن يبيع قطنه أو قمحه بحرية، بل وصل الأمر إلى تحريم صنع المراتب من القطن، إلا عن طريق الشركات الحكومية! وإلى بضم سنوات مضت كان نقل الفول السوداني من مركز إلى مركز محظماً على المزارعين! وهؤلاء الأدعية الكاذبون كانوا يقفون ضد الحريات بكل ضرورتها. ولا يزالون يمنعون المسلم من إصدار مجلة أو تكوين جمعية أو إنشاء حزب سياسي. ولا يزالون يمنعون نشر الردود على أقاويلهم الكاذبة ضد الإسلام والمسلمين. وأنا شخصياً لي تجارب عديدة مع الأهرام والأخبار والمصور؛ وما قصة رفض "أكتوبر" نشر رد مشايخ الأزهر على أكاذيب فرج فرودة ببعيد.

### مجتهد أم مقلد

في خضم الثورة العلمانية الأولى ضد الدكتور شاهين والثانية ضد حكم المحكمة، وصف الدكتور أبوزيد بأنه مجتهد، ومحظوظ، ومبدع؛ مما الصواب في هذه الأوصاف؟

إن الدكتور أبازيد يقرر أن كتاباته كلها تنطلق من اعتقاده أن النصوص الدينية، من قرآن وسُنة، نصوص إنسانية، لغة وثقافة؛ ومن أن: الواقع هو الأصل ولا سبيل إلى إهداه. ومن الواقع تكون النص (أي القرآن والسُّنة). ومن لغته ومادته صيغت مناهجه. فالواقع أولاً، والواقع ثانياً، والواقع أخيراً<sup>(١)</sup>.

ومعنى هذا الكلام، وبدون مناورة وخداع أو لف ودوران أن النبي ﷺ هو الذي ألف القرآن؛ وأن مضمون القرآن هي مضمون ثقافة أهل الحجاز في ذلك العصر. لأن الواقع هو مصدر الفكر والثقافة واللغة؛ وكل مؤلف أو كاتب إنما هو معبر عن ثقافة مجتمعه، بلغة مجتمعه، فلا وحي ولا تنزيل ولا جبريل؛ وإنما واقع الحياة العربية، هو الذي أوحى

(١) انظر كتابه: نقد الخطاب؛ ص ٩٩.

إلى محمد نصوص القرآن والسنّة، بحيث إذا تجاوزهما، لم يعد لهما اعتبار؛ إنه تطور الواقع والحياة!

هذا جوهر كلام أبو زيد. وهو ينكر فيه النبوة، ويُكذّب النبي ﷺ ويدعو إلى نبذ الإسلام كله عقيدة وشريعة، مسايرة لتطوير الواقع. فهل هو مجتهد في هذا؟ هل هو مبدع لهذا الهراء؟ أم مجرد يردد أقاويل غيره دون تبديل أو تعدل؟

إن كل دارس لتاريخ الفلسفة يعرف أن "ماركس" هو الذي قال بهذا (أعني أن الفكر من نتاج المادة؛ بل كل شيء عقلي أو روحي أو فني، أو ديني هو من إنتاج المادة). والدين، واللوهية، من إنتاج الإنسان الذي هو من إنتاج المادة. وكان بهذه الأفكار يعبر عن فلسفته المادية الملحدة، في مواجهة فلسفة "هيجل" التي قررت أن الروح هي التي خلقت المادة وطورتها.

ولكن أبو زيد لم ينقل عن "ماركس"، بل عن الدكتور زكي نجيب محمود الذي نقل فكرة "ماركس"، وحاول تطبيقها على الإسلام والثقافة العربية. قال الدكتور زكي نجيب محمود إن واقع العرب واقع صحراوي. ولذلك كانت لغتهم، ودينهم –أى الإسلام– وثقافتهم بكل عناصرها صحراوية. (وهذا ما سبق أن فصلنا فيه القول في الدراسة الأولى في هذا الكتاب).

بل إن لغات المنطقة العربية كلها، وأديانها كلها، صحراوية<sup>(١)</sup>، وكان تعبير الدكتور زكي نجيب محمود أشد فجوراً من تعبير تلميذه أبو زيد، إذ قال بالنص: "معطياتنا الحسية هي الأول والآخر والظاهر والباطن"<sup>(٢)</sup> فهو يصف الواقع الحسي المادي بوصف القرآن لله تعالى!! فالمعطيات الحسية، المادية، هي إله زكي نجيب محمود! وهذه هي ترجمته العربية لكلام "ماركس"، ثم جاء تلميذ كثيرون من بعده، منهم أبو زيد، ليترجموا عبارته بأساليب مختلفة، منكرين أستاذيته وأستاذية أستاذته من الخواجات!

(١) زكي نجيب محمود؛ عربي بين ثقافتين : ص ٤٤، ٥٢، ٥٨، ٥٤، ٦٣، ٦٦، ٦٧ .

(٢) انظر كتابه : قشور ولباب : ص ٢٩٤ .

هذه الفكرة المركزية المادية، الملحدة التي أصلها "ماركس" ، وربما بعض علماء الاجتماع، نقلها الدكتور زكي نجيب محمود، ثم تلاميذه. فلا اجتهاد إذن ولا ابتکار، ولا إبداع، بل تقليد أعمى، عاجز، للفلسفة الأوروبية المادية الملحدة. ولكن الدكتور زكي نجيب محمود لم يدع فقط أنه فيلسوف أصيل، وكان يردد أنه وزملاؤه تلاميذ مقلدون لأساتذة أوربيين، على عكس الدعاوى الفارغة التي يرددوها أبو زيد والعلمانيون الذين يعتقدون الخط المادي نفسه كابراً عن كابر. وتطبيقاً للفكرة الأوروبية، زعم أبو زيد أن وصف الله تعالى بأنه "الملك" وأن له جنداً، وعرشاً، كما جاء في آيات القرآن الكريم، هو من إملاء البيئة الحجازية والعربية؛ ونص كلامه يقول: "ولعل الصور التي تطرحها النصوص (يعني نصوص القرآن الكريم، ونصوص السنة النبوية) كانت تنطلق من التصورات الثقافية للجماعة في تلك المرحلة؛ ومن الطبيعي أن يكون الأمر كذلك<sup>(١)</sup> . وأقول من الطبيعي طبقاً لمادية "ماركس" و"ماركوز" صاحب نظرية سوسيولوجية المعرفة، لا طبقاً لعقيدتنا الإسلامية التي تقرر أن القرآن تنزيل من عند الله تعالى، كي يصحح الخطأ في المعتقدات والشائع والأخلاقيات، التي احتوتها ثقافة العرب الجاهليين.

ومن اجتهادات الإمام أبي زيد رفض العبودية والطاعة لله. فهل هو في هذه "السوأة" مبدع؟ ليس بمبدع! وإنماه الدكتور زكي نجيب محمود مثله؛ وما هو إلا صدى يردد العبارات نفسها تقربياً، بوضوح أقل، والتواء أكثر!

قال الإمام المجتهد نصر أبو زيد إنه يرفض عقيدة المسلمين السائدة: "حيث ينظر لعلاقة الله بالإنسان والعالم من منظور علاقة السيد بالعبد الذي لا يتوقع منه سوى الإذعان". أما أستاذه الدكتور زكي نجيب محمود فقد رفض مبدأ عبودية العباد لله، ووجوب طاعته فقال: "إنى أنظر فارى سلسلة الخصائص التي يراد لها أن تقتلع جذورها من تربتنا الثقافية. وأولى هذه الحلقات، وأعمقها جذوراً، وأكثرها فروعاً،

(١) نصر أبو زيد؛ نقد الخطاب؛ ص ٩٨، ٩٩ .

هي نظرة العربي إلى العلاقة بين الأرض والسماء. ونظرة العربي في صميمها هي أن السماء قد أمرت وعلى الأرض أن تطيع، وأن الخالق قد خط وخطط وعلى الخلق أن يقنع بالقسمة والنصيب....<sup>(١)</sup> هل ثمة فرق بين الأستاذ والتلميذ؟ إن كليهما مبطل، وجاحد؛ لكن تعبير التلميذ قميء، وتعبير الأستاذ رشيق! وكلاهما يردد مقولة إيليس، ويحاول انتزاع وظيفته من يده، وظيفة التحرير على معصية الخالق - جل جلاله -، والتمرد على دينه!

ولن أثقل عليك أيها القارئ بالكثير من هذه المقارنات بين الإمام المجتهد أبي زيد، وأساتذته؛ وستكون الفلسفة النسبية هي آخرها.

● أبو زيد يعبر عن الفلسفة النسبية، ويحاول تطبيقها على القرآن الكريم فيقول: "وليس ثمة عناصر جوهرية ثابتة في النصوص (يعني نصوص الآيات القرآنية)، بل لكل قراءة بالمعنى التاريخي الاجتماعي جوهرها الذي تكشف عنه"، ومعنى كلامه هنا أن مرور الزمان، وتغير المجتمعات لابد أن يغير فهمنا للنصوص؛ أى لابد أن نتجاوزها، ونهجر نصها الحرفى، امثالاً للتطورات المتلاحقة؛ وأن نحل محلها المفاهيم العصرية المتعددة.

وهذه سفسطة جاهلة. لأن العقائد والشائع والأخلاقيات القرآنية خالدة، مطلقة ثابتة، لا تتغير، مثلها مثل الحقائق الرياضية. وحتى في الفكر البشري نفسه، هناك بعض هذه الثوابت المطلقة، وأقرب مثال لذلك مبدأ العدل. والفلسفة الأوروبية المعاصرة والحديثة تؤكد ذلك. وأما التغيير فيثبت معرفتنا لتلك الثوابت. أما الوسائل فهي متغيرة؛ ولا اعتراض لأحد على ذلك. وهذه نبذة مقتضبة جداً عن الثابت والمتغير في الفكر.

وأبو زيد هنا ناقل سيئ، ملتبس الذهن؛ يعكس أساتذته الكبار في الخارج والداخل. ومرة أخرى نقتبس بعض كلام الدكتور زكي نجيب محمود في النسبية؛

(١) زكي نجيب محمود؛ تجديد الفكر العربي؛ ص ٢٩٤ ٥ ط ١٩٨٧.

فعنده لا شيء ثابت ثباتاً مطلقاً؛ لكن التغيير سريع في أشياء بطيء في أخرى: "لأن الثبات المطلق لا يتحقق إلا من هو فوق الزمان وتقلباته وقيوده، سبحانه وتعالى".<sup>(١)</sup> ونضيف نحن هنا، وشريعته سبحانه، لأنها من كلامه.

وأما إصرار العلمانيين على النسبة فلأنها المبدأ الذي ييسر لهم نبذ الإسلام؛ فهي تقول إن كل شيء يتغير بتغير الزمان والمكان. وعلى ذلك يجب تغيير عقيدتنا وشريعتنا، وذلك بإحلال الفلسفة المادية محل العقيدة، والقوانين الوضعية محل الشريعة!

• وبعد، فهذه هي قضية نصر أبو زيد من الترقية إلى التفريق، دون لف أو دوران، قضية أستاذ كتب ونشر أنه يكذب الله تعالى ورسوله صلوات الله عليه، وينكر عقائد الإسلام وشرائعه؛ ثم استغل وظيفته ليدرس كفرياته تلك لأولادنا. وحين عرضت على القضاء الشرعي قضى ببردته، ومن ثم بالتفريق بينه وبين زوجته. وعندئذ قامت قيامة العلمانيين، في هجمة ضاربة على القضاة، وعلى الحسبة الشرعية وعلى الإسلام والإسلاميين؛ وقد خلطوا كل شيء بكل شيء لتضليل الأمة، وتبريءة صاحبهم من حكم الربدة، وحكم التفريق المبني عليه. وقد ذهب كل ذلك هباء بِإِذْنِ اللَّهِ، وبقى الحكم القضائي الموضوعي العادل. وإذا أراد الله تعالى بابي زيد خيراً فإنَّه سينتسب من كفرياته، ولا يجد في نفعاً نطقه بالشهادتين دون ذلك التبرؤ. فإذا عاند وكابر، فليبحث لنفسه عن نظام للزواج غير نظام الإسلام، يقره - مع ردهه - على إيقاء زوجته في عصمته. وعلى الرغم من كل شيء، نحن ندعوا الله أن يعينه على شياطين الإنس، ويعيده إلى مظلة الإيمان، و ساعتها سوف نصفق له طويلاً، تقديراً لشجاعة الاعتراف بالخطأ.

\* \* \*

---

(١) زكي نجيب محمود؛ حصاد السنين؛ ص ٣٤٤.



# المفترون على الله تعالى تلامذة ماركس العرب !

## فكرة مرضية مسلطة

إن العداء بين الإيمان والإلحاد بدهية لا يمارى فيها أحد، والعداء بين المادية الماركسية وبين دين التوحيد هو الشيء الطبيعي الوحيد الممكن، لكن ثمة ظروفًا تجعل العداء للإسلام فكرة مرضية مسلطة لدى معظم الشيوعيين المصريين. وفي حسباني أن التقهقر الشامل، والانسحاب غير المنتظم، الذي تعانى منه الشيوعية الدولية، لابد أن يأتى على رأس القائمة. وإلى جانب هذا السبب "الخارجي" هناك سبب آخر "داخلى" يتمثل في الصحوة الإسلامية، والظواهر "المقلقة" التي تنطوى عليها !! فالشيوعيون المصريون "يختنقون" في الداخل، ولا يجدون المدد من الخارج. إنهم ينذرون شعبياً وجماهيرياً لصالح التيار الإسلامي، و"الأخبار الحزينة" تتواتى يومياً عن ثورات الشعوب المسلمة ضد الشيوعية. وزعماء الشيوعية يتخلصون من قبضة ماركس وقوالب لينين، ولا يكادون يرون علاجاً في غير الرأسمالية - العدو القديم اللدود !!

الشيوعيون المصريون يقفون مع أية هيئة أو دولة أو شخص أو أي شيء كائناً ما كان، يعمل ضد الإسلام ويحاربه، أو يظن أنه يفعل، أو أنه يحتمل أن يفعل !!

كان ماركس يدرك بوضوح أن ماديته الملحدة سوف تواجه أعمى مقاومة من الأديان، لذلك استعان بالمذاهب الإلحادية الأوروبية، وخصوصاً نظريات "دارون" و"فرويد"، و"دوركایم" و"ليفى برييل" و"هيجل" لتشويه الدين والتشكيك فيه، ووصفه بأنه أفيون الشعب الذي يخدرها كى تستسلم لجور الرأسمالية والحكام . الظلمة .

وتلقت العقول المقلدة في شرقنا العربي المنكوب أكذوبة "ماركس" ، وراحت  
تسعى جاهدة لوصم الإسلام بها !!  
الإسلام ضد العدل !

فالدكتور زكي نجيب محمود يزعم أن الإسلام هو سند الظلم والاستبداد ! لماذا ؟  
لأنه أثر المعجزة للأنبياء . والمعجزة - عنده - انتهاك لقوانين الطبيعة . وفي موازاة ذلك  
يتحتم - عنده - أن ينشأ عندنا نظام اجتماعي يعطى للحاكم الفرد المستبد حق انتهاك  
الدستور والقانون . ونحن إذا أردنا الخلاص من الحكم الظلمة المستبددين كان لابد أن  
نقتلع تلك العقيدة القرآنية التي تؤكد وقوع المعجزات ، وأن ننكر كل الآيات القرآنية  
التي تتحدث عنها . وهذه هي فكرة ماركس كما فلسفها عقل الدكتور زكي نجيب  
محمود !

ويرد الدكتور فؤاد زكريا مقوله ماركس نفسها ، لكنه يبنيها على أساس آخر .  
 فهو يرى أن جوهر الإيمان الطاعة . ويرى أن الطاعة هي "أسوأ علاقة يمكن أن تربط  
محكماً بحاكم" - هكذا دون تمييز بين طاعة الله ، وطاعة رسوله ، وبين الطاعة لغير الله  
ورسوله ! والمهم عند الدكتور فؤاد ليس العلم ، ولا أصول البحث والمناظرة ، وإنما تشويه  
المبادئ الإسلامية وتشكيك الناس في صحتها . وخلاصة ما يبتغيه هو ترسيخ الاعتقاد  
الخاطئ بأن العلاقة المختلة بين الحكم والحكومين في هذا البلد سببها الإيمان بالله  
ورسوله .

فهذه مقوله ماركس مرة أخرى يشرحها الأستاذ في الفلسفة ويحور فيها قليلاً  
أو كثيراً بحسب الظروف . وتنحدر الفكرة من جيل إلى جيل ومن كاتب إلى آخر دون  
توقف . فطلع علينا الأستاذ محمود أمين العالم بصيغة جديدة لها ، فزعم أن التيار  
الإسلامي في مصر يمالئ السلطة . ولما واجهناه بالحقائق لاذ بالصمت !

وانتهز أحدهم - ذات يوم - توزيع الجوائز على حفاظ القرآن الكريم ، لكي يفسر  
الأمر لنا ببرده إلى تأييد آيات القرآن وأحاديث الرسول ﷺ للحاكم الفجرة : **كَبُرَتْ**  
**كَلِمَةَ تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنْ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا** - واستشهد كاتب شيوعي فاجر -

بشرط آية قرآنية بتراها بتراً، وب الحديث نبوى لم يروه كاملاً. وأشار إلى كتاب من كتب الحديث، وحدد مكان الحديث المبتور منه، يريد بذلك أن يوهم القارئ أنه باحث موضوعى، وأنه كاتب موثق، وأنه لا يتعجبى على القرآن أو على السنة، وإنما يعتمد على المراجع والمصادر الإسلامية المعتبرة !!

ولسوف أبين للقارئ هنا أن هذا يعد قمة الغش العلمي والتدليس الصحفى! ونبداً -أولاً- بالآية العظمى التي سلخ منها شطراً، وأغفل سائرها، فضلاً عن نزعها عن سياقها القرآنى الذى يبرز عظمتها ويكشف عن معانىها الجليلة فى تدعيم العدل -على نقىض مبتغاه كله- وتقيد الحكم بدستور الإسلام، أعنى القرآن، وبسنته نبىه، والاحتکام إلیهما عند النزاع بين المحاكمين والمحکومين. يقول جل شأنه:

﴿إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤْدُوا الْأَمَانَاتِ إِلَى أَهْلِهَا وَإِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ إِنَّ اللَّهَ نَعِمَّا يَعْظُمُ بِهِ إِنَّ اللَّهَ كَانَ سَمِيعاً بَصِيراً \* يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولَئِي الْأُمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا﴾ (النساء: ٥٨-٥٩).

في هاتين الآيتين كما نرى، يأمر الله تعالى الحكم بالتزام العدل. ويأمر المسلمين جميعاً حكاماً ومحکومين بطاعة الله ورسوله. وهي تعنى طاعة القرآن و السنة كما نعلم جميعاً. وكذلك يأمر القرآن المحکومين بطاعة أولى الأمر من المسلمين، بصرف النظر عن الخلاف المشهور في فهم عبارة: **﴿أُولَئِي الْأُمْرِ مِنْكُمْ﴾**، وهل هم الحكم والأمراء، أو العلماء. وقد قرر الرسول ﷺ المسلمين من بعده، وبالإجماع، أنه: "لا طاعة مخلوق في معصية الخالق" ، كما جاء في الحديث الصحيح المشهور. فسواء جاء الأمر من حاكم أو من عالم، لا طاعة لاحد في معصية الله ورسوله، ومن حق المسلم أن ينazuع في أي أمر يصدر إليه، يشعر أنه لا يتفق مع ما جاء في كتاب الله أو سنته رسوله ﷺ، وعندئذ يكون المرجع والحكم هو السنة النبوية الشريفة. قال تعالى في سورة النساء نفسها: **﴿فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ﴾**

ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا ﴿٤﴾ ثُمَّ تَضَىَ الْآيَاتُ  
الْتَّالِيَاتُ فِي تُوكِيدِ الْعَدْلَةِ الْإِلَهِيَّةِ، وَنَزَعَ مَسْتَنْدُ الْحُكْمِ مِنْ أَيْدِيِ الْطَّوَاغِيْتِ، وَتَنَدَّدَ  
بِالْمَنَافِقِينَ - أَسْلَافِ الشِّيَعَيْنِ الْمُعَاصِرِيْنَ - الَّذِينَ كَانُوا يَفْضُلُونَ الْاِحْتِكَامَ إِلَىِ غَيْرِ اللَّهِ  
وَرَسُولِهِ، صَدًّا عَنِ سَبِيلِ اللَّهِ، كَمَا يَفْعُلُ أَخْلَافُهُمُ الْيَوْمَ!

بَتَرَ الْكَاتِبُ الْمَارْكُسِيُّ الْمُتَعَصِّبُ شَطَرَ الْآيَةِ الْكَرِيمَةِ، وَأَنْتَزَعُهَا مِنْ سِيَاقِهَا، لِكَيْ  
يَتِيسِرَ لَهُ إِخْفَاءُ الصُّورَةِ الْقُرْآنِيَّةِ الرَّائِعَةِ الَّتِي تَحْدُدُ قَسْمَاتِ نَظَامِ الْحُكْمِ الْإِسْلَامِيِّ  
الْعَادِلِ، الْقَائِمِ عَلَىِ مَبَادِئِ الدُّسْتُورِ الْإِسْلَامِيِّ الْخَالِدِ، وَنَتْيَاجَةً لِذَلِكَ يَشْكُكُ الْقَارِئُ فِي  
عَدْلَةِ الْإِسْلَامِ وَفِي حَرَصِهِ عَلَىِ الْقَضَاءِ الْتَّامِ عَلَىِ الْاِسْتِبْدَادِ وَالظُّلْمِ وَكُلِّ الْمَظَاهِرِ  
الْطَّاغُوتِيَّةِ، وَيَبْذُرُ فِي نَفْسِهِ الظُّنُونَ بِأَنَّ كِتَابَ اللَّهِ يُؤْيِدُ السُّلْطَةَ الْحَاكِمَةَ الْمُسْتَبْدَةَ،  
الظَّالِمَةَ، الْفَاجِرَةَ، وَفِي مَقَابِلِ ذَلِكَ تَغْدِقُ تَلْكَ السُّلْطَةُ الْأُمُوَالَ عَلَىِ حَفَاظِ هَذَا الْكِتَابِ  
مِنْ أَبْنَاءِ الْمُسْلِمِيْنَ !!

أَفْتَكُونُ هَنَاكَ جُرِيَّةً أَخْلَاقِيَّةً وَعِلْمِيَّةً وَدِينِيَّةً أَقْبَحُ مِنْ هَذِهِ !!

الْقُصُورُ فِي الْإِسْتِشَاهَادِ :

نَدْعُ الْجَوابَ لِلْقَارِئِ، وَنُشَنِّي بِالْحَدِيثِ الْشَّرِيفِ الَّذِي يَرِيدُ الْكَاتِبُ أَنْ يَتَخَذَهُ  
سَنَدًا لِرَعْمِهِ بِأَنَّ الرَّسُولَ ﷺ كَانَ مَعَ الْمُسْتَكِيرِيْنِ ضَدَ الْمُسْتَضْعِفِيْنِ، أَوْ مَعَ أُولَى الْأَمْرِيْنِ  
الْفَجْرَةِ ضَدَ "الْبِرُولِيْتَارِيَا" !

وَيَعْلَمُ أَيْ دَارِسٌ مُبْتَدِئٌ لِلْإِسْلَامُ أَنَّ الْإِسْتِشَاهَادَ بِالْحَدِيثِ النَّبَوِيِّ فِي الْجَدِلِيَّاتِ،  
(وَغَيْرِ الْجَدِلِيَّاتِ) يَتَطَلَّبُ تَخْرِيجَ الْحَدِيثِ، لَا مَجْرِدَ تَحْدِيدِ مَوْضِعِهِ مِنْ أَحَدِ مَصَادِرِ  
السُّنْنَةِ، رِبَّما بِاسْتِثْنَاءِ "الْمُتَفَقُ عَلَيْهِ" مِنَ الْحَدِيثِ. وَفَضْلًا عَنْ هَذَا فَإِنَّ مِنَ الْمُضْرُورِيِّ  
لِتَقْرِيرِ حُكْمِ الْإِسْلَامِ فِي مَسَالَةِ مَا الْإِسْتِئْنَاسُ بِكُلِّ النَّصُوصِ، أَوْ مَعْظَمِ النَّصُوصِ، الَّتِي  
تَحْكُمُ فِيهَا. وَالْكَاتِبُ الشِّيَعِيُّ الْمَدْعِيُّ لِلْمُسْتَوْعِيَّةِ وَالْعِلْمِيَّةِ زُورًا وَبِهَتَانًا، لَمْ يَخْرُجْ  
الْحَدِيثُ، وَأَغْفَلَ عَنْ عَمَدِ النَّصُوصِ الْقُرْآنِيَّةِ وَالْحَدِيثِيَّةِ الْعَدِيدَةِ الَّتِي تَحْدِدُ حُكْمَ  
الْإِسْلَامِ فِي طَاعَةِ أُولَى الْأَمْرِيْنِ، وَهَذِهِ النَّصُوصُ فِي مَتَنَّاولِ الْيَدِ، وَمَعْظَمُهَا مُوْجَدٌ مَعَ  
تَفْسِيرِ الْآيَاتِ السَّابِقَةِ مِنْ سُورَةِ النِّسَاءِ ! فَعَلَ ذَلِكَ كُلَّهُ عَنْ عَمَدٍ وَسَبَقَ إِصْرَارَ لِكِيْ  
يَبْلُغَ هَدْفَهُ الْإِجْرَامِيِّ الْخَبِيْثِ !

## لا طاعة خلوق في معصية الخالق:

ولقد حفظت لنا مصادر السنة خبراً يشرح لنا، من خلال التطبيق، حقيقة حكم الإسلام في طاعة أولى الأمر. فقد أمر رسول الله ﷺ "عبد الله بن حذافة" على سرية من سراياه. وكانت في "ابن حذافة" دعابة، فامر بإشعال نار، وإلقاء أنفسهم فيها، وقال لهم: "ألم يأمركم رسول الله ﷺ بطاعتي؟!! وعلى الرغم من أنه كان قائداً عسكرياً لهم، فإنهم رفضوا طاعته. ولما علم النبي ﷺ بالأمر قال قوله الباقيه: "لا طاعة خلوق في معصية الخالق." (قال القرطبي: هذا حديث صحيح الإسناد، مشهور) وصارت مبدأً حاكماً، وقاعدة دستورية في حياة المسلمين، يعرفها خاصتهم وعامتهم على السواء، باستثناء أولئك الذين أعمى الله بصائرهم من الكتاب الشيوخين الحاذدين على رسول الإسلام العظيم ﷺ. وفي حديث آخر رواه ابن مسعود، وأخرجه مسلم وأحمد وغيرهما، أنه عليه السلام قال: "ليس (يا ابن أم عبد) طاعة لمن عصى الله" – قالها ثلاث مرات!

ومرة أخرى نتساءل: أفتكون هناك جريمة أخلاقية وعلمية أبشع من هذه؟!!

وندع الجواب للقارئ أيضاً، كما فعلنا من قبل، لكي نشير في عجاله إلى آثار القرآن الكريم والستة المطهرة في مقاومة الظلمة والفسدة والمستبدين في حياة الأمة المسلمة، في الماضي والحاضر. ونحن لن نستشهد بعهد الراشدين، لأن الكل يعرفه أحسن معرفة، إلا هذه الطغمة المنحرفة!

## الإسلام محرر الأمة:

ونسأل الناس أجمعين: ما القوة الدافعة المحركة التي أشعلت نيران الثورة ضد الغزاة الفرنسيين في القاهرة في نهاية القرن الثامن عشر؟ أليس هو الإسلام؟ وما المصدر الأساسي للطاقة التي حركت الجماهير ضد الاستعمار الفرنسي في الجزائر؟ أليس هو الإسلام؟ وما القوة التي واجهت جبروت العدوان الشيوعي على أفغانستان؟ أليس هو الإسلام؟ من ذا الذي قاتل في فلسطين ولا يزال يقاتل ضد طلائع الاستعمار الأوروبي؟

والأمر يكفي من الصهابنة؟ أليس هو الإسلام؟ وما القوة المحركة للجماهير المصرية في وقوفتها الشجاعة في وجه الطواغيت من حكام يوليوا؟ أليس هو الإسلام؟ وفي ليبيا، والجزائر، والمغرب، والسودان، وباكستان، وإيران، كان هو الإسلام الذي قاوم الاستبداد والظلم، وانتصر للمستضعفين وخذل المستكبرين، لا الشيوعية، ولا الرأسمالية، ولا المادية الإلحادية، ولا العلمانية اللادينية المنافقة الجبانة؟!

• تلك حقائق يدركها المتجردون من الهوى، والحقد، والتعصب المقوت. أما أولئك الموتورون الذين تسلطت على عقولهم لوثة المقت للإسلام وكراه كتابه ورسوله، فلا أمل لهم في شيء سوى الافتراء. فالإسلام قد استيقظ وهو يتعافي يوماً بعد يوم ويطرد عن أمته جرائم الشيوعية والرأسمالية المادوية الملحدة. والستار الحديدي يتهتك ويكشف عن مسرحية جديدة، حزينة، المجرم الشرير فيها "لينين" و"ستالين"، والفاجر فيها "ماركس" و"إنجلز" و"ماو"!! وصدق الله العظيم القائل: ﴿إِنَّ الَّذِينَ يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ لَا يُفْلِحُونَ﴾

\* \* \*

## فوضى المرجعية

في حسبانى أن الاضطراب الشديد الذى نشأ بين مفاهيم التجديد التى وصفنا طرفاً منها فيما سبق، مسئول إلى حد ما عن فوضى المرجعية التى نريد أن نصفها الآن، فقد حاول كل فريق أن ينتصر لرأيه، وأن يسانده ويعضده بأقصى ما يطيق. ولأن شعوبنا العربية مسلمة فى أغلبيتها الساحقة، ولا تقتنع بآراء أمثال فرويد أو دارون أو هيدجر، اضطر الفرقاء جمِيعاً من أنصار الإحياء والإحلال إلى اللجوء إلى التراث الإسلامى، حتى إن بعض الملاحدة من الماديين أخذ يستشهد بآيات القرآن الكريم والأحاديث النبوية؛ وقد انتهى الأمر إلى فوضى شاملة، وراح كثير من الكتاب يخطف خططاً من أقوال الصحابة رضي الله عنه أو يستند إلى شرع من قبلنا، وإلى مأثورات وموريات كثيرة عن سيدنا موسى - عليه السلام - ولم يتورع كبار الكتاب عن الاستشهاد بأقوال مرسلة، منسوبة إلى مجاهيل أحياناً، وحتى الأطفال صاروا مراجع معتمدة في تقرير أخطر الآراء! وعُبِّثَتْ أفلام كثيرة، وكبيرة، بأصول القياس في محاولات مستميتة لإخضاع الإسلام للتوجهات السائدة في مجالات الاقتصاد والسياسة، وكان للكتاب اليساريين ولع عنيف بأبي ذر الغفارى رضي الله عنه. ولم ينج الإسلاميون - بما فيهم المخصوصون في العلوم الإسلامية - من هذا المرض الوبيـل، وشهدت الساحة الثقافية انتهاكات كثيرة لأبسط أصول القياس، على أيدي كبار الفقهاء!

وإذا نحن عدنا إلى علم أصول الفقه، علمنا أن أقوال الصحابة وأفعالهم ليست حجة مستقلة. إنها من الأصول الموهومة. وفي هذا يقول الإمام الغزالى رحمة الله: "إن من يجوز عليه الغلط والسهوا، ولم ثبت عصمته عنه، فلا حجة في قوله."

ويقول أيضاً: "وقد اتفق الصحابة على جواز مخالفة الصحابة، فلم ينكر أبو بكر وعمر على من خالفهم بالاجتهاد، بل أوجبوا - في مسائل الاجتهاد - على كل

مجتهد أن يتبع اجتهاد نفسه، فانتفاء الدليل على العصمة، ووقوع الاختلاف بينهم، وتصریحهم بجواز مخالفتهم فيه، ثلاثة أدلة قاطعة." (١) يعني: على أن أقوالهم وأفعالهم ليست حجة.

### الشیعیون "الأبودرية"!

لکن فی خصم الفوضی المرجعیة، ضرب عرض الحائط بهذه الأصول، وتمادی اليساریون وغیرهم فی انتهاکها، وقد کلفوا -کما ذکرنا توأ - بآراء أبي ذر، و موقفه المخالف لمعاوية بن أبي سفیان والى الشام، ولعثمان بن عفان، الخليفة الثالث <sup>رض</sup>، ومرد ذلك إلی توهّمهم إمکان تصویره للناس کشائر مارکسی لینینی، وزعیم للکادحین فی دمشق، وتبیعاً لذلك یثبت لهم وللناس أن الإسلام شبیه بالشیوعیة أو هو الشیوعیة، وقد نجحوا فی تسریب هذه الأفکار إلی أحد مناهج وزارة التربية والتعليم المصرية، من خلال كتاب كامل عن أبي ذر الغفاری، محامی الفقراء، وفیما یلی مختصر لبعض ما جاء فیه من آراء.

قال المؤلف: "كان كل من أبي بكر وعمر زاهداً في الدنيا راغباً عن متع الحياة، وكان الناس متساوين في الحياة، ليس فيهم غنى أو فقير أو صغير أو كبير." وهذه المقدمة زائفة، وأحسب أن زيفها لا يحتاج إلى برهان، والهدف منها بین، وهو تصویر الحياة فی عهد الشیخین كأنها شیوعیة.

ثم جاء عهد عثمان، وانقسمت الأمة إلی فقراء وأغنياء: "وبلغ تأثير أبي ذر فی الفقراء مبلغاً عميقاً حتى ثاروا وهاجوا، وبدعوا يعلنون سخطهم على الأغنياء الذين لا ينفقون أموالهم على أعمال الخیر." وكلام كثیر من هذا القبيل تناثر فی فصول الكتاب، وللعرض ذاته.

### خطأ أبي ذر:

وأخبار أبي ذر وخلافه مع معاویة، ولقاویه مع عثمان لا تذكر شيئاً من هذه

---

(١) الإمام أبو حامد الغزالی؛ المستصفی؛ ص ٢٤٣.

المزاعم. ثم إن حقوق الفقراء تستند إلى القرآن الكريم والسنّة المطهرة وما فيهما من سياج صلبة عديدة من التشريعات والتدابير والنظم. وإذا كان لأى رأى لأى صاحبى، أى قيمة فسبب ذلك تعبيره عن مبدأ ما فى المرجعين الأساسيين للفكر الإسلامى، وأى رأى يشدّ عنهما لابد أن يُلفظ لفظ النواة. وهذا هو ما حدث لرأى أبي ذر القائل إنه لا ينبغي للأغنياء أن يقتنوا مالاً، إذ رد عليه عثمان قائلاً: "يا أبا ذر، على أن أقضى ما على، وأخذ ما على الرعية (من الزكاة الواجبة)، ولا أجبرهم على الزهد، وأن أدعوهم إلى الاجتهد والاقتصاد."<sup>(١)</sup>، وقد خطأ الصحابة والتابعون رأى أبي ذر، لأنه لا سند له في القرآن الكريم والسنّة المطهرة، أو الإجماع. ومعلوم أن: "في المال حقاً سوى الزكاة." وذلك في حالات الحرب والقطح والجدب، لا في أيام السلم والوفرة. وفيما يتعلق بالاقتناء، لا يمكن قبول رأى أبي ذر بحال، فهو يضاد النصوص التي تبيح ذلك كما ينافي البدويات العقلية والاقتصادية، وأبؤذر نفسه قبل عطاء عثمان، وكان قوامه (٢٥) رأساً من الغنم، ومثلها من الإبل، وغلاماً وأمة فضلاً عن نصيبيه اليومي من ذبيحة المسلمين.

### فوضى المرجعية عند الإسلاميين :

وقد ابتدأ كثير من الإسلاميين بفوضى المرجعية أيضاً، فالبعض أراد أن يتفلت من الأصول الإسلامية حين وجدها تحول دون الفتوى بما يوافق التيارات السائدة، وظهر ذلك جلياً في الحوار الواسع الذي دار حول الفوائد المصرفية في الصحف المصرية، في عامي ١٩٩٨-١٩٩٩م، وإلى جانب هؤلاء وجدنا محاولات عديدة للاستناد إلى شرع من قبلنا دون اعتبار لشرعنا نحن الإسلامي! ومن الطرائف أن أحد الصحفيين أفتى بحرمة كل نقد يوجه إلى الحكام في مقالات صحفية استناداً إلى قول الله تعالى لسيدنا موسى: ﴿هُوَ الَّذِي أَذْهَبَ إِلَيْنَا فِرْعَوْنَ إِنَّهُ طَغَى﴾ (طه: ٢٤) فقد فهم أن هذه شريعة موسوية، وأن المسلمين ملزمون بها، وأنها تفرض على كل ناصح أو ناقد أن يذهب إلى

(١) تاريخ الطبرى : ج ٤ ص ٢٨٣-٢٨٤ .

مقر الحكم وأن ينصحه أو يعظه مباشرة، وأنه لا يجوز أن يفعل ذلك في رسالة أو مقال أو خطبة، ونسى الكاتب أن النبي ﷺ لم يذهب إلى كسرى، أو قيصر أو المقوس، أو أى ملك من ملوك العرب، وأن الله تعالى لم يأمره بذلك، وما نهاء عن الكتابة أو الخطابة التي ينقد فيها الملوك أو الحكام، وقد أرسل ﷺ الرسائل إلى الملوك، ودعاهم إلى التوحيد، وحملهم مسؤولية الشعوب الضالة التي تقلدتهم والتي يمكن أن تهتدى بتأثيرهم.

#### مثال طريف للفوضى:

ومن الطرائف أيضاً فتوى استاذ جامعي بتحريم أعمال الشركات العربية لاستخراج الثروات المعدنية، في البلدان الإسلامية، استناداً إلى قوله تعالى: ﴿وَأَمَّا الْجِدَارُ فَكَانَ لِغُلَامَيْنِ يَتِيمَيْنِ فِي الْمَدِينَةِ وَكَانَ تَحْتَهُ كَنْزٌ لَهُمَا وَكَانَ أَبُوهُمَا صَالِحًا فَأَرَادَ رَبُّكَ أَنْ يَلْعَغَا أَشْدَهُمَا وَيَسْتَخْرِجَا كَنْزَهُمَا رَحْمَةً مِنْ رَبِّكَ﴾ (الكهف: ٨٢)، ففي رأي الاستاذ أن هذه الآية تقضى بترك تلك الكنوز إلى أن تبلغ تلك الشعوب رُشدُها وتستخرجها بنفسها، وحقيقة الآية - كما نرى - أنها لا تأمر بشيء ولا تنهى عن شيء، ولا تندب إلى شيء، لا بالنص، ولا بالدلالة، والشعوب المسلمة المختلفة في مسيس الحاجة إلى معادن بلادهم، ليبنيوا المدارس والمستشفيات ويصلحوا الأرض، وغير ذلك من الضروريات. وإذا لم تبادر الشركات العربية إلى ذلك، بادرت غيرها من الشركات الأجنبية. وفضلاً عن هذا ليس ثمة تماثل أو تشابه بين الأصل - أى الآية الكريمة - والفرع، أى حكم استخراج تلك المعادن اليوم، وهذا في حكم علم الأصول قياس فاسد، لأن قياس على غير أصل.

وكثير من الخطباء والوعاظ كُلِّفَ بالإسرائيليات والروايات المرسلة عن سيدنا موسى وبني إسرائيل، ومن ذلك - على سبيل المثال - الإدانة المنكرة لزوج آدم (حواء). ومن ذلك أيضاً الاتهامات التي يلصقونها زوراً وبهتاناً بالصحابي البدرى الكبير ثعلبة بن حاطب الانصارى، بوصفه مانع الزكاة الذى رفض النبي توبته

النصول. والأمثلة كثيرة، وهي نماذج شنيعة لفوضى المرجعية عند الإسلاميين أنفسهم، لا عند العلمانيين وحدهم، وهي ليست تصيب صغار الباحثين والكتاب، ولكنها ضربت بعض قيادات الرأى، فصارت أشبه ما تكون بالسرطان فى مراحله المتأخرة، حيث يصيب الجسد من أخصم القدم إلى خلايا المخ.

### الاستناد إلى أقوال المجاهيل، والأطفال:

أما ثالفة الأثافي، كما يقال - فتتمثل فى الاستناد إلى المجاهيل. ولو كان من يقترب هذا الخطأ طالباً في الدراسات العليا، أو أحد كُتاب الأعمدة في الصحف، لهان الخطيب، ولكن حين يقتربه أستاذ جامعى كبير، ومفكر مخضرم، وكاتب شهير، فتلك تكون الحالقة!

إن هذا الخطأ الجسيم يواجهنا في كتاب: "تجديد الفكر العربي" للدكتور زكي نجيب محمود، في أثناء استدلاله على أن اللغة العربية مبتوطة الصلة بدنيا الناس - قال الأستاذ: "لن أنسى ما حبيت قصة صبي من ذوى قربائى، طلب أستاذ اللغة العربية منه أن يكتب خطاباً إلى أبيه، فجعله (الصبي) متصلأً بحياته المباشرة، وذكر له (يعنى لأبيه) بعض الصعاب التي لقيها في حياته. فدهش الأستاذ أن يكون هذا إنشاءً عربياً، وكانت الدرجة عنده صفرأ. ثم أضاف الدكتور زكي رواية أخرى، سمعها عن شيخ مجهول، يصفه بأنه كان من أعلام اللغة، مؤداتها أن ذلك الشيخ كان يملئ على تلاميذه في بداية دروس الإنشاء قائمة بما يقال في مدح الشيء، وأخرى بما يُقال في ذمه.

### معالم التجديد المنشود:

هذه هي إحدى العلل الفتاكية التي يعاني منها الفكر المصرى المعاصر، وقد وصفتها في إيجاز، ولو اتسع المجال لأسهبت في تشخيصها، وقدمت نماذج كاملة، مفصلة للفكر الذى ابتلى بها. وأحسب أن معالم التجديد تلوح لنا الآن بعد هذا التشخيص الموجز، فلابد من وضع حد لهذه الفوضى، والتعليم والنقد والحوار هى الوسائل الفعالة في إبلاغنا غايتنا العزيزة.

إن لكل فكر مصادره المعتمدة، وفكراً يكون إسلامياً إذا نبع من المصادر الإسلامية واستند إليها. وعندنا علم ناضج خاص باصول التعامل مع المصادر الإسلامية، هو علم أصول الفقه، فإذا نحن أغلقناه، ورحاً نقلب أصوله رأساً على عقب، لم يجز لنا أن نسمى فكراً إسلامياً، ولن يُجد في شيء أن نرجع إلى أقوال الصحابة رضي الله عنه، أو إلى شرائع من قبلنا، إذا نحن وضعناها في غير موضعها على سلم المصادر المعتمدة. أما إذا سمحنا لأنفسنا بالرجوع إلى المjahيل والروايات المرسلة والإسرائييليات، وحكايات الأطفال، فإن فكراً يمكن أن يتصرف بأية صفة إلا "الإسلامية" وربما ننتكس به إلى نوع من السفسطة الفوضوية.

#### تغيير الثوابت، وتشييت التغيرات:

وتقودنا فوضى المرجعية إلى وصف علة أخرى متصلة بها، وأعني بذلك الاتجاه إلى تغيير ثوابت الإسلام، والاتجاه المضاد إلى تشييت التغيرات. فقد رمى الفكر الإسلامي بالجمود والتحجر، وطلب إلى المسلمين أن يغيروا فكرهم، عقيدة وشريعة وأخلاقاً وفلسفة، إلا كان مصيرهم الفناء. وترددت هذه الفكرة في كتابات المستشرقين والمبشرين الأوروبيين، أول الأمر، ثم رددها من ورائهم كتاب عديدون. وحاول البعض تحقيق التغيير المطلوب، بإطراح النصوص، وهم الذين يطلق عليهم "القرآنيون".<sup>(١)</sup> وحاول البعض الآخر تحقيقه من خلال مبدأ المصلحة، فقدموا المصالح على الكتاب والسنة، وأفاضوا في الحديث عن اعتبار الإسلام للمصالح، ورعايته لها، وعن مرونة الإسلام وصلاحيته لكل زمان ومكان. وكانت الغاية الخفية، الثاوية تحت ركام الجدال، هي تغيير ثوابت الإسلام، ومن ثم إتاحة الفرصة لتجديد الفكر والنظم والحياة التشريعية والسياسية، وإطلاق العنان لللاقتباس عن الغرب، وتحرير الآداب والفنون من الضوابط الأخلاقية!

---

(١) الشاطبي: المواقف في أصول الأحكام: ج٤ ص ٣٥ .

## علاج الجمود... كيف؟

ولا أحد ينكر ما أصحاب الفكر الإسلامي من الجمود، لكن شفاءه من الجمود لا يمكن أن يتحقق بإطراح النصوص، أو تقديم المصالح المرسلة على القرآن. إن هذا العمل يُسقط صفة الإسلامية عن فكرنا ويحيله إلى فكر علماني أساسه التجربة الاجتماعية والأراء الفردية التي تملّها الشهوات، وهذا هو ما حدث في الفكر الأوروبي الذي أجاز زواج الرجل من الرجل، والذي يدافع عن اللواط والبغاء في مقررات الأخلاق في بعض الجامعات الأمريكية! <sup>(1)</sup>

وتقديم المصالح على القرآن والحديث يقودنا حتماً إلى رد العديد من الآيات القرآنية والأحاديث الصحيحة، وإنكار عقائد وشرائع إسلامية معلومة من الدين بالضرورة، وهو خطير داهم لا طاقة لمسلم به، فإنه يفتح الباب لإملاء المستبدين الظالمين، ويخرج المسلم من الملة والعياذ بالله.

### أكذوبة المسايرة :

والإسلام مصلح لكل زمان ومكان، لأنّه يقود، ويصحح، ويوجه، ويرشد، وهذه المعانى تختلف عن "مسايرة" كل عصر، والتشكل بحسب مقتضياته، فهذا دور التابع، الخاضع. وليس الوحي تابعاً للعباد، بل العباد تابعون للوحي.

أما مرونة الإسلام فتتحقق - أولاً - في المجال الواسع الذي لا تحكمه النصوص: هنا تعتبر المصالح العامة الحقيقة للأمة هي مصدر التشريع، في ضوء المقاصد العليا للشريعة. والتشريع هنا قابل للتغيير والتطوير. وفضلاً عن هذا تسمح النصوص الظنية في دلالتها بالتفسیر على أنحاء مختلفة. وفي هذا يجد الفكر الإسلامي حريته، ويعارض وظائفه. فالجانب الثابت المطلق في الإسلام لا يعني التحجر، أو الجمود. لأن التغيير في الفكر والحياة لا يحتاج إلى أي تغيير فيه، لأنّه لا يتعلّق بالمتغيرات.

---

(1) Morality and moral controversies

## الخطا المقابل :

والخطا المقابل اقترف أيضاً في ساحتنا الفكرية. فالاجتهادات الموروثة في مجال "ما لا نص فيه" ، وفي تفسير النصوص الظنية في دلالاتها، أخذت على أنها ثوابت مطلقة؛ وفي العصر الحديث اتهم المجتهدون فيها بأنهم يحاولون تأسيس مذهب خامس في الفقه السنّي ، وهي جريمة في حسبان الذين رفعوا أيديهم بالاتهام. ونحن نحترم الأئمة الأربع، رحمة الله، لكننا نعلم يقيناً أنهم ليسوا معصومين، ومن ثم يؤخذ من أقوالهم ويترك. وفضلاً عن هذا، يظن البعض أن مشكلات العصر الفكرية هي نفسها مشكلات عصر النبوة والراشدين، وتبعاً لذلك يتصور أن التجديد الفكري يماثل تلك النقلة من الجاهلية إلى الإسلام، وأننا اليوم لا نحتاج لاي شيء جديد، أو مبتكر، للتصدى للآعوجاجات الفكرية التي تواجهنا. وهذا وهم لا مسوغ له. إنه محاولة لثبيت التغييرات، وهي مضللة، لأنها تصرفنا عن الإبداع في المواجهة الراهنة لأسئلتنا الفكرية والاجتماعية.

## أمراض جديدة، ولابد لها من علاج جديد:

لقد كان العرب في الجاهلية يعبدون الأصنام، ولكن المسلمين اليوم، من العرب وغير العرب، أصيروا بدءاً جديداً هو: اعتناق الفلسفة المادية في مذاهبها المختلفة، وراحوا يدافعون عنها مُترسّين بالعلوم الطبيعية. ومن البدهى أن النقلة المطلوبة اليوم من الفكر المادي إلى الفكر الإسلامي تختلف عن النقلة القديمة من الجاهلية إلى الإسلام، وتبعاً لذلك يتّحتم علينا أن نتسلّح بكل علم وأن نلتّمس كل وسيلة، لبلوغ هدفنا.

ولقد ابتكى المسلمون بدءاً آخر وبيّل، وجديد هو: الاجتزاء من الإسلام، أعني نبذ الجوانب الاقتصادية والاجتماعية والسياسية والأخلاقية من الإسلام، وترك العقائد والعبادات، إن شاء الناس اعتنقوها وعملوا بها، وإن لم يشاءوا فلا تشريب عليهم. وهذا داء خبيث، لأنه يرتدى عباءة الإسلام، في حين أنه ليس بالإسلام، لأن الإسلام

كل لا يتجرأ. ولم يت flushing في عصر النبوة أى داء شبيه بهذا، والبرء منه يحتاج إلى جهد فكري وتنبيوي كبير.

والتراث لا يزودنا بالأساليب الفكرية والأدبية والفنية لمواجهة، فالإبداع قدرنا، والقول بثبات البيئة الثقافية على ما هي عليه، ومن ثم إعفاؤنا من الإبداع ضرب من الغفلة يجب أن نحذرها.

### كارثة الفرقة

ولقد ابتلى المسلمين أيضاً بالنزاعات القبائلية والشعوبية المعادية للوحدة والاتحاد، وتشقق العالم الإسلامي إلى خمسين دولة، يقاتل بعضها ببعض، كما حدث بين العراق وإيران، والعراق والكويت، والجزائر والمغرب، وقطر والبحرين، ومصر ولibia، وسوريا والأردن. وهذا بلاء جديد، مدمر، أفرزه فكر شعوبي مخرب، وفلسفة عرقية مستوردة، ولابد من مواجهته بفكر إسلامي، أساسه مبدأ الأخوة الإسلامية، الذي يربى إرادة الاتحاد لدى الجماهير، لكنى تتم الوحدة بالرضا، وتنأسس على الشريعة، وتستطيع أن تقاوم عوامل التفكك الطبيعية والمصطنعة.

هذه نماذج محدودة للأقسام الجديدة التي تواجه الفكر في مصر، وفي العالم العربي والإسلامي، ومن المكابرة أن ندعى أن كل شيء لا يزال على ما هو عليه، لم يتغير، وأننا لا نحتاج إلى أى شيء جديد من أجل التجديد المأمول.

• إن هذه الدراسة لا تعدو أن تكون مقدمة موجزة في نقد الفكر المصري المعاصر، ركزت على الخطوة المنهجية الأولى فيه، وهي تشخيص العلل والأساقم الفكرية، لكنها لم تُتم التشخيص العلمي والمسح الشامل لتلك العلل، وأسبابها ومظاهرها، وأخطارها. حتى الأدوات الثلاثة التي انتخبتها لهذه الدراسة لم تزل حقها من الوصف والتحليل، فالتشخيص المنشود لا يزال بغير إنجاز، وهو يتحدانا، ويقف في مواجهتنا، فهل نقبل التحدي؟

\* \* \*

(انتهى الكتاب)

## كتب للمؤلف

- (١) الفضائل الخلقية في الإسلام؛ نشر مكتبة دار العلوم بالرياض، سنة ١٤٠٢ هـ - ١٩٨٢ م. ونشر دار الوفاء بالمنصورة (طبعة ثانية) سنة ١٤٠٩ هـ - ١٩٨٩ م.
- (٢) نقد الثقافة الإسلامية؛ نشر دار هجر؛ مصر؛ سنة ١٤٠٦ هـ - ١٩٨٥ م
- (٣) خُلُق القرآن؛ نشر المؤلف؛ سنة ١٤٠٦ هـ - ١٩٨٥ م
- (٤) موقف الإسلام من الدنيا؛ نشر دار هجر؛ مصر؛ سنة ١٤٠٦ هـ - ١٩٨٦ م.
- (٥) الإسلام وأمن المجتمع - التدابير الوقائية في الإسلام -؛ نشر دار الاعتصام؛ مصر؛ سنة ١٤١٠ هـ - ١٩٨٩ م
- (٦) أساطير المعاصرین؛ نشر بيت الحكمة؛ مصر؛ سنة ١٤١٠ هـ - ١٩٨٩ م.
- (٧) الإسلام والقتال؛ نشر دار الشرق الأوسط؛ مصر سنة ١٤١٠ هـ - ١٩٩٠ م
- (٨) منْ ذا الذي ينتهك حقوق الإنسان؟ الإسلام أم الأمم المتحدة؟ نشر مركز الإعلام العربي؛ سنة ١٩٩٣ م (كتيب) ..
- (٩) العلمانية والخداع الثقافي؛ نشر مركز الإعلام العربي؛ سنة ١٩٩٣ م (كتيب).
- (١٠) رسالة إلى خطيب مسجدنا؛ نشر دار الاعتصام؛ سنة ١٤١٢ هـ - ١٩٩٢ م.
- (١١) قانون النصر في العقيدة القتالية الإسلامية؛ نشر دار الوفاء بالمنصورة؛ سنة ١٤١٥ هـ - ١٩٩٥ م.
- (١٢) «السماء تمطر ذهبا»؛ مسرحية في فصل واحد؛ نشر دار سفير؛ مصر؛ سنة ١٤١١ هـ - ١٩٩١ م.
- (١٣) «ملهأة آل الطيب» - مسرحية في ثلاثة فصول؛ نشر دار هجر؛ سنة ١٤١٢ هـ - ١٩٩١ م.

- (١٤) مفهوم القلب في القرآن الكريم - نشر المؤلف؛ سنة ١٤٢٠ هـ - ٢٠٠٠ م.
- (١٥) نقد الإسلاميين المعاصرين؛ نشر المؤلف؛ سنة ١٤٢٠ هـ - ٢٠٠٠ م.
- (١٦) الاستشراق؛ دراسات تطبيقية؛ مكتبة وهبة سنة ١٤٢٣ هـ - ٢٠٠٢ م.
- (١٧) كيف ولماذا التشكيك في السنة؟ نشر وزارة الأوقاف في قطر على الإنترنت، موقع Islam Web؛ سنة ٢٠٠١ م، ونشر مكتبة وهبة ط الأولى سنة ٢٠٠٧ م.
- (١٨) مرض كراهية الإسلام؛ نشر دار التحرير بالقاهرة؛ كتاب الجمهورية؛ جزءان، أغسطس وسبتمبر؛ سنة ٢٠٠٣ م.
- (١٩) تطوير الإسلام؛ نشر دار الحكمة؛ مصر؛ سنة ٢٠٠٤ م..
- (٢٠) البديل الأمريكي للإسلام؛ نشر دار التحرير؛ مصر؛ سنة ٢٠٠٥ م.
- (٢١) الحوارات العطرة (في السيرة النبوية)؛ نشر دار التحرير؛ مصر؛ سنة ٢٠٠٦ م.
- (٢٢) نقد أعلام الفكر المصري المعاصر.

#### كتب تحت الطبع:

- (١) لماذا أسلم هؤلاء (محمد أسد، مريم جميلة، مراد هوفمان).
- (٢) التأصيل الإسلامي لعلوم التاريخ والجغرافيا والاجتماع والخدمة الاجتماعية.
- (٣) تطوير الخطاب الديني - تطوير الدعوة.
- (٤) قيمة التراث الإسلامي في حياة الأمة.
- (٥) تحرّي الرّشد - بحوث في العقيدة والسياسة والتاريخ، الإسلامي.
- (٦) منهج الحياة الإسلامية؛ للإمام المودودي (ترجمة).
- (٧) الخطابة العلمية (نماذج لعام كامل: ٥٢ خطبة).

\* \* \*

## الفهرس

الصفحة	الموضوع
٣	مقدمة.....
٥	□ زكي نجيب محمود ما الذى تغير... النبرة أم الفكرة؟ .....
٨	مصدر ثقافتنا وجوهرها.....
١٢	الرسول والرسالة.....
١٥	هدم الأصيل وجلب الغريب.....
١٨	الدين والعقل والعاطفة.....
٢٠	فكرة التطوير.....
٣١	موقفه من اللغة العربية.....
٣٧	من تغريب إلى تغريب.....
٤٣	□ عبد الرحمن بدوى من الوجودية إلى الإسلام.....
٤٩	قراءة في كتاب دفاع عن القرآن ضد منتقديه.....
٥٩	□ فؤاد زكريا حقيقة انتماء فؤاد زكريا.....
٦٣	عداء للإسلاميين لا حبًّا للديمقراطية.....
٦٥	موقفه من قضية العفة الجنسية.....
٧٦	موقفه من المعجزات.....
٧٨	أسلوبه في الحوار.....
٨١	أنموذج للحوار مع فؤاد زكريا.....
٨٢	حواره مع الإسلاميين.....
٨٥	□ الدكتور حسن حنفي مذهبة ومنهجه.....
٨٩	منهجه : الانتقاء والنبذ وإعادة التفسير.....

الموضوع	الصفحة
ماذا يقول عن القرآن الكريم؟ ..... ٩٣	٩٣
رفض القرآن الكريم كمرجعية للفكر ..... ٩٦	٩٦
□ جابر عصفور قراءة في كتاب الرهان على المستقبل ..... ١١٣	١١٣
النسبة ..... ١١٣	١١٣
ثقافة الاتباع والتقليد ..... ١١٦	١١٦
العقل و النقل ..... ١٢٠	١٢٠
الإجماع ..... ١٢٣	١٢٣
الإسلام إنسان اتباعي ..... ١٢٤	١٢٤
□ محمد حسين هيكل السقوط في جب التحiz ..... ١٢٧	١٢٧
الإسلام هو الحل لهذه المشكلات ..... ١٣٣	١٣٣
□ طه حسين بعض خيالاته الجامحة ..... ١٣٧	١٣٧
□ محمود أمين العالم وأزمة الفكر العربي ..... ١٤٥	١٤٥
□ قضية نصر أبو زيد من الترقية إلى التفريق ..... ١٤٩	١٤٩
□ العلمانيون المفترون على الله تعالى تلامذة ماركس العرب ..... ١٦٩	١٦٩
فوضى المرجعية لدى العلمانيين والإسلاميين ..... ١٧٥	١٧٥
● كتب للمؤلف ..... ١٨٤	١٨٤
● الفهرس ..... ١٨٦	١٨٦

\* \* \*